

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 1257

van **KATRIEN SCHRYVERS**

datum: 20 juli 2021

aan **ZUHAL DEMIR**

VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

Videoconferenties in gemeenschapsinstellingen - Stand van zaken (3)

Het decreet betreffende het jeugddelinquentierecht van 15 februari 2019 voorziet in de mogelijkheid van het gebruik van videoconferentie voor het verschijnen van minderjarigen voor de jeugdrechter (art. 15). Anderzijds, dat is ook opgenomen in het decreet Jeugddelinquentierecht, moet de jongere nog altijd de mogelijkheid krijgen om toch nog een persoonlijk contact te hebben met de jeugdrechter. Na de eerste fysieke verschijning voor de jeugdrechter krijgen de jongeren de keuze, die ze schriftelijk te kennen moeten geven en waarop ze op eender welk moment kunnen terugkomen. De rechter kan ook nog altijd een fysieke verschijning vorderen. Dat werd opgenomen in het uitvoeringsbesluit van 23 oktober 2020, dat in werking trad op 25 december 2020.

In antwoord op mijn vraag om uitleg van 30 maart 2021 bevestigde de minister dat alle gemeenschapsinstellingen zijn uitgerust om via Webex met de jeugdrechtbanken in Vlaanderen te communiceren en zittingen te organiseren. Daarnaast is het ook mogelijk om contacten tussen advocaten en consulenten via de videoconferenties te organiseren. Ook zei de minister dat het gebruik van de videoconferenties systematisch kwantitatief wordt gemonitord door de gemeenschapsinstellingen. Op basis van dat materiaal zou in een algemene evaluatie worden voorzien na zes maanden.

1. Hoe vaak werden sinds de inwerkingtreding van het uitvoeringsbesluit ter zake videoconferenties georganiseerd? Graag een opdeling per gemeenschapsinstelling, en of het een gesprek betrof tussen de jongeren en de jeugdrechter, de advocaat, zijn consulent of andere personen. Graag ook een (regionale) opdeling naargelang van de betrokken jeugdrechtbank.
2. Wat is de uitkomst van de evaluatie die zou gebeuren na zes maanden? Welke conclusies worden er getrokken? Welke maatregelen worden daaraan gekoppeld?
3. Hoe ligt de verhouding tussen het aantal jongeren dat verkoos om via digitale weg gehoord te worden en het aantal jongeren dat koos voor een fysieke verschijning bij de jeugdrechter?
4. In welke mate werden beslissingen met betrekking tot het al dan niet fysiek verschijnen voor de jeugdrechter door de jongere gewijzigd?
5. In welke mate vorderden de jeugdrechters toch een fysieke verschijning terwijl de jongere koos voor een digitaal verhoor?

ANTWOORD

op vraag nr. 1257 van 16 juli 2021

van **KATRIEN SCHRYVERS**

1. In De Grubbe vonden sinds 1/1/2021 (de publicatie van het BVR vond op 15 december 2020 plaats) 188 zittingen per videoconferentie plaats. In De Zande waren er dit 61 en in De Kempen 70. De gevraagde systematische registratie voor alle videoconferenties op alle campussen en per jeugdrechtbank wordt momenteel voorbereid.
2. Een eerste analyse van de ervaringen van de jongeren levert het volgende positieve beeld op:
 - 97% kon de jeugdrechter duidelijk zien en horen tijdens de videoconferentie en visa versa.
 - 94% kon zijn/haar advocaat duidelijk zien en horen tijdens de videoconferentie en visa versa (97%)
 - 69% had voor de zitting overleg gepleegd met zijn/haar advocaat. In 88% van de gevallen was dit telefonisch, in 4% van de gevallen digitaal en in 8% was de advocaat aanwezig in De Grubbe,
 - Van de 30% jongeren die geen overleg pleegden met hun advocaat vond bijna de helft (40%) dit ook niet nodig.
 - 94% van de jongeren was tevreden over het verloop van de videoconferentie. In 66% van de zittingen waren ook de ouders aanwezig.

De technische mogelijkheden rond de videoconferentie worden zowel duidelijk als kwaliteitsvol ervaren. We blijven inzetten op een duidelijke communicatie naar de jongeren, hun ouders en derden rond de mogelijkheden van videoconferentie. Verder lanceren we in september een tool waarbij de jeugdrechtbanken de digitale zittingen rechtstreeks kunnen inboeken.

Een aandachtspunt blijft het garanderen van het overleg tussen de jongere en zijn advocaat. In een beperkt aantal situaties (15%) gaf de jongere aan dat ze het gevoel hadden dat ze 'geen overleg konden plegen met hun jeugdadvoocaat'. We monitoren de resultaten en deze bevindingen met alle stakeholders, waaronder de jeugdrechters, de unie voor jeugdadvocatuur op de opvolggroep jeugddelinquentierecht.

3. We kunnen enkel de absolute aantallen van de digitale zittingen geven. (zie vraag 1)
4. Het gesprek over de modaliteiten van de volgende zitting gebeurt in gesprek tussen de jongere, advocaat en jeugdrechter. De (digitale) zitting wordt door de griffie van de jeugdrechtbank ingepland. Bijgevolg kan Opgroeien hier geen gegevens over verstrekken. We zullen de gegevens in overleg met de jeugdmagistratuur opvragen in functie van de verdere opvolging en evaluatie.
5. Idem vraag 4