

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 1270
van **MIEKE SCHAUVLIEGE**
datum: 30 juli 2021

aan **ZUHAL DEMIR**

VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

Ontbossing - Uitvoering op gemeentelijk niveau (3)

In opvolging van mijn schriftelijke vragen nr. 175 van 3 november 2020 en nr. 772 van 22 maart 2021 vraag ik bijkomende informatie op.

Een aantal gemeenten gaat relatief vaak in tegen het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB) om de ontbossingsaanvraag niet te vergunnen. Absolute uitschieter is de gemeente Kalmthout die 63 ontbossingsvergunningen afleverde, ondanks negatief advies van ANB.

In sommige ontbossingsvergunningen gaat het ook over grote oppervlaktes die in één keer ontbost worden.

Kan de minister een afschrift bezorgen van een aantal negatieve adviezen die het Agentschap voor Natuur en Bos verstrekte naar aanleiding van een aantal ontbossingsvergunningen? Ik geef hieronder een overzicht van de adviezen die ik graag zou ontvangen. Ik maak daarbij gebruik van de informatie die ik ontving naar aanleiding van mijn schriftelijke vragen nr. 175 en 722, zijnde: de gemeente waar de vergunning afgeleverd werd, het jaartal waarin de vergunning afgeleverd werd en de oppervlakte waarvoor een omgevingsvergunning voor ontbossing verkregen werd, ondanks negatief advies van ANB:

Gemeente	Jaar	Aantal afgeleverde vergunningen	ha
Antwerpen	2020	1	2,02
Malle	2020	1	2,1
Niel	2018	1	1,57
Schilde	2020	2	2,94
Sint-Kathelijne-Waver	2019	1	1,16
Westerlo	2017	3	2,11
Bocholt	2016	1	2,92
Kaprijke	2015	1	2,53
Braschaat	2020	1	0,57
Kapellen	2017	7	4,02
Ham	2017	1	0,78
Opglabeeek	2018	1	0,78
Rotselaar	2018	1	0,66



**Vlaams
Parlement**

	2020 1	0,87
Tervuren	2014 1	0,62
Tremelo	2017 1	0,48
Kortrijk	2019 1	0,54
Oostrozebeke	2018 1	0,64

ANTWOORD

op vraag nr. 1270 van 30 juli 2021
van **MIEKE SCHAUVLIEGE**

De gevraagde afschriften zijn terug te vinden in de bijlagen bij dit antwoord. Drie adviezen (Bijlage 4, bijlage 15 en bijlage 26) bleken bij nazicht inhoudelijk gunstig te zijn in tegenstelling tot eerdere rapportering. Deze dossiers werden foutief geregistreerd in de databank. Een ander dossier bleek niet digitaal beschikbaar (Kapellen, bijlage 19). Uit nazicht is gebleken dat het dossier naderhand werd ingetrokken en gunstig beoordeeld bij een gewijzigde indiening.

BIJLAGEN

1. [Afschrift advies Antwerpen](#)
2. [Afschrift advies Malle](#)
3. [Afschrift advies Niel](#)
4. [Afschrift advies Schilde](#)
5. [Afschrift advies Schilde](#)
6. [Afschrift advies Sint-Katelijne-Waver](#)
7. [Afschrift advies Westerlo](#)
8. [Afschrift advies Westerlo](#)
9. [Afschrift advies Westerlo](#)
10. [Afschrift advies Bocholt](#)
11. [Afschrift advies Kaprijke](#)
12. [Afschrift advies Brasschaat](#)
13. [Afschrift advies Kapellen](#)
14. [Afschrift advies Kapellen](#)
15. [Afschrift advies Kapellen](#)
16. [Afschrift advies Kapellen](#)
17. [Afschrift advies Kapellen](#)
18. [Afschrift advies Kapellen](#)
19. Afschrift advies Kapellen - ontbreekt
20. [Afschrift advies Ham](#)
21. [Afschrift advies Opglabbeek](#)
22. [Afschrift advies Rotselaar](#)
23. [Afschrift advies Rotselaar](#)
24. [Afschrift advies Rotselaar](#)
25. [Afschrift advies Tervuren](#)
26. [Afschrift advies Tremelo](#)
27. [Afschrift advies Kortrijk](#)
28. [Afschrift advies Oostrozebeke](#)