

ingediend op **813** (2020-2021) – Nr. 5
28 september 2021 (2021-2022)

Amendementen

op het voorstel van decreet

van Andries Gryffroy, Robrecht Bothuyne, Willem-Frederik Schiltz,
Inez De Coninck, Tinne Rombouts en Piet De Bruyn

tot wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009,
wat een verbod op de plaatsing of vervanging
van een stookolieketel betreft

Documenten in het dossier:

- 813** (2020-2021) – Nr. 1: Voorstel van decreet
- Nr. 2: Advies van de Vlaamse Toezichtcommissie
voor de verwerking van persoonsgegevens
 - Nr. 3: Advies van de Raad van State
 - Nr. 4: Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit

AMENDEMENT Nr. 1

**voorgesteld door Andries Gryffroy, Robrecht Bothuyne,
Willem-Frederik Schiltz, Inez De Coninck, Tinne Rombouts en
Piet De Bruyn**

Artikel 2

Een punt 1°/1 invoegen, dat luidt als volgt:

"1°/1 er wordt een punt 74°/0 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"74°/0 ketellichaam: het geheel van onderdelen van een stookolieketel die niet instaan voor de verbranding van de brandstof maar wel voor de overdracht van de verbrandingswarmte naar water;"

VERANTWOORDING

In de definitie van het begrip 'stookolieketel' wordt ook het begrip 'ketellichaam' gebruikt. Deze bijkomende definitie verduidelijkt wat concreet onder een 'ketellichaam', in de volksmond vaak de 'ketel' of zelfs verkeerdelijk kortweg de 'stookolieketel' genoemd, wordt verstaan. Het is immers van belang dat er in het licht van de verdere verplichtingen die door dit voorstel van decreet worden ingevoerd er geen verwarring over de inhoud van het begrip kan ontstaan. Het ketellichaam is zodoende het geheel van onderdelen van een stookolieketel die niet instaan voor de verbranding van de brandstof maar wel voor de overdracht van de verbrandingswarmte naar water. Vallen hier dus bijvoorbeeld niet onder: de brander, maar evenmin de schoorsteen.

**AMENDEMENT Nr. 2**

**voorgesteld door Andries Gryffroy, Robrecht Bothuyne,
Willem-Frederik Schiltz, Inez De Coninck, Tinne Rombouts en
Piet De Bruyn**

Artikel 3

In de voorgestelde tekst van artikel 11.1/1.3 het tweede lid vervangen door wat volgt:

"Met behoud van de toepassing van het eerste lid mag bij bestaande residentiële gebouwen en bij niet-residentiële gebouwen vanaf 1 januari 2022 alleen nog een stookolieketel of een ketellichaam worden vervangen door een andere stookolieketel of een ander ketellichaam, of een andere verwarmingstechnologie dan een stookolieketel worden vervangen door een stookolieketel, als er geen aardgasnet in de straat beschikbaar is."

VERANTWOORDING

Artikel 3 van het voorstel van decreet bevat de modaliteiten van het stookolieverbod. De Raad van State stelt in zijn advies nr. 69.562/3 van 12 juli 2021 (*Parl.St.* VI.Parl. 2020-21, nr. 813/3) dat het voorstel van decreet, zoals geredigeerd, wel degelijk behoort tot de bevoegdheid van het Vlaamse Gewest. Er kan volgens de Raad worden aangenomen dat op grond van de in de toelichting aangehaalde bevoegdheden van het Vlaamse Gewest inzake nieuwe energiebronnen en rationeel energiegebruik, in samenhang met diens bevoegdheid inzake de bescherming van het leefmilieu, de decreetgever de plaatsing en vervanging van stookolieketels kan regelen. De voorgestelde regeling stelt volgens de Raad ook geen productnorm vast, hetgeen tot de bevoegdheid van de federale overheid behoort, aangezien door dit voorstel van decreet louter de plaatsing en vervanging, en niet het op de markt brengen, van stookolieketels wordt geregeld. Bovendien blijkt volgens de Raad dat de weerslag van de voorgestelde regeling op de mogelijkheid om stookolieketels te plaatsen of te vervangen niet van dien aard is dat er

gewag kan worden gemaakt van een marktuitsluitend effect. Bij een marktuitsluitend effect wordt de uitoefening van de bevoegdheid inzake productnormen door de federale wetgever in de praktijk immers onmogelijk gemaakt, wat volgens het Grondwettelijk Hof zou botsen met de federale loyaliteit. De Raad van State concludeert echter dat de regeling geen totaalverbod omvat waardoor de regeling volgens de Raad wel degelijk verenigbaar is met het door artikel 143, §1, van de Grondwet gewaarborgde beginsel van de federale loyaliteit en het de bevoegdheidsverdelende regels niet schendt.

Tot slot maakte de Raad een opmerking aangaande het verschil in behandeling tussen enerzijds nieuwbouw en ingrijpende energetische renovaties (IER's), en anderzijds bestaande gebouwen, en meer bepaald over het ontbreken van de uitzondering "als er geen aardgasnet in de straat beschikbaar is" die enkel bij bestaande gebouwen geldt. Hiervoor geldt een evidente objectieve verantwoording. Bestaande gebouwen hebben een reeds vaststaande bouwstructuur en ligging waardoor men niet steeds zomaar op kosteneffectieve wijze kan gebruikmaken van om het even welk ander alternatief voor stookolie. Bij nieuwbouw en bij IER kan de architect in de conceptfase echter altijd de nodige keuzes maken en het ontwerp bouwkundig aanpassen in functie van de beschikbare verwarmingsalternatieven. Dit is bij de vervanging van een stookolieketel in een bestaand gebouw niet of minder evident. In die gevallen heeft aardgas nog steeds een grotere rol als alternatief voor stookolie, wat dus inhoudt dat het ontbreken van het alternatief van een aardgasdistributienet een onevenredig grote last zou vormen voor de eigenaars van bestaande stookolieketels die aan verwarming toe zijn.

Conform het huidige ontworpen artikel 11.1/1.3, tweede lid, van het Energiedecreet van 8 mei 2009 wordt evenwel enkel de situatie geregeld waar een bestaande stookolieketel wordt vervangen door een nieuwe stookolieketel. Strikt genomen wordt de situatie waarbij in de toekomst in een gebouw een andere verwarmingstechnologie nog zou worden vervangen door een nieuwe stookolieketel niet geregeld. Noch economisch, noch ecologisch gezien houdt zo een toekomstige vervanging van bijvoorbeeld een aardgasketel of warmtepomp door een stookolieketel echter steek, en het zou het de facto herintroduceren van een achterhaalde verwarmingstechnologie zijn. Strikt juridisch is een dergelijke retrograde beweging door het huidige voorstel van decreet echter niet verboden. Aangezien een dergelijke situatie maatschappelijk en ecologisch inopportuun is, en de in de toelichting aangehaalde argumenten¹ die pleiten tegen het vervangen van een stookolieketel door een stookolieketel ook van overeenkomstige toepassing zijn op het vervangen van bijvoorbeeld een aardgasketel of warmtepomp door een stookolieketel, wordt voorgesteld het tweede lid aan te passen in de zin dat ook het vervangen van een andere verwarmingstechnologie dan stookolieketels door een nieuwe stookolieketel vanaf 2022 niet langer toegelaten zal zijn.

De vervanging van individuele onderdelen van een bestaande verwarmingsinstallatie, zoals de brander of elektronica, valt niet onder het door dit voorstel van decreet beoogde plaatsings- en vervangingsverbod. Het is immers ook niet de bedoeling om de burger bij een defect gedurende de winterperiode letterlijk en figuurlijk in de kou te laten staan en hem te verbieden onderdelen van de stookolieketel te laten vervangen. Hierop wordt echter een uitzondering gemaakt. Bij een stookolieketel is het immers meestal de brander die na ongeveer 15 jaar aan vervanging toe is. Het veel grotere ketellichaam heeft echter een levensduur van zelfs 30 tot 50 jaar. Als men ook zou toelaten dat een ketellichaam nog wordt vervangen dan creëert men zodoende opnieuw voor een lange tijd een lock-ineffect. Te meer daar in veel gevallen dat gietijzeren of plaatstalen ketellichaam voor verwijdering moet worden ontmanteld, en dat dat zodoende een ideaal moment is om de keuze van het verwarmingssysteem te heroverwegen. Daarom wordt ook voorgesteld om bij bestaande gebouwen ook de vervanging van het ketellichaam te verbieden.



AMENDEMENT Nr. 3

**voorgesteld door Andries Gryffroy, Robrecht Bothuyne,
Willem-Frederik Schiltz, Inez De Coninck, Tinne Rombouts en
Piet De Bruyn**

Artikel 4

De voorgestelde tekst van artikel 11.1/1.4 vervangen door wat volgt:

"Art. 11.1/1.4. Vanaf 1 april 2022 rapporteren de installateurs van stookolieketels per kwartaal aan het VEKA een lijst met adressen van de residentiële en niet-residentiële gebouwen waarin ze gedurende het vorige kwartaal een of meer stookolieketels of ketellichamen hebben geïnstalleerd of vervangen. Deze gegevens worden opgenomen in de databank, vermeld in artikel 12.5.1. De Vlaamse Regering kan nadere regels vaststellen voor de vorm en de inhoud van die meldingen."

¹ Zie voor die aangehaalde argumentatie *Parl.St.* VI.Parl. 2020-21, nr. 813/1, p. 3-15.

VERANTWOORDING

De Raad van State stelt in zijn advies nr. 69.562/3 van 12 juli 2021 dat, wanneer die meldingen niet louter beperkt zijn tot het adres van de installatie, maar ook betrekking hebben op de persoon bij wie de stookolieketel is geplaatst of vervangen, het gaat om een verwerking van persoonsgegevens waarvoor de decretale regeling van een aantal essentiële elementen ervan ontbreekt, zoals het bepalen van de doelstelling van de verwerking, de bewaartermijn en de personen die toegang hebben tot de gegevens. De Raad suggereert dat dit echter kan worden verholpen door in die bepaling te verwijzen naar het ontworpen artikel aangaande de databank voor energiegebruik en -productie aangezien een van de doelstellingen van die databank "het volgen en handhaven van verplichtingen die aan gebouw-eigenaars, huurders en houders van een zakelijk recht worden opgelegd voor de verwarmingsinstallaties in het gebouw" is. Dat deze meldingen worden opgenomen in die databank is inderdaad de originele intentie van de stellers van het voorstel van decreet en aan dit advies van de Raad wordt zodoende gevolg gegeven.

De Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) stelt dan weer in haar advies nr. 125/2021 van 28 juli 2021 (*Parl.St.* VI.Parl. 2020-21, nr. 813/4) dat de doelstelling van de rapportageplicht ook in het ontworpen artikel moet worden opgenomen. Verder stelt de GBA aangaande dit artikel dat het ontworpen artikel 11.1/1.4 van het Energiedecreet de installateurs verplicht om adressen te rapporteren aan het Vlaams Energie- en Klimaatagentschap (VEKA). Het stipuleert tevens dat de Vlaamse Regering de vorm en de inhoud van die meldingen bepaalt. Vermits dit artikel bepaalt wat de installateurs moeten rapporteren, namelijk de adressen, kan de Vlaamse Regering volgens de GBA alleen nog de vorm van de meldingen vaststellen. De tekst moet op dit punt worden aangepast.

Aangezien de suggestie van de Raad van State wordt gevolgd, is de eerste opmerking van de GBA daardoor zonder voorwerp geworden. Ook aan de tweede opmerking wordt geen gevolg gegeven: zoals de Raad in zijn advies aanhaalde omvat deze verplichting niet louter het rapporteren van de locatie, maar kan dat evenzeer betrekking hebben op andere elementen zoals de persoon bij wie de stookolieketel of het ketellichaam is geplaatst of vervangen.

**AMENDEMENT Nr. 4**

**voorgesteld door Andries Gryffroy, Robrecht Bothuyne,
Willem-Frederik Schiltz, Inez De Coninck, Tinne Rombouts en
Piet De Bruyn**

Artikel 5

Het Romeinse cijfer "IV" tweemaal vervangen door het Romeinse cijfer "V".

VERANTWOORDING

Het ontworpen hoofdstuk IV moet worden vernummerd tot V om rekening te houden met het feit dat het decreet van 9 juli 2021 tot wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat het invoeren van een databank voor premies en subsidies betreft ondertussen al een hoofdstuk IV in dezelfde titel van het Energiedecreet van 8 mei 2009 heeft ingevoegd.

**AMENDEMENT Nr. 5**

**voorgesteld door Andries Gryffroy, Robrecht Bothuyne,
Willem-Frederik Schiltz, Inez De Coninck, Tinne Rombouts en
Piet De Bruyn**

Artikel 6

De inleidende bepaling vervangen door wat volgt:

"In hetzelfde decreet wordt aan hoofdstuk V, toegevoegd bij artikel 5, een artikel 12.5.1 toegevoegd, dat luidt als volgt:".

VERANTWOORDING

Dit amendement dient te worden gelezen in samenhang met amendement nr. 6.

**AMENDEMENT Nr. 6**

**voorgesteld door Andries Gryffroy, Robrecht Bothuyne,
Willem-Frederik Schiltz, Inez De Coninck, Tinne Rombouts en
Piet De Bruyn**

Artikel 6

**In de inleidende bepaling van het voorgestelde artikel 12.4.1 de zinsnede
"Art. 12.4.1." vervangen door de zinsnede "Art. 12.5.1".**

VERANTWOORDING

Het ontworpen hoofdstuk IV, maar ook het ontworpen artikel 12.4.1 moeten worden vernummerd om rekening te houden met het feit dat het decreet van 9 juli 2021 tot wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat het invoeren van een databank voor premies en subsidies betreft ondertussen al een hoofdstuk IV in dezelfde titel van het Energiedecreet van 8 mei 2009 heeft ingevoegd. Dit betekent dan ook dat de nummering van "hoofdstuk IV", "artikel 12.4.1" en "Art. 12.4.1" in dit voorstel van decreet thans moet worden gewijzigd naar "hoofdstuk V", "artikel 12.5.1" en "Art. 12.5.1".

**AMENDEMENT Nr. 7**

**voorgesteld door Andries Gryffroy, Robrecht Bothuyne,
Willem-Frederik Schiltz, Inez De Coninck, Tinne Rombouts en
Piet De Bruyn**

Artikel 6

**In paragraaf 1, eerste lid, van de voorgestelde tekst van artikel 12.4.1,
tussen de eerste en de tweede zin de volgende zin invoegen:**

"De databank bevat gegevens met betrekking tot de gebouwen in het Vlaamse Gewest, hun ligging, hun verwarmingsinstallaties, de bijhorende energie-opwekkingsinstallaties, en de energieproductie- en het energieverbruik bij die gebouwen."

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 11.



AMENDEMENT Nr. 8

**voorgesteld door Andries Gryffroy, Robrecht Bothuyne,
Willem-Frederik Schiltz, Inez De Coninck, Tinne Rombouts en
Piet De Bruyn**

Artikel 6

**In paragraaf 1, tweede lid, 9°, van de voorgestelde tekst van artikel 12.4.1,
het woord "fraude" vervangen door het woord "energiefraude".**

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 11.

**AMENDEMENT Nr. 9**

**voorgesteld door Andries Gryffroy, Robrecht Bothuyne,
Willem-Frederik Schiltz, Inez De Coninck, Tinne Rombouts en
Piet De Bruyn**

Artikel 6

**In paragraaf 2, tweede lid, van de voorgestelde tekst van artikel 12.4.1,
de eerste zin vervangen door wat volgt:**

*"De Vlaamse Regering kan nadere voorwaarden bepalen voor de gegevens
die worden vrijgegeven en met betrekking tot welke gegevens de personen of
instellingen, vermeld in het eerste lid, toegang hebben."*

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 11.

**AMENDEMENT Nr. 10**

**voorgesteld door Andries Gryffroy, Robrecht Bothuyne,
Willem-Frederik Schiltz, Inez De Coninck, Tinne Rombouts en
Piet De Bruyn**

Artikel 6

**In paragraaf 2 van de voorgestelde tekst van artikel 12.4.1, het vierde lid
vervangen door wat volgt:**

*"Het VEKA is de verwerkingsverantwoordelijke, vermeld in artikel 4, 7), van de
algemene verordening gegevensbescherming."*

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 11.



AMENDEMENT Nr. 11

**voorgesteld door Andries Gryffroy, Robrecht Bothuyne,
Willem-Frederik Schiltz, Inez De Coninck, Tinne Rombouts en
Piet De Bruyn**

Artikel 6

In paragraaf 5 van de voorgestelde tekst van artikel 12.4.1, tussen de woorden "controle en handhaving van de energieprestaties van gebouwen" en de woorden "kan het VEKA" de zinsnede ", en het gebruiksvriendelijker maken van elektronische toepassingen," invoegen.

VERANTWOORDING

De Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens (VTC) gaf over het voorstel van decreet tot wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat een verbod op de plaatsing of vervanging van een stookolieketel betreft haar advies nr. 2021/47 op 15 juni 2021 (*Parl.St.* VI.Parl. 2020-21, nr. 813/2). In haar advies merkte de VTC op dat het voorstel van decreet volgens de VTC voldoende waarborgen zou kunnen bieden wat de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen betreft, als daarin volgende elementen bijkomend worden geïmplementeerd, inzonderheid:

- de rechtsgrond voor de verwerking van persoonsgegevens verder uitwerken;
- het VEKA ondubbelzinnig als verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking van persoonsgegevens aanduiden;
- de te verwerken categorieën van persoonsgegevens en betrokkenen specificeren in het voorstel van decreet en de doorgifte van persoonsgegevens verder afbakenen en verantwoorden;
- de mededelingen van persoonsgegevens verder uitwerken (bijvoorbeeld doelstellingen van de koppeling met andere databanken verduidelijken);
- de bewaartermijn beter uitwerken;
- de transparantiemaatregelen uitwerken;
- protocollen definiëren.

Hierop kan de hierna volgende repliek worden gegeven:

- In de memorie van toelichting wordt uitdrukkelijk verwezen naar artikel 6, lid 1, e), AVG, als rechtsgrond om de verwerking van persoonsgegevens uit de beoogde databank te rechtvaardigen. Het is op basis hiervan niet duidelijk voor de VTC of de specifieke rechtvaardigingsgrond bestaat in de noodzakelijkheid voor het vervullen van een taak van algemeen belang of een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag. Dit zou verder uitgewerkt moeten worden. Het komt de VTC echter voor dat de decreetgever hier een expliciete regeling heeft uitgewerkt voor de oprichting van een databank, voor haar opbouw al een verwerking van gegevens inhoudt en waaraan bovendien heel wat verdere verwerkingen zijn gekoppeld rekening houdend met de verschillende onderscheiden doeleinden die in artikel 6 van het voorstel van decreet worden aangehaald. De VTC is bijgevolg van oordeel dat de rechtsgrond hier niet artikel 6, lid 1, e), AVG, maar wel artikel 6, lid 1, c), is. Als het een uitgewerkte regeling van een specifieke (categorie van) geautomatiseerde verwerkingen betreft, is volgens de VTC ook de wettelijke verplichting (artikel 6, 1, c), AVG) in te roepen als rechtvaardigingsgrond. Dit lijkt het geval te zijn nu specifiek aan de databank een wettelijke basis wordt gegeven. Dit kan worden onderschreven.
- Niettegenstaande dat het ontworpen artikel in paragraaf 2, vierde lid, reeds expliciet stelt dat het VEKA verantwoordelijk is voor de verwerking van de gegevens en dat de GBA dit trouwens ook leest als de concrete aanwijzing van het VEKA als de verwerkingsverantwoordelijke, adviseert de VTC om dit op een andere wijze te herformuleren. Hieraan wordt gevolg gegeven.
- Het doel van de databank is een overzicht te hebben van het energiegebruik en de energieproductie (zoals onder meer gebruikt als hoofdverwarming per gebouw) van het Vlaamse gebouwenpark. Het betreft zodoende gegevens die steeds gekoppeld zijn aan het gebouw. De algemene omschrijving van die categorieën van gegevens (gegevens met betrekking tot de gebouwen in het Vlaamse Gewest, hun ligging, hun verwarmingsinstallaties, de bijhorende energie-opwekkingsinstallaties, en de energieproductie- en het energieverbruik bij die gebouwen) zal dan ook expliciet in het decreet worden opgenomen, maar de concrete nadere invulling van die categorieën wordt aan de Vlaamse Regering gedelegeerd. Op die wijze is aan de suggestie van de VTC uit randnummer 27 van haar advies tegemoetgekomen.

De betrokkenen zijn, zoals de VTC in haar advies zelf al aanhaalde, inderdaad de eigenaars, houders van een zakelijk recht en/of huurders van die gebouwen en bijhorende energie-opwekkingsinstallaties.

- De VTC beveelt aan om aan de Vlaamse Regering op te dragen om te bepalen welke instanties toegang hebben tot welke gegevens aangezien centralisatie van gegevens een bijkomend risico voor de gegevensbescherming vormt. Hieraan wordt gevolg gegeven.

De VTC stelt voorts dat in de toelichting ook aangegeven wordt dat de Vlaamse Regering maximaal wil inzetten op het koppelen van databanken zodat eigenaars of gebruikers gegevens die al beschikbaar zijn, niet telkens opnieuw moeten invullen. Op die manier zouden de applicaties gebruiksvriendelijker worden voor de gebruikers. De databank zou in dat kader ook een rol vervullen. De VTC wijst erop dat die doelstelling niet helemaal overeenkomt met die van beleidsvoorbereiding, monitoring en beleidsevaluatie en zoals bepaald in de vijfde paragraaf van het vermelde artikel. Gelet op het advies zal "het gebruiksvriendelijker maken van elektronische toepassingen" expliciet worden toegevoegd aan de oplistings in paragraaf 5.

- Noch het voorstel van decreet noch de toelichting bepalen volgens de VTC waarom er een bewaartermijn van vijftig jaar wordt gehanteerd voor deze persoonsgegevens. Deze termijn lijkt volgens de VTC te lang, is volgens hen niet te rechtvaardigen en vereist volgens de VTC nadere toelichting. Als de Vlaamse overheid immers een databank opricht waarin onder meer het type verwarming van elk gebouw is opgenomen en die onder meer kan worden gebruikt voor beleidsvoorbereiding, beleidsrapportage en handhaving, dan moet men kunnen beschikken over zowel een betrouwbaar historisch overzicht als over actuele gegevens. Hierbij moet men ook rekening houden dat bepaalde gebouwen eens gebouwd of gerenoveerd (lock-ineffect) gedurende decennia mogelijks niet opnieuw een dergelijke renovatie ondergaan. Deze termijn van 50 jaar vindt dan ook zijn rechtvaardiging in de gemiddelde levensduur van een gebouw en is gelet op de doelstellingen van deze databank noodzakelijk.
- Op de opmerking aangaande transparantiemaatregelen wordt echter niet ingegaan. Artikel 12, AVG, bepaalt dat de verwerkingsverantwoordelijke passende maatregelen neemt opdat de betrokkene de in artikel 13 en 14, AVG, bedoelde informatie en de in artikel 15 tot en met 22 en artikel 34, AVG, bedoelde communicatie in verband met de verwerking in een beknopte, transparante, begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke vorm en in duidelijke en eenvoudige taal ontvangt. Ofschoon hier in de praktijk bij de communicatie door de verwerkingsverantwoordelijke uiteraard rekening mee moet worden gehouden en dit ook zo bij de architectuur van de webapplicaties en databank moet worden geïmplementeerd, vereist dit op zich geen decreetgevend initiatief aangezien die verplichting rechtstreeks uit die Europese verordening voortvloeit.
- De VTC stelt dat ook rekening moeten worden gehouden worden met artikel 8 van het Vlaams E-govdecreet van 18 juli 2008, dat aan Vlaamse instanties de verplichting oplegt om protocollen af te sluiten voor gegevensuitwisselingen tussen instanties (voor zover er geen toepasselijke machtingen bestaan). Hiervan wordt akte genomen, maar aangezien dit reeds in het E-govdecreet is opgenomen als een algemene verplichting moet dit niet opnieuw in deze specifieke regelgevende tekst worden opgenomen.

De Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) bezorgde haar advies op 28 juli 2021. De opmerkingen van de GBA waren grotendeels gelijklopend met die van de VTC. De GBA maakte echter een paar specifieke opmerkingen die hierna nog verder afzonderlijk worden besproken:

- In tegenstelling tot de VTC, die alle 14 doelstellingen van de databank expliciet bestempelde als "welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd", meent de GBA dat het niet duidelijk is welke fraude in doelstelling 9° wordt gevisieerd. Rekening houdend met het opzet van de databank vermoedt de GBA dat het fraude betreft gelieerd aan energiegebruik en energieproductie. De tekst moet op dat punt volgens de GBA worden aangevuld. Dezelfde opmerking geldt volgens de GBA ook voor de renovatieverplichtingen uit doelstelling 13°. Renovatieverplichtingen zijn volgens de GBA niet noodzakelijk energiegerelateerd.

Wat doelstelling 9° betreft wordt voorgesteld om het woord "fraude" te vervangen door de – reeds in het Energiedecreet gedefinieerde – term "energiefraude".

Wat doelstelling 13° betreft wordt voorgesteld de formulering echter niet aan te passen. De scheidingslijn tussen zuivere energiegerelateerde werken en zuivere woonkwaliteitswerken is overigens ook niet altijd evident. Bepaalde werkzaamheden zitten immers op een tweesprong. Een expliciete beperking zou de effectiviteit van dergelijke nauw aansluitende verplichtingen uit een ander beleidsveld mogelijks hypothekeren.

- De GBA stelt zich de vraag wat in het ontwerp met "betrokken gemeente" wordt bedoeld. Aangezien dit over onroerende goederen gaat, wordt met betrokken gemeente uiteraard enkel de gemeente bedoeld waar het onroerend goed zich bevindt. De gemeente heeft immers zelf ook taken en voert beleid die verband houden met de doelstellingen van deze databank. Zoals hoger vermeld zal naar aanleiding van de suggestie van de VTC aan de Vlaamse Regering delegatie worden gegeven om te bepalen welke instanties toegang hebben tot welke gegevens.

- De term “diensten van de Vlaamse overheid” is volgens de GBA zeer ruim en vaag. Het komt echter niet toe aan de decreetgever om de concrete invulling van de structuur van de Vlaamse overheid en de taken van elke entiteit vast te stellen. Dit is conform de bijzondere wet tot hervorming der instellingen (BWHI) de bevoegdheid van de Vlaamse Regering.

Zoals hoger vermeld zal naar aanleiding van de suggestie van de VTC aan de Vlaamse Regering delegatie worden gegeven om te bepalen welke instanties toegang hebben tot welke gegevens.

Het voorbeeld van het agentschap Sport Vlaanderen als een instantie die naar het oordeel van de GBA geen toegang zou moeten hebben tot de gegevens van de databank is overigens eerder tendentiekus en is incorrect. Sport Vlaanderen is immers de Vlaamse instantie die bevoegd is voor het beleid aangaande sport en die ook bevoegd is voor sportinfrastructuur. Aangezien energie een transversaal thema is, en ook gegevens aangaande energiegebruik en energieproductie bij sportinfrastructuur (dit zijn immers ook niet-residentiële gebouwen) in de databank zullen worden opgenomen, is toegang ook voor bijvoorbeeld Sport Vlaanderen legitiem. Eenzelfde redenering kan trouwens telkens worden gemaakt in verhouding tot de andere diensten van de Vlaamse overheid (bijvoorbeeld onderwijs, gezondheidsinstellingen, welzijn, cultuur enzovoort).



AMENDEMENT Nr. 12

**voorgesteld door Andries Gryffroy, Robrecht Bothuyne,
Willem-Frederik Schiltz, Inez De Coninck, Tinne Rombouts en
Piet De Bruyn**

Artikel 8

In de voorgestelde tekst van artikel 13.4.9/2, eerste lid, tussen het woord “stookolieketel” en de woorden “is geplaatst” de woorden “of een ketellichaam” invoegen.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 13.



AMENDEMENT Nr. 13

**voorgesteld door Andries Gryffroy, Robrecht Bothuyne,
Willem-Frederik Schiltz, Inez De Coninck, Tinne Rombouts en
Piet De Bruyn**

Artikel 8

In de voorgestelde tekst van artikel 13.4.9/2, tweede lid, tussen het woord “stookolieketel” en de woorden “in strijd met” de woorden “of het ketellichaam” invoegen.

VERANTWOORDING

Met amendement nr. 2 werd het ontworpen artikel 11.1/1.3 van het Energiedecreet aangepast zodat vanaf 2022 bij bestaande gebouwen niet enkel het vervangen van een stookolieketel, maar ook het vervangen van een ketellichaam wordt verboden. Aangezien het ontworpen artikel 13.4.9/2 de sanctie bij een inbreuk op dat plaatsings- en vervangingsverbod bevat, is het noodzakelijk om aan dat artikel ook ketellichaam toe te voegen zodat ook een inbreuk op het verbod om een ketellichaam te vervangen door het VEKA kan worden gesanctioneerd.

