

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 637

van **ADELINE BLANCQUAERT**

datum: 5 juli 2021

aan **MATTHIAS DIEPENDAELE**

VLAAMS MINISTER VAN FINANCIËN EN BEGROTING, WONEN EN ONROEREND ERFGOED

Gravensteen Gent - Alternatief plan

Op 29 april 2021 vond het tweede bemiddelingsgesprek plaats waarbij de minister als bemiddelaar een nieuwe poging ondernam om de verschillende partijen wat dichter naar elkaar te brengen. Tijdens dat bemiddelingsgesprek kregen de actiecomités acht weken de tijd om een eigen alternatief voor te stellen. SOS Gravensteen is meteen tot actie overgegaan en heeft een oproep gelanceerd om voorstellen in te dienen. De termijn waarbinnen ze dit dienden te realiseren, kon op zijn minst uitdagend genoemd worden.

Tijdens de commissievergadering van 20 mei 2021 gaf de minister blijk van waardering over de burgerinitiatieven en hoe hard ze uit de startblokken geschoten waren. Er was toen net in de media verschenen dat er reeds meer dan honderd voorstellen met alternatieven voor de liftkoker binnengekomen waren bij de burgerinitiatieven. Burgerparticipatie werkt echt. De tijdwinst was enorm geweest, mochten ze dit van bij de start gedaan hebben in Gent. De minister heeft zelf herhaaldelijk aangegeven dat de lokale besturen zelf moeten regelen in welke mate en op welke manier ze de burgerinspraak willen invullen. We hopen dat andere steden en gemeenten in Vlaanderen uit het verhaal rond het Gravensteen inzien hoe belangrijk dat is.

SOS Gravensteen stuurde op 24 juni een persbericht de wereld in dat ze de minister bedankten voor de uitnodiging om op 1 juli een uitgewerkt plan voor te stellen. Ze geven daarin aan dat de tijd heel kort was, maar dat ze toch meer dan honderd voorstellen ontvangen hadden, zoals ze reeds eerder hadden meegedeeld. Ze stellen dat de Gentenaars het enorm op prijs gesteld hebben dat ze konden participeren in het project van SOS Gravensteen.

Alle voorstellen werden afgetoetst op haalbaarheid en werden bekeken door een uitgebreid panel van professoren, mediëvisten, archeologen, architecten en ingenieurs. Wouter Houtekamer, voorzitter van SOS Gravensteen, zegt verder in hun persnota: "Zo kwamen wij tot een duurzaam alternatief dat de toegankelijkheid meer dan verdubbelt in vergelijking met het huidige plan van de Stad Gent. Ons alternatief respecteert de integriteit van de burcht, zonder het uitzicht van het Gravensteen te verminken, zonder schade aan het erfgoed en met behoud van de groenzone naast de burcht."

1. Kan de minister wat meer uitleg geven over hoe de voorstelling verlopen is? Wie was er vertegenwoordigd tijdens deze voorstelling?
2. Zal dit voorstel nu bijdragen tot het bijsturen van de plannen van de stad Gent? Was het alternatief een waardige vervanger van het plan van de stad Gent? Was de toegankelijkheid gegarandeerd, zodanig dat het subsidietraject niet in het gedrang komt?

3. Welke volgende stappen zal de minister als bemiddelaar nu ondernemen?
4. Kan worden gesteld dat de burgerparticipatie in dit dossier ervoor gezorgd heeft dat er nu over een breder draagvlak gesproken zal kunnen worden? En dat dit een voorbeeld moet zijn voor andere steden en gemeenten?

ANTWOORD

op vraag nr. 637 van 5 juli 2021

van **ADELIN BLANCQUAERT**

1. Op 13 juli vond het derde en afsluitende gesprek plaats met alle betrokken actoren. Dat waren naast mijn kabinetsmedewerkers en ikzelf, de stad Gent, het agentschap Onroerend Erfgoed, INTER, Toerisme Vlaanderen, het kabinet Toerisme van mijn collega minister Demir, Historische Huizen, SOS Gravensteen, Wijs Gravensteen en een vertegenwoordiger van personen met een handicap.

Tijdens dit overleg hebben het agentschap Onroerend Erfgoed en INTER elk afzonderlijk hun beoordeling gegeven van de drie alternatieve plannen die ik op 1 juli van de actiegroepen mocht ontvangen. Hierbij werden zowel de positieve als de negatieve aspecten ten aanzien van het erfgoed en van de toegankelijkheid opgesomd.

De actiecomités konden hierop hun bedenkingen geven en nog enige vragen stellen. Ik heb de stad dan gevraagd hierover nu te reflecteren. En uiteraard heb ik alle aanwezigen bedankt voor de geleverde inspanningen tijdens deze bemiddelingsronde.

2. De stad Gent heeft enige tijd gevraagd om zich hierover te beraden. Zij dienen ook andere aspecten mee te nemen in hun beslissing voor het verdere verloop van dit dossier.

Ik was opgetogen over de kwaliteit van de ingediende alternatieve voorstellen. Men had hierbij oog voor het beschermde erfgoed en voor de toegankelijkheid. De twee ingediende ontwerpen van Wijs Gravensteen kregen iets meer negatieve punten dan het ontwerp van SOS Gravensteen.

3. Ik verwacht binnen enige weken een bericht van de stad over hun beslissing voor het verdere verloop van dit dossier.

4. Ik ben een grote voorstander van burgerparticipatie bij belangrijke projecten waar een integrale benadering van erfgoed, toerisme en toegankelijkheid belangrijk is. Dergelijk traject toont een grote betrokkenheid en bereidheid van vele burgers aan om hierover heel concreet mee na te denken. Ik merk dat er in andere steden en gemeenten verwezen wordt naar het verloop van dit dossier. Ik hoop dat lokale besturen meer nadenken over de mogelijkheid voor voorafgaande inspraak bij dergelijke projecten alvorens een formele procedure te starten.