

vergadering **C3**
zittingsjaar 2021-2022

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media

van 30 september 2021

(Een aantal sprekers namen mogelijk deel via videoconferentie.)



**Vlaams
Parlement**

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Filip Brusselmans aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over het met belastinggeld gefinancierde wokeactivisme en antiblanc racisme in de Beursschouwburg – 4486 (2020-2021)	3
VRAAG OM UITLEG van Cathy Coudyser aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de Interministeriële Conferentie voor Cultuur – 4489 (2020-2021)	11
VRAAG OM UITLEG van Stephanie D'Hose aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de restitutie van Joodse roofkunst – 4555 (2020-2021)	14
VRAAG OM UITLEG van Filip Brusselmans aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de verwerving van het Amerikaans Theater – 4584 (2020-2021)	17
VRAAG OM UITLEG van Stephanie D'Hose aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de evaluatie door De Federatie van het decreet betreffende het sociaal-cultureel volwassenenwerk – 4600 (2020-2021)	20

**VRAAG OM UITLEG van Filip Brusselmans aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over het met belastinggeld gefinancierde wokeactivisme en antiblank racisme in de Beurschouwburg
– 4486 (2020-2021)**

Voorzitter: mevrouw Elisabeth Meuleman

De voorzitter: De heer Brusselmans heeft het woord.

Filip Brusselmans (Vlaams Belang): Goeiemorgen collega's, voorzitter en minister-president. Ik ben blij dat hier ondanks de hybride regeling toch zoveel commissieleden aanwezig zijn. Het doet me deugd, en het sterkt me ook in het gegeven dat zo'n hybride regeling eigenlijk helemaal niet nodig is. Tot daar wat mij gelukkig stemt.

Wat mij minder gelukkig stemt, is dat we halfweg de legislatuur – we hebben de Septemberverklaring net gehoord –, opnieuw moeten vaststellen dat er nog steeds, ondanks een N-VA-minister op Cultuur, grote hoeveelheden belastinggeld gaan naar wokeactivisme, gesubsidieerd wokeactivisme en antiblank racisme. Ditmaal heb ik het over de Beursschouwburg.

De Beursschouwburg ontpopt zich meer en meer tot een spreekbuis van het woke- en BLM-activisme (Black Lives Matter). Het gaat hier over een luid roepoeterende stem van een kleine minderheid die haar mening koste wat het kost wil opdringen. Dat is iets wat we toch altijd in het achterhoofd moeten houden als het gaat over wokeactivisme en BLM. Op zich is daar niks mis mee. Van mij mag iedereen zeggen of denken wat hij wil. De vrijheid van meningsuiting is een duur bevochten basisrecht in onze democratische rechtstaat. U weet dat dat door mijn partij enorm hoog in het vaandel wordt gedragen. Het is natuurlijk een heel ander verhaal wanneer dit gefinancierd wordt met gemeenschapsgeld, wanneer er met andere woorden belastinggeld van iedere Vlaming wordt misbruikt om diezelfde Vlaming een mening door de strot te duwen.

Ik heb het vandaag meer bepaald over het openingsweekend van het seizoen 2021-2022. We zijn blij dat er na de coronapandemie weer openingsweekenden kunnen plaatsvinden in de cultuursector, maar in de Beursschouwburg stonden daar onder meer de performance 'salt.' en de conversation 'Black Healing, Black Rest, Black Joy' geprogrammeerd.

'Salt.' had op 17 en 18 september moeten plaatsvinden, maar werd inmiddels geannuleerd. Op de webstek werd ze geduid als volgt: "Drie maanden op een vrachtschip langs de route van de Slave Trade Triangle inspireerden deze solo over verdriet, afkomst, thuis, vergeten en kolonialisme. In februari 2016 gingen twee artiesten aan boord van een vrachtschip en volgden één van de routes van de Transatlantic Slave Triangle – van het VK via België naar Ghana naar Jamaica, en terug. Hun herinneringen, hun vragen en hun verdriet brachten hen langs de bodem van de Atlantische Oceaan en door het figuurlijke rijk van een imaginair verleden." Enfin, het gaat zo nog even verder, en ik ga niet alles citeren. In ieder geval begint men op het einde ook over "een breder oeuvre dat Black identity onderzoekt" enzovoort.

Op vrijdag is dan een 'aftertalk' voorzien met Nassy Konan en Selina Thompson. Selina Thompson is een artiest en performer die in Birmingham woont. Haar werk wordt omschreven als "speels, participatief en intiem, gericht op identiteitspolitiek en hoe dit onze lichamen, levens en omgevingen definieert. Ze toont haar werk in cafés, kappers, toiletten en soms ook in cultuurhuizen", in casu dus de Beursschouwburg, die tijdelijk moet fungeren als café of toilet.

Wie dacht dat we er al waren op deze donderdagochtend, is eraan voor de moeite, want een ander hoogtepunt is de conversation 'Black Healing, Black Rest, Black Joy',

een exclusieve activiteit waarop enkel zwarte mensen welkom zijn – noteer dat even, collega's, want dat is belangrijk om straks alles te begrijpen – en waarbij genezing, rust en vreugde centraal staan. Dan volgt er een uitsluitend Engelstalige promotie, wat ook al vreemd is voor een cultuurhuis dat met Vlaams belastinggeld gesubsidieerd wordt en zich dus ook aan bepaalde regels moet houden. Ik ga het niet allemaal citeren, omdat ik dan klaarblijkelijk de taalwet zou overtreden hier in het parlement, en dat wil ik absoluut niet doen, maar ik geef een korte samenvatting. Het gaat over de Black History Month, en daarna volgt nog wat wollige uitleg over zwarte vrouwen en non-binaire mensen, die een soort laatste barrière zouden zijn of op de barricades gaan staan tegen de gevestigde waarden in de maatschappij, zijnde de racistische blanke man die zichzelf niet tot de feministische strekking rekent.

De programmering van de Beursschouwburg bewijst dus dat heel de BLM-beweging of wokebeweging al lang geen gewone protestbeweging meer is. Er is een intolerante, dominante, totalitaire stroom ontstaan die politieke correctheid een veel extremere invulling geeft dan we tot nu toe gewoon waren. Het is – zoals ze zelf zeggen, maar ik heb daar mijn twijfels bij – “een nieuwe antiracistische vloedgolf”. Het betreft een totaalgebeuren dat, naast de media, nu ook onze cultuursector overspoelt en eigenlijk met verstand op nul op alles schiet wat beweegt. Voor deze revolutionaire garde zitten de racisten en de seksisten overal, is discriminatie universeel, en bent u het daar niet mee eens, wel hoepel dan op.

Terwijl de wokies te pas en te onpas het woord ‘inclusief’ gebruiken, dreigt uitsluiting daarbij de regel te worden. En dat is het grote probleem. Zoals blijkt uit de conversation ‘Black Healing, Black Rest, Black Joy’. Het bekt wel lekker, maar met die activiteit wordt het ware gelaat van heel die wokegekte nog maar eens duidelijk. Want eens te meer blijkt het geen taboe om mensen of groepen te beledigen in naam van verbondenheid en antidiscriminatie en blijkt dat ze zelf voortdurend mensen uitsluiten. Die moralisten blijken niet alleen de waarheid in pacht te hebben maar ook een uitgesproken haatdiscours te hanteren. Het is eigenlijk zoiets als de pot die de ketel zit te vertellen dat hij blank ziet, of wit ziet – zo u wilt. Accepteren dat er ‘exclusieven’ worden gesteld, vormt volgens mij de perfecte aanloop naar een totalitaire samenleving. Een opstapje naar de totalitaire samenleving die nota bene door ons politieke bestel, in dit geval, zelf wordt gefaciliteerd en betoelaagd. De wokegekte toont in de Beursschouwburg haar ware gelaat: dat van een viraal fanatisme dat heel de geschiedenis enkel en alleen wil verklaren vanuit een of andere blanke schuld die mij vreemd is en het heden ensceneert als een afrekening daarmee. Op die manier geraak je natuurlijk sociologisch in een bipolaire maatschappij en vooral in een intellectueel moeras.

Beste vrienden, ik verheug er mij dan ook op dat er eindelijk een gerespecteerde academicus als rector Sels opstaat met zijn pleidooi – een beetje too little too late, natuurlijk, maar hij doet het toch – om dingen in het correcte en vaak ook in het niet-politiek correcte perspectief te kunnen zien en zich af te zetten tegen het verlamdende effect dat die polarisering en die wokegekte kunnen hebben op de academische wereld maar natuurlijk ook op de culturele creativiteit. En ik hoop, en ik verwacht van u, minister, dat u ook uw verantwoordelijkheid opneemt, net zoals rector Sels dat deed, en dat u hetzelfde gaat doen voor de cultuurwereld.

Ik heb een paar vragen voor u. Minister, bent u van oordeel dat dit soort met belastinggeld gefinancierde instellingen een permanent podium moeten geven aan dit antiblank racisme en dat wokeactivisme?

Aanvaard u dat met Vlaams overheidsgeld gesubsidieerde instellingen discrimineren in hun aanbod en dus activiteiten inrichten – het staat er letterlijk – die enkel en alleen toegankelijk zijn voor mensen met een bepaalde huidskleur? Als u daar geen graten in ziet, dan hoor ik graag hoe dat rijmt met de verschillende wetgevingen in ons land.

De laatste maar belangrijkste vraag is: welke stappen gaat u ondernemen om deze ronduit racistische voorstellingen, gesubsidieerd met Vlaams belastinggeld, in de toekomst te vermijden?

Ik kijk reikhalzend uit naar uw antwoord.

De voorzitter: Minister-president Jan Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: De missie van de Beursschouwburg is duidelijk, en ik citeer: "De Beursschouwburg is een multidisciplinair huis van kunst en reflectie, een open ontmoetingsplek met haar wortels verankerd in de Brusselse realiteit. Beursschouwburg functioneert als een platform voor presentatie en ontwikkeling van uiteenlopende kunstpraktijken en onderzoek. Een netwerk waarin try-out, experiment en ondersteuning voor kunstenaars, collectieven, denkers centraal staat. Een hub die normativiteit bevraagt en nieuwe verhalen verwelkomt." Einde citaat.

De Beursschouwburg wordt ondersteund in het kader van het Kunstendecreet. Ze hebben voor de periode 2017-2022 dan ook een beleidsplan moeten opmaken waarin ze hun plannen hebben moeten voorstellen en hun lijnen hebben moeten verduidelijken. Deze plannen zijn beoordeeld door een beoordelingscommissie, en in de vorige structurele ronde werden ze zowel op zakelijk als op artistiek vlak als zeer positief beoordeeld. Ze hebben bij mijn weten het wokeactivisme en het antiblanc racisme niet als een lijn in hun programma opgenomen. Overigens ga ik me als minister niet uitspreken over de specifieke programmatie, de artistieke keuzes die de organisatie maakt en de inhoud ervan. Dat heb ik hier al een paar keer gezegd.

Uw tweede en uw derde vraag ga ik samen behandelen. Het is duidelijk dat we geen discriminatie op basis van kleur, gender, achtergrond, leeftijd enzovoort als samenleving mogen tolereren. Vlaanderen streeft naar een inclusieve maatschappij met gelijke rechten en plichten voor iedereen: man of vrouw, hetero of holi, autochtoon of allochtoon, jong of oud, gelovig of niet.

In mijn strategische visienota Kunsten heb ik daarom ook heel wat aandacht besteed aan het luikje meerstemmigheid in alle opzichten. Ik citeer graag uit deze visienota: "Recent stellen we echter binnen het internationale veld zorgwekkende tendensen vast. Tendensen die ervoor zorgen dat het oprechte streven naar een zo groot mogelijke diversiteit en inclusiviteit juist resulteert in het tegendeel, in een evolutie naar meer conformiteit en exclusiviteit. Deze problematiek gaat naar het hart van de kunsten. Censuur, zelfcensuur, intellectuele behaagzucht en hokjesdenken zijn in elk tijdvak en in elke cultuur de grootste bedreiging geweest voor creativiteit en de kunsten. De vrijheid van expressie draagt in zich het risico dat mensen zich beledigd kunnen voelen, instituties geschoffeerd worden en maatschappelijke conventies geridiculiseerd worden. Niemand moet het daarmee eens zijn, maar we hebben wel de verplichting in een vrije en democratische samenleving daarvoor respect op te brengen. En deze vrijheid van expressie te beantwoorden met onze eigen vrijheid van expressie. Net daarom is meerstemmigheid in de kunsten van primordiaal belang. Alle stemmen moeten aan bod komen, ook degene die wringen, die we liever niet horen, die we onaanvaardbaar vinden. Want wat wringt, ongehoord of onaanvaardbaar is, verschilt voor eenieder van ons. Als we de vrijheid van expressie van één iemand inperken, perken we de vrijheid van expressie van elk van ons in. We moeten er dan ook voor waken dat alle stemmen aan bod kunnen komen en streven naar werkelijke diversiteit en inclusiviteit." Einde van het citaat uit mijn beleidsbrief.

Toen me de genoemde voorbeelden, die u ook stelt, ter ore kwamen, heb ik de organisatie onmiddellijk om meer uitleg gevraagd. Gisteren ontvingen we hen op mijn kabinet. Het is namelijk belangrijk dat iedereen zich welkom voelt in een door Vlaanderen gesubsidieerde organisatie. Het zich uitsluitend en exclusief richten op één bevolkingsgroep is een ongelukkig signaal. In het gesprek werd duidelijk dat

dit niet hun intentie was en dat het ook openstond voor iedereen. We maakten hen bewust van de gevoeligheden en wezen hen op de ongelukkige communicatie hieromtrent. Na afloop van het gesprek bevestigden ze dat ze de gevoeligheden ter harte zouden nemen. Wordt dus verder opgevolgd.

De voorzitter: De heer Brusselmans heeft het woord.

Filip Brusselmans (Vlaams Belang): Minister, bedankt voor uw antwoord. Eerst en vooral ben ik verheugd dat u duidelijk actie hebt ondernomen. Dat is zeer goed, dat is een zeer positief signaal dat de Vlaamse overheid dergelijke situaties niet zomaar laat passeren. Ik ben blij dat u hen ook op uw kabinet hebt ontvangen. Maar natuurlijk, als ik het goed begrijp, zijn er geen verdere sancties aan verbonden omdat zij zeggen dat ze het niet zo bedoeld hadden. Als iemand op zijn Facebookpagina of bij een evenement duidelijk zegt dat dit evenement of deze activiteit enkel toegankelijk is voor zwarte mensen, hoe kan men dat dan in godsnaam niet zo bedoeld hebben? We kunnen hier allemaal wel lachen en politieke tegenstanders zijn, maar we zijn hier toch niet naïef. Als iemand zoiets post, als iemand zoiets schrijft, weet die maar al te goed wat hij bedoelt. Dan bedoelt hij niet 'bij voorkeur zwarte mensen, maar we verwelkomen iedereen'. Neen, dan zegt die: 'enkel zwarte mensen komen binnen'. Dat is een overtreding die ook gesanctioneerd moet worden. Dus naar mijn mening hebt u de eerste stap goed gedaan. Dat is die mensen om uitleg vragen, dat is wat u altijd zou moeten doen in die situatie. U moet uiteraard niet zomaar sanctioneren zonder eerst de partijen te horen. Maar dat blijft dan weer zonder gevolg. U zult zien dat de volgende keer – misschien is het dan een ander toneelhuis of een ander cultuurhuis – gewoon weer hetzelfde gebeurt, aangezien u hier te laks in optreedt.

Ik heb nog een vraag. Wij hebben hier gisteren lang gedebatteerd tijdens de Septemberverklaring. Dat is ook niet onlogisch, we hebben veel dingen gehad om over te discussiëren: besparingen allerhande. Ik denk aan het groeipakket, de 100 miljoen euro op het onderwijs, enzovoort. Enfin, het is gisteren uitvoerig besproken. Maar wat daar niet is gezegd, is of er natuurlijk ook nog iets op de cultuursector bekibbeld kan worden. Ik denk dan: ja, je zal het maar zijn, dat je groeipakket daalt, dat je straks moet besparen, dat je koopkracht zelfs kan dalen, maar dat diezelfde Vlaamse overheid wel voor miljoenen euro's blijft uitdelen aan subsidies. Dus dan is mijn vraag aan u, minister-president: zal er ook bekibbeld worden op die subsidies? En zo ja, heb ik u hier al een kans gegeven om dat te doen.

De voorzitter: Mevrouw Brouwers heeft het woord.

Karin Brouwers (CD&V): Collega Brusselmans, ik dacht eerst niet tussen te komen, maar aangezien ik maandag aanwezig was bij de opening van het academiëjaar in Leuven, vind ik het een beetje mijn plicht om u toch te wijzen op het feit dat rector Sels het ten eerste misschien niet zo fijn vindt om hier geciteerd te worden, en dan ook nog foutief – hij wil natuurlijk ook politiek onafhankelijk zijn –, maar ook op het feit dat die speech over academische vrijheid ging en vrijheid van meningsuiting. Hij heeft het hele spectrum bestreken, van antivaxers, allerlei aanvallen op de wetenschap vanuit een eerder extreemrechtse hoek – laten we het daar maar situëren – en uiteraard ook de extremistische woke. Hij heeft namelijk ook gezegd dat de wokebeweging ons heeft wakker geschud, dat we ons soms nauwelijks bewust zijn van het racisme dat in ons zit. Ik vind het heel belangrijk dat dat gebeurt, dat wij wakker geschud worden. Aan de andere kant, de extremen, bijvoorbeeld dat we een bepaald gedicht niet meer zouden mogen laten vertalen door een blanke vertaler, dat zijn zaken die hij heeft aangehaald als voorbeelden die niet kunnen. Maar hij heeft ook andere voorbeelden aangehaald. Ik heb nadien nog met professoren gesproken die werkelijk bedreigd zijn, die politiebescherming nodig hebben gehad. Daar ging het om. Academische vrijheid moeten wij hier te allen tijde verdedigen. Dat is grondwettelijk verankerd. Daar ging het om. U gaat daar dan één aspectje

uithalen, dus ik vond dat we daar toch even wat nuance moeten aanbrengen. Ik weet niet op welke universiteit u bent opgeleid, maar de KU Leuven leidt mensen in nuance op. Zo werd dat daar gezegd. En ik hoop dat we ook in deze commissie nu en dan de nodige nuance kunnen aanbrengen.

Ik heb niet echt een vraag, maar ik vond dat we dit niet zomaar konden laten passeren.

De voorzitter: De heer Van de Wauwer heeft het woord.

Orry Van de Wauwer (CD&V): Minister-president, bedankt voor uw antwoord. Ik denk dat u in dezen juist gehandeld hebt. U hebt die lijn ook altijd aangehouden. Het is niet aan een minister om in de concrete programmatie van instellingen in te breken. Dat hebt u hier correct gesteld. We moeten de artistieke vrijheid altijd vrijwaren en het is op zich een goede zaak dat de Beursschouwburg zich op verschillende bevolkingsgroepen richt, omdat we op die manier een toenadering vinden naar groepen die we anders minder bereiken. De vraag of dat exclusief voor één groep moet worden opengesteld, dat kan en mag inderdaad niet de bedoeling zijn. Maar ik denk dat u in dezen heel correct hebt opgetreden. Bedankt daarvoor.

De voorzitter: De heer Meremans heeft het woord.

Marius Meremans (N-VA): Collega's, het mag nooit de bedoeling zijn dat wij bepalen, dat de overheid bepaalt wat er op het podium vertoond wordt. Dat zou het einde zijn; dan heb je geen democratie meer. Ik heb ergens gelezen dat een bepaald land nu ook gaat bepalen wat in realityshows moet komen. Laat ons hopen dat we daar heel ver weg van blijven, want dat mag de bedoeling niet zijn.

Ik vind uw optreden om uitleg te vragen ook correct. Ik heb het ook eens bekeken: een overvloed aan Engels, je moet soms zoeken naar het Nederlands, dus dat mag wat meer voor een gesubsidieerde instelling. Ik kan begrijpen dat je internationaal wilt gaan, maar er moet toch een gezond evenwicht zijn.

Inderdaad, alles kan, en we moeten ons niet moeien in de programmatie. Natuurlijk, als men overgaat tot: 'Jij komt er niet in, omdat je dit of dat bent of omdat je bepaalde onderdelen hebt aan je lichaam die behoren tot een bepaalde groepering' – laat het ons zo zeggen, mannen bijvoorbeeld –, dan denk ik wel dat dat te ver gaat. Dat is ook wel gestipuleerd en ik denk dat de mensen van de Beursschouwburg dat ook wel weten.

Maar, laat ons eerlijk zijn, laat ons niet naïef zijn: op dit ogenblik waait er een bepaalde wind door onze cultuurinstellingen. Er wordt gezegd dat we een diversiteit aan stemmen moeten horen, maar die horen we niet altijd. Ik heb zelf een uitnodiging ontvangen van het Nederlands Toneel Gent (NTGent) voor een reflectiedag. Ik vind het fijn dat men reflecteert over hoe men omgaat met zijn theater ten opzichte van het politieke klimaat of het klimaat tout court. Maar als je dan ziet dat de sprekers en genodigden niet altijd getuigen van diversiteit – we hebben de heer Hillaert, een theaterrecensent, dat is oké; de heer Kanobana; dan het Burgerparlement, dat een ecologische noodtoestand wil uitroepen; Sébastien Hendrickx, die het Autosalon een Leugensalon noemt; een grote volksassemblee die begeleid wordt door een tiental facilitatoren, met dank aan Extinction Rebellion –, ik vind dat allemaal wel oké, maar het zou toch fijn zijn mochten onze cultuurhuizen zich ook openstellen voor alles, niet louter één waarheid. Ik denk dat dat toch wel een aandachtspunt is voor mensen. Wat niet wegneemt dat ik heel graag naar NTGent ga voor de opvoeringen daar, laat dat zeer duidelijk zijn. Maar dat wilde ik toch even meegeven: als men oog heeft voor diversiteit, dan moet men toch wat openstaan voor diverse gezindten. Dat is een warme oproep die ik hierbij zou willen doen.

De voorzitter: Mevrouw D'Hose heeft het woord.

Stephanie D'Hose (Open Vld): Ik zou even willen reageren op de repliek van de heer Brusselmans. We komen uit een heel moeilijke en zware periode. Het was zwaar voor de hele maatschappij, maar het allerzwaarste was het toch wel voor de cultuur- en evenementensector. Ze hebben anderhalf jaar niet kunnen werken. Wij wel; wij kunnen ons dat niet inbeelden wat het betekent om een volledig lege agenda te hebben, om geen inkomsten te hebben vanwege iets waar je niets aan kunt doen. En daar dan op willen besparen, mijnheer Brusselmans, zoals u voorstelt ... *(Opmerkingen van Filip Brusselmans)*

Ik vind het net heel sterk dat de minister-president voor de eerste keer – en ik buig daarvoor nederig het hoofd – in een besparingsoperatie de cultuursector heeft weten te ontzien. Ik vind dat waanzinnig goed. Dat betekent dat men binnen de Vlaamse Regering goed weet dat de cultuursector heel zwaar heeft afgezien, dat daar stilaan het vet van de soep is na de zoveelste besparingsoperatie. Uiteraard zult u mij niet horen zeggen dat we niet altijd op zoek moeten gaan naar innovatie en efficiëntiewinsten en dat het allemaal moet ...

De voorzitter: Nu bent u wel heel ver van de vraag aan het afdwalen, mevrouw D'Hose.

Stephanie D'Hose (Open Vld): Ik wil gewoon zeggen: de heer Brusselmans stelt dat er bespaard moet worden op Cultuur, maar ik zou dat ten stelligste willen bestrijden. *(Opmerkingen van Filip Brusselmans)*

Elisabeth Meuleman (Groen): Ik zou zelf ook nog heel kort willen reageren. Minister-president, ik was eigenlijk tevreden met uw antwoord.

Ik vind het wat vreemd dat de heer Meremans enerzijds zegt tevreden te zijn dat onze instellingen autonoom zijn en dat er geen inmenging is, maar dan zegt te willen ingrijpen op de programmatie van een denkdag van NTGent – want daar kwam het toch bijna op neer.

Marius Meremans (N-VA): Dat heb ik niet gezegd! Neem me niet kwalijk, maar dat heb ik niet gezegd! U gaat erover, mevrouw, u gaat erover!

Elisabeth Meuleman (Groen): Ik heb het woord, mijnheer Meremans, ik heb het woord.

Marius Meremans (N-VA): Ik vind dat niet kunnen!

Elisabeth Meuleman (Groen): En dan vind ik het ook wel altijd vrij hypocriet dat het Vlaams Belang ons waarschuwt voor totalitair gedachtegoed. 'Als je het er niet mee eens bent, hoepel dan op.' Het feit dat u plots verontwaardigd bent over groepen of mensen die zich beledigd voelen, terwijl jullie natuurlijk zelf niets anders doen, met 'de linkse leerkrachten zullen de rekening gepresenteerd krijgen' enzovoort. Dat is dan niet totalitair, dat zijn dan geen bedreigingen, dat is dan tolerant. Ik dacht het niet, hé. *(Opmerkingen van Filip Brusselmans)*

De toon van uw vraag, mijnheer Brusselmans, is bij momenten toch echt wel heel hilarisch en hypocriet. Laat het ons daar misschien ook over eens zijn.

Voor u heb ik geen verdere vragen, minister-president, want ik was eigenlijk wel tevreden met uw antwoord. *(Opmerkingen van Marius Meremans)*

Er bestaat geen persoonlijk feit in een commissievergadering. We gaan over naar de volgende vraag. *(Opmerkingen van Marius Meremans en Filip Brusselmans)*

Marius Meremans (N-VA): U verkondigt hier leugens! Dat kunt u niet zomaar!

De voorzitter: De minister-president krijgt nog tijd voor een antwoord en dan volgt het slotwoord van de heer Brusselmans.

Minister-president Jan Jambon: Mag ik een deel van mijn spreektijd aan de heer Meremans geven? Dat mag niet, zeker? *(Opmerkingen van de voorzitter)*

Totalitair. *(Gelach. Opmerkingen van Marius Meremans)*

Wat had u willen zeggen, mijnheer Meremans? Dan zal ik dat in mijn antwoord vermelden.

Marius Meremans (N-VA): Dat ik nooit zou ingrijpen in programmatie. Nooit. Ik heb enkel opgeroepen tot meer diversiteit.

De voorzitter: Is er iemand anders die deze vergadering wil voorzitten?

Filip Brusselmans (Vlaams Belang): Altijd kandidaat.

Minister-president Jan Jambon: Ik zal dat doen.

De voorzitter: Blijkbaar heeft de voorzitter geen impact meer, worden de regels niet gevolgd, worden de spreektijden van ministers doorgegeven aan parlementsleden. Dat is goed, maar niet met mij. Zo organiseren we deze vergadering niet. Wie is de eerste ondervoorzitter? Mevrouw Brouwers? *(Opmerkingen)*

Ah, de heer Meremans. *(Gelach)*

Voilà, u hebt het woord en u doet wat u wilt.

Minister-president Jan Jambon: Mag ik nu antwoorden op de heer Brusselmans?

De voorzitter: De heer Meremans zal u het woord geven, minister-president, als hij daar zin in heeft. De heer Meremans beslist over vragen van andere mensen zonder goede redenen, de heer Meremans doet altijd zijn zin. Voilà, hij zal compleet los van alle regels deze vergadering leiden. *(De voorzitter verlaat de vergadering.)*

– *Marius Meremans treedt als voorzitter op.*

De voorzitter: Ik dacht een rustige donderdagochtend te hebben, maar ik ben eraan voor de moeite.

Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Er zijn nog twee vragen van de heer Brusselmans.

Ik zal eerst antwoorden op de vraag waarom ik niet direct sanctioneer. Ja, mijnheer Brusselmans, het is een manier van werken om eerst in gesprek te gaan met de organisatoren. Als de organisatoren zeggen 'ja, het is inderdaad wat te eenzijdig georganiseerd en we gaan daar in de toekomst op toezien', dan is dat voor mij in eerste instantie voldoende. Mensen hebben het recht een fout te maken en dan hun fout weer recht te zetten. Ik zal dat blijven opvolgen, maar ik wil niet in een maatschappij terechtkomen waar je bij de eerste kleine misstap onmiddellijk sancties boven het hoofd hebt. Als er een verbintenis is, of een toegeving van die mensen dat ze het inderdaad op een andere manier hadden moeten aanpakken en dat ze dat ook in de toekomst zo ter harte zullen nemen, dan is dat voor mij voorlopig voldoende. Maar goed, daarover kunnen we van mening verschillen.

Ik dacht eigenlijk, eerlijk gezegd, in de commissie Cultuur ongeveer van op alle banken applaus te krijgen dat we Cultuur hebben kunnen vrijwaren. U zegt 'na een moeilijke periode', maar zelfs als het geen moeilijke periode geweest was, denk ik

dat het een goede zaak is voor onze samenleving dat er op de middelen van Cultuur niet ingeboet wordt. Maar goed, blijkbaar is dat voor Vlaams Belang minder belangrijk. Ik zou eigenlijk graag eens horen waar u de besparingen op Cultuur zou zien zitten. Moeten we de opera sluiten? Moeten we de subsidies van de Vlaamse Volksbeweging afpakken? Ik bedoel: ik zou eens graag horen waar dat moet zitten. We gaan niet besparen op Cultuur, maar dat wil niet zeggen dat in de nieuwe periodes die er nu aankomen, waar bijvoorbeeld kunstinstellingen hun dossiers indienen, geen verschuiving gaat gebeuren van toezegging van de middelen. Dat is dan weer iets anders. Maar de pot waarover we beschikken om het cultuurbeleid in dit land, in Vlaanderen gestalte te geven, zal ongeveer een van de enige posten in onze begroting zijn waar niet op ingebonden wordt. En ik dacht daar van de commissie Cultuur unaniem lofbetuigingen voor te krijgen, maar het zal dus unaniem min het Vlaams Belang zijn.

De voorzitter: De heer Brusselmans heeft het slotwoord.

Filip Brusselmans (Vlaams Belang): Collega's, ik weet dat het donderdagochtend is. Het was gisteravond laat, maar drink twee tassen koffie, word eens wakker. Heb ik daarnet gezegd dat er moet bespaard worden op de cultuursector? Lees het verslag erop na. Ik heb gezegd: 'minister, gaat u besparen op de cultuursector?' en 'hier hebt u een voorbeeld'. Waarmee ik wil zeggen dat er selectief, gericht binnen die sector, binnen heel dat cultuurdomein echt nog wel dingen zijn die het met minder kunnen doen. Dat dit soort activisme en antiblanc racisme gesubsidieerd wordt met Vlaams belastinggeld, dat kan niet. En moeten we daarom op de opera en de Vlaamse Volksbeweging besparen? Dat hoor ik dan van een minister die zelfs de Vlaamse Vredesvereniging (VOS) geen frank meer wil geven. Maar goed, dat daarop dan moet bespaard worden heeft er helemaal niets mee te maken. Daarover gaat het niet.

Ik stel alleen vast – en ik sluit af, voorzitter – dat gisteren besparingen door de strot worden geramd van Vlamingen die een eerste huis hebben gekocht en die nu geen meeneembaarheid meer hebben. Ik stel vast dat er op het groeipakket bespaard wordt. Ik stel vast dat er op Onderwijs bespaard wordt. Maar als het gaat over het subsidiëren van antiblanc racisme, van theatervoorstellingen waar alleen zwarten welkom zijn, dan zegt u: 'keigoed', en dan zeggen mevrouw D'Hose en de Open Vld: 'Daar buig ik het hoofd voor.' Alsjeblieft, zeg! (*Opmerkingen*)

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: U vraagt om het verslag na te kijken. Heb ik ooit gezegd dat dat 'keigoed' was? Heb ik die mensen niet op het matje geroepen om te zeggen: 'dit kan niet'? Dat was mijn antwoord. Ik heb die mensen op het matje geroepen en er een gesprek mee gevoerd en we zijn tot de conclusie gekomen dat het inderdaad verkeerd is aangepakt. Ik denk dat dat het tegenovergestelde is van te zeggen: zo moet het nu in het vervolg. Mijnheer Brusselmans, dit heeft ook zijn rechten.

De voorzitter: De heer Brusselmans heeft het laatste woord.

Filip Brusselmans (Vlaams Belang): Het is natuurlijk niet omdat u met iemand op de koffie gaat en die eens zachtjes op de vingers tikt dat u daarmee iets verandert. Ik geef u elke maand met schriftelijke vragen, met mondelinge vragen een resem aan voorbeelden van dit soort activisme waar echt op bespaard kan worden, en u doet daar niets aan. Dat is wat ik vaststel. En wie er niets aan doet, die vindt dat toch goed? Als u het niet goed vindt, doe er dan iets aan.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Cathy Coudyser aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de Interministeriële Conferentie voor Cultuur – 4489 (2020-2021)

Voorzitter: de heer Marius Meremans

De voorzitter: Mevrouw Coudyser heeft het woord.

Cathy Coudyser (N-VA): Op 16 september is er opnieuw een interministeriële conferentie (IMC) bijeengekomen en op de agenda stond helaas nog altijd de opvolging van de coronacrisis, de impact daarvan op de cultuursector, eventuele afstemmingen van protocollen die aan de werkgroep toevertrouwd zijn en ook de resultaten van de testevenementen die zowel in Vlaanderen als in Wallonië georganiseerd werden en wat we daar verder kunnen uit leren voor de toekomst.

U hoopte, toen ik in mei daarover een vraag stelde, dat er nu in september voldoende tijd zou zijn om niet-coronagerelateerde dossiers opnieuw op de agenda te zetten. U had het toen onder meer over de versoepeling van de erkenningsvoorwaarden voor structureel gesubsidieerde culturele organisaties in het kader van de giften. U had toen in mei een brief geschreven naar uw collega Van Peteghem, waar op dat moment nog geen antwoord op was gekomen. Sedert februari is er in de IMC ook een werkgroep actief rond de sociaal-economische positie van de kunstenaar en de cultuurwerker om ook de gemeenschappen te betrekken bij de door de federale overheid in het voorzicht gestelde hervorming van het kunstenaarsstatuut.

Ik heb dus de volgende vragen over het verloop van de IMC.

Wat coronagerelateerde topcis betreft: wat werd er concreet toegelicht in verband met de testevenementen, in verband met de protocollen en de zaken waar we nu nog voorstaan in deze coronacrisis?

Wat de niet-coronagerelateerde onderwerpen betreft: zijn die inderdaad besproken? Heeft de werkgroep rond de sociaal-economische positie van de kunstenaar al een verslag afgeleverd? Hebben wij zicht op de initiatieven die de Federale Regering ter zake wil nemen, ook op de eventuele timing van de geplande hervorming?

En wat betreft de giften: is er ondertussen een antwoord van minister Van Peteghem gekomen en werd rond dat onderwerp ook verder van gedachten gewisseld?

Tot slot: zijn er eventueel ook punten die vanuit de andere gemeenschappen naar voren zijn gekomen en die ook onder de aandacht gekomen zijn tijdens die IMC?

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: De IMC Cultuur kwam inderdaad samen in een digitale meeting op donderdag 16 september onder voorzitterschap van collega-minister van de Franse Gemeenschap, mevrouw Linard. Ik was zelf op buitenlandse zending, ik was namelijk de diplomatieke post in Kopenhagen gaan openen. Ik kon dus niet zelf aanwezig zijn, maar collega-minister Diependaele heeft de Vlaamse Gemeenschap vertegenwoordigd. Alle andere ministers met een culturele aangelegenheid in hun bevoegdheidspakket waren aanwezig of vertegenwoordigd, alsook de federale minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid en de federale minister van Economie en Werk.

Deze IMC-bijeenkomst was niet alleen een gelegenheid om de gezondheidsmaatregelen ter ondersteuning van de culturele sector op te volgen, maar ook om de

balans op te maken van de gevolgen van de overstromingen voor het cultureel erfgoed en om de uitdagingen voor de boekensector te bespreken.

Wat de testevenementen betreft, werd op de IMC van mei inderdaad beslist om de nodige informatie met elkaar uit te wisselen en tijdens de IMC van september een presentatie te geven over de resultaten van de testevenementen aan beide kanten van de taalgrens. Uiteindelijk heeft de IMC het Coronacommissariaat gevraagd om het rapport af te ronden over de testevenementen die in het hele land zijn uitgevoerd van 1 mei tot 13 augustus, en om die bijhorende conclusies te presenteren op de volgende IMC, die pas in november is gepland. Daarbij werd ook de opdracht gegeven aan het Coronacommissariaat om aanbevelingen te formuleren als gevolg van de uitgevoerde testevenementen, die ook met lokale overheden kunnen gedeeld worden.

Dan is er het punt over de andere, niet aan corona gelieerde topics die er behandeld werden. De IMC Cultuur besprak de noodzaak om het lezen en de boekeneconomie te versterken. De boekensector is de laatste jaren immers verzwakt, door de coronacrisis, maar ook door digitale ontwikkelingen en de concurrentie van online verkoopgiganten. Daarbij raakte de IMC Cultuur het eens over een aantal aan de orde gestelde kwesties om de economische keten van boeken en toegang tot boeken en lezen te versterken. Daarom zal er, binnen de bestaande samenwerkingsovereenkomsten, een werkgroep tussen de gemeenschappen opgericht worden met als doel partnerschappen rond het boek te ontwikkelen en na te denken over de concretisering van de overdracht van rechten en de vertaling van werken van de andere gemeenschap. Ook de federale materies met betrekking tot dit thema kunnen in de werkgroep verder uitgediept worden.

De werkgroep rond de sociaal-economische positie van de kunstenaar heeft voorbereidingen getroffen en de voorstellen vanuit de culturele sector besproken. Momenteel wacht de werkgroep op de voorstellen vanuit de federale overheid. Dat maakt dat dit punt niet formeel geagendeerd werd. De voorstellen tot concrete wijzigingen die de Federale Regering wil bewerkstellingen, zouden op korte termijn voorgelegd worden aan de werkgroep, zodat dit onderwerp verder besproken kan worden op de volgende IMC Cultuur.

Wat betreft het geefbeleid: dat agendapunt werd door mezelf naar voren geschoven. In de reactie van federaal minister Van Peteghem – die kwam in juni 2021 – op onze eerdere gezamenlijke brief werd nog specifieke informatie opgevraagd, zoals bijvoorbeeld de criteria van de verschillende cultuurdecreten of meer informatie over de verschillende soorten subsidies en de bijhorende bedragen. Daarnaast werd ook gevraagd of de gemeenschappen akkoord gaan om rond dit thema een samenwerkingsakkoord af te sluiten. Ik coördineer dit dossier, maar wacht nog op de aan te leveren informatie vanuit de andere gemeenschappen. De andere gemeenschappen beloofden om zo spoedig mogelijk hun input te bezorgen.

Welke andere punten er behandeld werden? Er werd het voorstel gelanceerd om een Interministeriële Conferentie voor Cultuur specifiek te wijden aan onderwerpen gelinkt aan Cultuur-Film en Audiovisueel. Die IMC zou dit jaar nog plaatsvinden. Op mijn vraag zijn ook de ministers van Media uitgenodigd.

Het beheer van de overstromingen en de stand van zaken van de impact op de culturele actoren werd ook uitgebreid besproken. Na de schade die de overstromingen in juli hebben aangericht, werd de balans opgemaakt van de acties die de gewesten, de gemeenschappen en het federale niveau ondernomen hebben voor het beheer en behoud van het cultureel erfgoed. De IMC Cultuur toonde zich verheugd over de uitzonderlijke coördinatie die het Koninklijk Instituut voor het Kunstpatrimonium (KIK) via een crisiscomité opzette, al de dag na de overstromingen. Verwacht wordt dat tijdens een volgende vergadering van de IMC Cultuur een verslag met aanbevelingen zal worden besproken om de verankering van crisisbeheerstrategieën

in het erfgoedbeleid te verbeteren en synergieën tussen de gefedereerde entiteiten voor een globaal en geïntegreerd beheer van natuurrampen aan te moedigen. FARO, het Vlaams steunpunt voor cultureel erfgoed, zal zijn expertise hiervoor aanbieden.

Ter follow-up van de IMC van 17 mei 2021 werd ook de voortgang in het dossier van de adviesorganen Cultuur en het statuut van de leden en hun vergoedingen behandeld.

Tot slot lichtte minister Weykmans het dossier BeVocal toe. Het betrof met name de vraag tot structurele financiering van het Belgisch Nationaal Jeugdkoor. Daarvoor heb ik verwezen naar de nieuwe subsidielijnen binnen het amateurkunstenbeleid om talentontwikkeling aan te moedigen bij individuele amateurkunstenaars en amateurkunstenverenigingen.

De voorzitter: Mevrouw Coudyser heeft het woord.

Cathy Coudyser (N-VA): Ik stel vast dat alle thema's die in mei aan bod kwamen, ook opnieuw aan bod gekomen zijn, maar waar voor bijna alles toch nog bijkomende informatie nodig is, rapporten die nog afgeleverd moeten worden, en dat dat dan in november hernomen wordt.

Er werden ook een aantal nieuwe zaken besproken. Het is goed dat de noodzaak van lezen, maar eigenlijk ook van de hele boekeneconomie – los van de coronacrisis zijn de digitale ontwikkelingen voor deze sector van belang – ook binnen een werkgroep op interministerieel niveau bekeken wordt. Wat de overstromingen betreft, stemt het mij ook positief dat het KIK daar heel kort op de bal gespeeld heeft. Maar ook daar moet men leren en zal men aanbevelingen doen wat het crisisbeheer voor het cultureel erfgoed betreft. FARO zal daar zeker zijn expertise kunnen inzetten.

De conclusie wat mij betreft is natuurlijk wel dat we vaststellen dat samenwerken met alle niveaus een goede noodoplossing is, maar dat we naar de toekomst toe ook daar gaan moeten kijken of de bevoegdheden allemaal op het juiste niveau zitten. Cultuur is toch al vele jaren een bevoegdheid van de gemeenschappen. Ik denk dat er daar toch nog wat werk aan de winkel is.

De voorzitter: Mevrouw D'Hose heeft het woord.

Stephanie D'Hose (Open Vld): Dank u wel voor uw antwoord, minister-president. Het is goed dat er een aantal thema's zoals het giftenbeleid en het statuut van de kunstenaar ten volle besproken zijn.

Eén zaak die ik mij nog afvraag, die nog altijd een los draadje is in mijn hoofd, is de Belfiuscollectie. Dat lijkt mij nog altijd zo'n typisch dossier dat natuurlijk thuis hoort op een IMC omdat het heel veel beleidsniveaus aanbelangt. Het is uiteraard logisch dat dat nog niet aan bod gekomen is wegens alle energie die naar covid moest gaan. Maar ik denk dat het nu wel het moment is om dat ook eens op de volgende IMC – die gaat misschien over audio en film, maar dan die daarna – aan te kaarten, gezien het ongelooflijk groot belang van die Belfiuscollectie – ik denk dat u dat zelf ook weet. Ik vroeg mij dus af of dit ook op uw radar kan komen.

De voorzitter: De heer Van de Wauwer heeft het woord.

Orry Van de Wauwer (CD&V): Ik wil verder ingaan op dat giftenbeleid. Ik had daar in juli ook nog een vraag om uitleg over ingediend, maar die werd toen omgezet naar een schriftelijke vraag, want het zou om federale materie gaan. Maar ik denk dat het wel duidelijk is dat dit een grote impact heeft op Vlaanderen, op onze cultuursector. Er was voor de zomer heel wat commotie binnen de sociaal-culturele sector omdat er organisaties waren die ook voldeden aan die voorwaarden voor belastingvermindering voor giften, maar toch nog een negatief advies kregen vanuit de FOD Financiën omdat zij niet zouden voldoen aan die voorwaarden bij

culturele instellingen. In Vlaanderen werken wij natuurlijk met veel sectordecreten, niet enkel het Kunstendecreet, maar ook heel dat sociaal-cultureel veld onder het Sociaal-Cultureel Volwassenenwerk en Erfgoeddecreet enzovoort, dat ook zowel project- als werkingssubsidies krijgt en mijns inziens dus wel voldoet aan al die voorwaarden voor die belastingvermindering.

Het is goed dat u dat verduidelijkt hebt op vraag van minister Van Peteghem. In het antwoord op die schriftelijke vraag had u gesteld dat u dat zou agenderen op de eerstvolgende IMC. Ik ben blij dat dat inderdaad gebeurd is. Het is heel positief om te vernemen dat er blijkbaar bij alle gemeenschappen de bereidheid is om daarrond voort te werken en daar een samenwerkingsakkoord rond te voorzien.

De enige bijkomende vraag die ik voor u had, minister-president, is of er iets van timing voorzien is of wat u kunt inschatten, zowel naar die informatie en cijfers vanuit de Franstalige en de Duitstalige Gemeenschap, maar ook naar de verdere voorbereiding in het traject voor dit samenwerkingsakkoord.

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Mevrouw D'Hose, we zullen dat meenemen om te agenderen op de volgende IMC. U wijst daar terecht op.

De timing staat opnieuw op de agenda van de volgende IMC. Ik neem dus aan dat dan zowel minister Van Peteghem als de gemeenschappen hun huiswerk gedaan hebben. Ik ga daarvan uit. Van ons heeft hij in ieder geval alles ontvangen wat nodig is.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

**VRAAG OM UITLEG van Stephanie D'Hose aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de restitutie van Joodse roofkunst
– 4555 (2020-2021)**

Voorzitter: de heer Marius Meremans

De voorzitter: Mevrouw D'Hose heeft het woord.

Stephanie D'Hose (Open Vld): Minister-president, we hebben het in deze commissie al meerdere malen gehad over roofkunst. Er was de case van het opduiken van een kunstwerk uit de collectie van de familie Dorville. Dat was een gekend voorbeeld van Joodse roofkunst. En omtrent koloniale roofkunst was er het rapport van Restitution Belgium, het federale plan inzake restitutie. We hebben daar ook een heel interessante hoorzitting aan kunnen wijden.

Ik vind het heel goed dat u in uw visienota Erfgoed daar terecht aandacht aan besteedt. U hebt ook altijd gezegd dat u dat zou behandelen op de interministeriële conferentie (IMC) – teruggaand naar de vorige vraag. Niettemin valt het spijtig genoeg op dat ons land in vergelijking met de buurlanden wel wat achterophinkt inzake restitutie.

In het licht van de ontdekking van de Dorville in een museale collectie wierp ik hier al eerder op dat het meer dan aangewezen is om ook in Vlaanderen toch een grondige doorlichting te doen van de kunstwerken die zich in onze musea bevinden. We hebben natuurlijk de commissie-Buyse gehad, ondertussen al een hele tijd geleden. In 2001 is die commissie opgericht. Er werd toen in antwoord op parlementaire vragen in de commissie-Buyse stevast gezegd dat er meer dan 5000 dossiers bestudeerd zijn. Maar spijtig genoeg is die 5000 een zeer optimistisch getal en gaat het eigenlijk maar over 57 cultuurdossiers. Ik denk dus dat het in dezen echt het

moment is om eventueel een vervolg te breien aan de commissie-Buysse en ook om de scope, het zogenaamde tijdsvenster waarin de werken onderzocht worden, te verbreden. De commissie-Buysse is uitgegaan van een tijdsvenster van 1940 tot 1945, terwijl de wetenschappelijke standaard ondertussen al een ander historisch getal hanteert: dat is 1933.

Daarnaast vind ik het, los van de commissie-Buysse, echt wel nodig om na te denken over een centrale website waar de slachtoffers dan terecht kunnen, waar zij misschien alsnog de werken kunnen terugvinden. In Nederland – ik heb die website eens bezocht – is er daar toch al een voorbeeld van.

Ik vroeg mij ook af wat nu het resultaat was van de IMC op dit punt en de toekomstige aanpak omtrent Joodse roofkunst. Daarom heb ik de volgende vragen.

Gaat u ermee akkoord dat het wenselijk is een vervolg te breien aan het eerder gevoerde onderzoek? U liet eerder weten bereid te zijn de wenselijkheid en haalbaarheid van een nieuwe doorlichting van onze museale collecties naar kunstwerken met een onduidelijke herkomst aan te kaarten binnen de IMC. Hoe werd hierop gereageerd?

Toen ik mijn vraag vorig jaar stelde, viel bij de Kancelarij te horen dat er de laatste tien jaar slechts twee vragen om restitutie zijn geweest. Dat is natuurlijk bijzonder laag, maar dat komt natuurlijk omdat er geen centrale website is, waardoor slachtoffers niet weten of het werk ter beschikking is of niet. Hoever staan we met de federale koepelwebsite? Zal die publiek toegankelijk zijn?

U sprak eerder over het project van de Dienst voor economische recuperatie (DER). Werdt dit project inmiddels afgerond?

Wat heeft de IMC hieromtrent concreet gesteld?

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Mevrouw D'Hose, wat uw eerste en vierde vraag betreft: er was jammer genoeg geen mogelijkheid om tijdens de laatste vergadering van de IMC Cultuur de vraag van de Joodse roofkunst aan te kaarten. De agenda van de IMC werd gekaapt door coronaoverleg en de gevolgen van de overstromingen in Wallonië voor het cultureel erfgoed. Het is wel mijn uitdrukkelijke bedoeling om op de eerstkomende vergadering van de IMC mijn collega's te vragen hoe zij de wenselijkheid en haalbaarheid inschatten van een nieuwe doorlichting van onze museale collecties op Joodse roofkunst. Daarbij zal ik ook uw vraag tot uitbreiding van de onderzoeksperiode aankaarten.

Verder heb ik mijn administratie gevraagd om bij de Programmatorische Overheidsdienst (POD) Wetenschapsbeleid navraag te doen over de voortgang van het opzetten van de voorgenomen centrale website. Het zou wenselijk zijn mocht die nog dit jaar operationeel kunnen zijn. Een publiek toegankelijke centrale website zal voor dit onderwerp allicht een groter bereik hebben dan het bereik van de individuele museumwebsites.

Ik kan u alvast melden dat alle Vlaamse musea die 1 of meerdere van de 78 werken in hun collectie hebben, afkomstig van de Dienst voor economische recuperatie, een pagina op hun website hebben geplaatst die deze werken linkt aan hun WO II-herkomst en vraagt om meer informatie over de herkomst van deze werken. Dat werk is dus afgerond.

Zoals eerder aangegeven, gaat het om zeven Vlaamse musea: het Koninklijk Museum voor Schone Kunsten Antwerpen (KMSKA), dat over een jaar opengaat, het Rubenshuis in Antwerpen, M in Leuven, het Stedelijk Museum Wuyts-Van

Campen en Baron Caroly in Lier, het Groeningemuseum in Brugge, het Museum voor Schone Kunsten Gent (MSK Gent) en Hof van Busleyden in Mechelen.

Voor de volledigheid wil ik nog meegeven dat Vlaamse musea die hun collectie willen doorlichten op Joodse roofkunst, daarvoor een projectaanvraag kunnen indienen onder het Cultureelerfgoeddecreet. Herkomstonderzoek is een van de punten waarvoor ik in mijn strategische visienota Cultureel Erfgoed bijzondere aandacht vraag bij het aanvragen en beoordelen van werkings- en projectsubsidies. Uiteraard moeten eventuele aanvragen in voldoende mate beantwoorden aan alle decretale criteria.

De voorzitter: Mevrouw D'Hose heeft het woord.

Stephanie D'Hose (Open Vld): Minister-president, ik ben eens gaan kijken naar de websites van die zeven Vlaamse musea, en het is op zich moeilijk om dit te vinden; het zit nogal weggestoken. Daarom ben ik er echt van overtuigd dat een centrale website absoluut noodzakelijk is. Maar we hebben daar inderdaad onze federale vrienden voor nodig. Het is dus heel goed dat u dat op de agenda zet van de volgende IMC, want ik maak me daar wat zorgen over. België hinkt achterop ten opzichte van andere Europese landen. Dan heb ik het niet alleen over Nederland, want Frankrijk, Duitsland, Oostenrijk en Zwitserland hebben allemaal een centrale website en maken daar werk van. Ik hoop dat we binnen deze commissie allemaal overtuigd zijn van de urgentie.

De voorzitter: Er zijn een aantal collega's die willen tussenkomen, en we gaan onmiddellijk geschiedenis schrijven, want de eerste is mevrouw Segers, die nu via video – hybride – zal tussenkomen. Mevrouw Segers, in de ruimte is er geen protocol, dus steek maar van wal.

Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (Vooruit): Het was absoluut mijn bedoeling om naar de commissie te komen, maar ik ben opgestaan met heel veel keelpijn, dus veiligheidshalve ben ik thuisgebleven. Ik ben blij dat we toch hybride vergaderen, zodat ik kan tussenkomen.

Ik wilde collega D'Hose danken voor de vraag en de minister-president voor het bemoedigende antwoord. Ik ben zeker blij dat deze kwestie op een volgende IMC ter sprake zal komen, want ik geloof echt dat we nood hebben aan een integraal restitutiebeleid, en dat moeten we met de verschillende deelstaten op poten zetten; dat is trouwens een vraag van Restitution Belgium.

Daarbij vind ik het ook belangrijk om niet apart te kijken naar Joodse roofkunst of koloniale roofkunst en moderne roofkunst uit het Midden-Oosten, maar dat we gewoon een integraal beleid uitwerken rond roofkunst tout court. Dat is mijn in-steek, maar ik begrijp dat dat ook de uwe is, minister-president.

Ik heb nog een kleine bijkomende vraag. Ik had deze week een afspraak met de ambassadeur van Rwanda, als voorzitter van de IPU-sectie (Inter-Parliamentary Union) Rwanda – geen gemakkelijk gesprek –, en die liet mij weten dat Rwanda ook een officiële vraag heeft ingediend bij België rond restitutie van roofkunst uit Rwanda. Bent u daarvan op de hoogte? Hebt u er ook weet van – ik denk dat dat vooral in het AfricaMuseum in Tervuren zal zijn – of wij Rwandese kunst hebben in onze Vlaamse musea?

De voorzitter: De heer Brusselmans heeft het woord.

Filip Brusselmans (Vlaams Belang): Ik wil even alles in perspectief plaatsen, ook verdergaand op de vraag van collega Segers. In juni heb ik een schriftelijke vraag gesteld, onder andere hoeveel aanvragen tot restitutie van werken uit Vlaamse

musea er bij uw administratie zijn ingediend de afgelopen tien jaar en hoeveel daarvan dan werden afgehandeld en/of er sprake was van teruggave. Het antwoord op die eerste vraag was 'nul', en bijgevolg was ook het antwoord op die twee andere vragen 'nul'. Ik vraag het dus opnieuw, nu drie maand verder. Is er eigenlijk al iemand die bij de administratie een verzoek tot restitutie heeft ingediend?

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Mevrouw Segers, bij mijn weten is die vraag nog niet tot bij ons gekomen, maar ik zal dat navragen.

Mijnheer Brusselmans, zoals ik daarstraks in mijn antwoord aan mevrouw D'Hose zei, zijn er twee aanvragen binnengekomen.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Filip Brusselmans aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de verwerving van het Amerikaans Theater – 4584 (2020-2021)

Voorzitter: de heer Marius Meremans

De voorzitter: De heer Brusselmans heeft het woord.

Filip Brusselmans (Vlaams Belang): Dit is niet mijn eerste vraag over het Amerikaans Theater, maar ik had toch de behoefte om nog eens te peilen naar de stand van zaken naar aanleiding van een antwoord op een schriftelijke vraag van mijn collega Kurt Ravyts in de Kamer. Hij had een vraag gesteld gericht aan staatssecretaris Mathieu Michel. In het antwoord stond: "Er hebben brief- en/of e-mailuitwisselingen met de drie betrokken autoriteiten plaatsgevonden. Deze uitwisselingen moeten in dit stadium beschouwd worden als blijken van belangstelling of intenties (met inbegrip van bezoeken aan de site, op 24.01.2018 met de Ancienne Belgique (vergezeld van een aannemer), op 12.02.2020 voor de Stad Brussel en op 15.03.2021 opnieuw door en voor de Ancienne Belgique vergezeld van politieke vertegenwoordigers van de Vlaamse Regering - deze laatste heeft" – en dat weten we – "deze mogelijke aankoop reeds gepland en in haar budgettaire enveloppe opgenomen."

Uit die informatie leid ik af dat de Vlaamse Regering de gesprekken met de Ancienne Belgique (AB) heeft afgerond, aangezien ze samen met uw diensten of politieke vertegenwoordigers een plaatsbezoek heeft gehouden, of al vergevorderde afspraken heeft gemaakt, zoals u ook hebt aangekondigd in antwoord op een vraag van mezelf. Ook valt hieruit af te leiden dat de stad Brussel nog steeds een verregaande interesse toont in het gebouw.

Is de Vlaamse Regering nog steeds vastberaden het Amerikaans Theater te verwerven?

Wat zijn de grote lijnen van de afspraken gemaakt met de AB?

Is er nieuwe informatie voortgekomen uit de contacten met de Regie Der Gebouwen en/of de plaatsbezoeken van de AB en uw politieke vertegenwoordigers?

Hebt u nog rechtstreeks contact gehad met staatssecretaris Michel? Ik herinner mij nog dat u, voor er een Federale Regering was, het zeer op prijs stelde om te wachten tot daar iemand was met volledige bevoegdheid. Ik ga ervan uit van wel, maar wat is daaruit voortgekomen?

Ook niet onbelangrijk: is er al een concreet zicht op de renovatiekosten van het gebouw? Ik veronderstel, als u een plaatsbezoek houdt, dat u daar een bepaalde

ruwe schatting van kunt hebben. Beschouwt u de voorziene budgetten voor de aankoop nog steeds als voldoende?

Hebt u nog contacten gehad met de stad Brussel over de eventuele onteigening waar sprake van was, of – ik denk 'out of the box' – over een eventueel gezamenlijk project?

Plant u nog andere initiatieven met betrekking tot dit dossier?

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Mijnheer Brusselmans, wij hebben inderdaad nog steeds de intentie om de site van het Amerikaans Theater uit te bouwen tot een nieuwe Vlaamse culturele pool. Omdat ook de stad Brussel haar interesse in het Amerikaans Theater kenbaar heeft gemaakt, ligt er vandaag een plan op tafel waarbij een overeenkomst zal worden gesloten tussen de Regie der Gebouwen, de Vlaamse Gemeenschap en de stad Brussel.

De stad Brussel is eigenlijk enkel geïnteresseerd in de naakte eigendom van het gebouw en de site. Daarom zou het Amerikaans Theater door hen verworven worden, maar tegelijkertijd voor een 99-jarige periode ter beschikking worden gesteld van de Vlaamse Gemeenschap. Dat heeft het voordeel dat we inderdaad voor 99 jaar over die site kunnen beschikken, maar dat we niet in een opbod gaan komen om de prijs alleen maar omhoog te jagen. Ook voor de Regie der Gebouwen is dat eenvoudiger tussen openbare besturen. Wij zijn op dit moment met de stad Brussel al aan het bekijken hoe zo'n erfpachtovereenkomst er zou kunnen uitzien. Dat is het principe, de architectuur. We kijken of we daar elkaar voldoende in vinden.

Wat zijn de grote lijnen van de afspraken met de Ancienne Belgique? De neuzen van de Vlaamse Regering en de Ancienne Belgique staan dezelfde kant op maar de juridische analyse van de beoogde constructie loopt nog. Bijgevolg werden nog geen afspraken geformaliseerd.

U vroeg of er nieuwe informatie is voortgekomen uit de contacten met de Regie der Gebouwen en de plaatsbezoeken. De contacten die ik had met de verschillende partijen onderstreepten hoe groot het draagvlak is om dit dossier tot een succes te maken. Vanwege de omvang en de complexiteit van het dossier dienen de voorbereidingen echter zeer grondig te gebeuren. Ik heb dus inderdaad een onderhoud gehad met staatssecretaris Michel. Daarin bleek ook de bereidheid van de Regie der Gebouwen. Maar de bal ligt nu in hun kamp om die procedure in te zetten.

Ik hecht als minister-president veel belang aan goede contacten met mijn collega's binnen de regering en in andere regeringen. In dat kader heb ik uiteraard ook al met hem gesproken. Dat dossier is bij een dergelijk gesprek aangekaart. We zijn overeengekomen om samen met alle betrokken partijen in een goede verstandhouding dit dossier onverwijld verder te zetten. Maar er zijn op dit moment dus twee dingen aan de gang: wij zijn met Brussel over die erfpachtovereenkomst aan het praten, en het federale niveau moet het pand op de markt zetten. Dat is de verantwoordelijkheid van de Regie der Gebouwen.

Is er een concreet zicht over de renovatiekostprijs? In die constructie zullen wij geen aankoopprijs betalen. Maar Het Facilitair Bedrijf, de vastgoedspecialist binnen de Vlaamse Overheid, heeft een inschatting gemaakt van de renovatiekostprijs. Door onder meer de stijgende bouw- en materiaalprijzen zal die renovatiekostprijs hoger uitvallen dan aanvankelijk voorzien, maar er zal onderzocht worden hoe deze stijging gecompenseerd kan worden door andere keuzes te maken in het dossier. We hebben ook al budgetten voorzien in de meerjarenbegroting om de bouwkost daarvan te betalen.

Hebben wij nog contact gehad met de stad Brussel? Zoals bij het antwoord op de eerste vraag werd toegelicht, zet ik volop in op een constructie waarbij de stad

Brussel de eigendom zou verwerven. De Vlaamse Gemeenschap – aan de hand van een erfpachtovereenkomst – zorgt voor de creatie van een nieuwe Vlaamse culturele pool op de site. De gesprekken met de stad Brussel zijn vergevorderd, maar hier loopt ook nog een juridische analyse vooraleer de gemaakte afspraken kunnen worden geformaliseerd.

U vraagt of ik nog andere initiatieven plan. Wanneer de vooronderzoeken afgerond zijn, wens ik, samen met minister Dalle, een principeovereenkomst aan te gaan met de stad Brussel, die het geheel der opeenvolgende transacties regelt. Maar het dossier zit dus wel in een stroomversnelling.

De voorzitter: De heer Brusselmans heeft het woord.

Filip Brusselmans (Vlaams Belang): Bedankt voor uw antwoord. Ik moet wel zeggen dat ik a priori niet zo gewonnen ben voor die constructie, aangezien het toch ook een symbolische waarde heeft mocht dat gebouw tot de Vlaamse Gemeenschap behoren. Langs de andere kant begrijp ik het argument van het opbod wel. De stad Brussel staat ook niet zwak in dat hele verhaal. Dus ik begrijp het wel.

De vraag die ik mij wel stel is de volgende. U zegt dat wij geen aankoopprijs gaan betalen. Maar ik ben ook niet naïef: er zal ook wel een of andere financiële compensatie tegenover staan. Er zullen bepaalde dingen moeten worden afgesproken. En dan is mijn vraag wat u daarvoor over hebt. Wat zijn de tools waarmee u aan die onderhandelingstafel gaat zitten, wat zijn uw voorwaarden?

In die zin zegt u ook dat de renovatiekost hoger zal uitvallen dan voorzien. Dat is geen verrassing, maar kunt u daar een bedrag op plakken?

De voorzitter: Mevrouw Brouwers heeft het woord.

Karin Brouwers (CD&V): Minister-president, ik ben eigenlijk wel aangenaam verrast met de piste die nu bewandeld wordt om het gebouw in erfpacht te nemen – voor 99 jaar, als ik het goed begrepen heb. Daarbij heb je dus ook wel alle plichten van een eigenaar. Dat is dus zo goed als eigendom. Ik vind het een heel goede piste, waarmee we in Brussel toch weer wat meer cultuur vanuit Vlaanderen kunnen aanbieden. Op zich staan wij daar dus uiteraard achter.

Ik maak mij alleen wat zorgen over de mate waarin de bedragen die ergens voorzien waren in het achterhoofd, inderdaad nog actueel zullen zijn. Maar u hebt het ook zelf al aangehaald, en het is ook de vraag van collega Brusselmans. Hebt u toch enig idee wat de hele renovatie van dat gebouw, die Vlaanderen dan toch zal moeten betalen, uiteindelijk zal kosten? Is daar al verder studiewerk naar gebeurd?

De voorzitter: Mevrouw Van Werde heeft het woord.

Manuela Van Werde (N-VA): We hadden eigenlijk dezelfde reactie: dat het zeker een positieve evolutie is, maar dat er natuurlijk een kostprijs is. Maar ik had eigenlijk specifiek de vraag of u een idee hebt van de ordegrootte van die erfpacht.

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Collega's, bedankt voor de bijkomende vragen. Maar ik heb niet de gewoonte om in lopende onderhandelingen mijn kaarten publiek op tafel te leggen. Ik hoop dat u dat begrijpt. Mijn betrachting is om de erfpacht zo laag mogelijk en de periode zo lang mogelijk te houden. En ik wil de modaliteiten zoveel mogelijk zo hebben dat we volledige vrijheid van handelen in dat pand hebben.

Hebben we alternatieven achter de hand? Ja, ik sta niet met de rug tegen de muur, want zulke onderhandelingen voer ik niet. Maar sta mij toe om hier niet te zeggen wat

mijn onderhandelingsstrategie ter zake is. Het is natuurlijk aan dit parlement om daarna te beoordelen of we een goede oefening hebben gemaakt of niet. Dat is duidelijk.

Wat de kostprijs betreft: ik heb de informatie over de basis en de stijging die ingeschat wordt, hier niet voorhanden. Als het goed is, voorzitter, zullen we dat later overmaken.

De voorzitter: Dat lijkt mij inderdaad heel goed.

De heer Brusselmans heeft het woord.

Filip Brusselmans (Vlaams Belang): Ik begrijp uw uitgangspunt, maar u moet begrijpen dat wij hier dan natuurlijk met de grootste voorzichtigheid naar moeten kijken. Ik denk dat het belangrijk is dat er een goede oplossing wordt gevonden. Is dat dan die constructie? Oké, als dat onder goede financiële voorwaarden is. Daar zal alles van afhangen.

Er is nog een iets wat ik wil onderstrepen, en dat is dat de uitkomst van dit dossier absoluut niet mag zijn dat dit weer de een of andere uier is waaruit Brussel Vlaanderen kan uitmelken.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Stephanie D'Hose aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de evaluatie door De Federatie van het decreet betreffende het sociaal-cultureel volwassenenwerk – 4600 (2020-2021)

Voorzitter: de heer Marius Meremans

De voorzitter: Mevrouw D'Hose heeft het woord.

Stephanie D'Hose (Open Vld): Minister-president, het decreet Sociaal-Cultureel Volwassenenwerk van 2017 heeft de eerste grote horde genomen. De visitaties en beoordelingscommissies vonden plaats, en dat heeft geleid tot een goede beslissing over de middelen van 139 sociaal-culturele organisaties voor de komende vijf jaar.

De Federatie dacht dat het hoog tijd was voor een evaluatie, en terecht. Ik denk dat alle commissieleden ondertussen ook hun lijvig document van documentatie hebben ontvangen, waar zij een zeer goede bijdrage toe leveren. Ze zijn uiteraard ook de meest geschikte speler om dat te doen.

In een eerste deel van de evaluatie wordt duiding gegeven bij wat zich al heeft voorgedaan en hoe dit ervaren werd. In het tweede deel zal men zich focussen op de aanbevelingen en verbeteringsuggesties. Dikwijls komen deze suggesties eigenlijk neer op heldere afspraken, op goede informatieverschaffing. Soms raken ze aan wat vandaag in de wetteksten staat.

Ik vond die evaluatie wel waardevol en interessant, met toch wel enkele relevante beleidsaanbevelingen ter conclusie. Daarom vroeg ik mij af of u die evaluatie ondertussen hebt kunnen doornemen. Wat is uw algemene reactie op de inhoud ervan?

Ik vroeg mij ten slotte ook af hoe u het vervolg van dit traject ziet, en welke timing u daarvoor voorziet.

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Mevrouw D'Hose, ik neem de twee vragen samen. Ik heb kennisgenomen van het evaluatierapport van De Federatie. De grondtoon van

dit evaluatierapport loopt op verschillende vlakken gelijk met de evaluatierapporten die mijn administratie in opdracht van de adviescommissie sociaal-cultureel volwassenenwerk realiseerde.

Het is mijn ambitie om wel degelijk een decreetswijziging door te voeren. Ten eerste maakt de decreetswijziging deel uit van het regeerakkoord en we gaan die afspraak ook uitvoeren. Daarnaast hebben de evaluaties van de visitatie- en beoordelingsprocedures ons interessante inzichten gegeven in een aantal verbeterpunten die we zeker moeten doorvoeren. Tot slot is er ook de herijking van de sector-decreten, die eveneens nog enkele wijzigingen zal vragen aan het decreet van 7 juli 2017 houdende de subsidiëring van het sociaal-cultureel volwassenenwerk.

Naast de decreetswijziging zal er ook een optimalisatie van de draaiboeken aan de orde zijn. Het voorbereidende werk voor de optimalisatie van het decreet is reeds van start gegaan. Mijn kabinet is samen met de administratie de eerste krachtlijnen aan het uitzetten en heeft reeds een voorlopige planning opgesteld. De voornoemde krachtlijnen hebben in grote lijnen betrekking op de uitvoering van de sterk uitgewerkte passage in het regeerakkoord, de optimalisatie van de evaluatie- en beoordelingsprocedure, de bepaling van de subsidiebedragen, en van het beoordelingskader. Het is mijn ambitie om in de eerste helft van 2022 het voorontwerp van decreet hier in het parlement voor te leggen.

De voorzitter: Mevrouw D'Hose heeft het woord.

Stephanie D'Hose (Open Vld): Bedankt, dat is zeer concreet. Wij, en ook de sector, weten wat ons te doen staat. Ik denk inderdaad dat de evaluatie daar vooral een eerste, interessante stap zal zijn. Ik denk ook dat het goed is dat u zegt dat we niet alleen het decreet aanpassen, maar ook de draaiboeken. Want je voelt dat daar wel nog de meeste zaken zitten die voor herziening vatbaar kunnen zijn. Ik denk dus dat we ook met de commissie aan de slag moeten gaan om dit hele traject voor te bereiden. Bedankt.

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (Vooruit): Ik dank collega D'Hose om de vraag te stellen en ik dank de minister-president voor het heldere antwoord. Er wordt aan vastgehouden om het decreet te wijzigen. Ik denk dat de heel grondige nota die voorbereid is door De Federatie daartoe een uitstekende basis is. Ik hoop dat ik er mag van uitgaan dat dat wel de leidraad wordt van de decreetsherziening die u plant.

Het is belangrijk dat er voor die sector ook vroeg duidelijkheid komt over de wijziging in het decreet, aangezien de visitaties toch al in 2023 gepland zijn. We willen natuurlijk dat die sector zich zo goed mogelijk kan organiseren om die visitaties en uw rapporten voor te bereiden. Maar nogmaals, ik hoop echt dat er wordt uitgegaan van de aanbevelingen en de verbeteruggesties die De Federatie zelf doet.

Echt fundamenteel is dat niet. De meeste van die suggesties komen vooral neer op heldere afspraken, op goede informatiedoorstroming. Ik hoop dus dat dat als basis mag worden genomen en dat we vaart maken, zodat de sector zich kan organiseren tegen 2023.

Marius Meremans (N-VA): Inderdaad, we hebben een regeerakkoord. Daar staat ook duidelijk in, vrij uitgebreid zelfs, wat er met het decreet Sociaal-Cultureel Volwassenenwerk moet gebeuren. Dat blijft natuurlijk staan. Wij gaan daar vanuit mijn partij natuurlijk voluit aan meewerken. En dat gaat inderdaad wel wat verder dan louter het verbeteren van de draaiboeken. Maar wij hebben die nota zeker en vast ook ontvangen en zagen daar zeker een aantal pertinente opmerkingen in. We gaan dit ook wel meenemen in de verdere behandeling van het decreet. Zo is

de visitatiemediëring voor verbetering vatbaar. Dat gebeurde echt door collega's. Ik denk dat we daar dan samen met deze commissie mee aan de slag kunnen.

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Mevrouw Segers, voor alle duidelijkheid: ik heb daarstraks ook gesproken over het regeerakkoord, de evaluatie door De Federatie en de evaluatie die de eigen administratie gemaakt heeft. Dat zijn de drie documenten waar wij ons door gaan laten leiden.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.