

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 1106
van **STEVEN COENEGRACHTS**
datum: 11 juni 2021

aan **ZUHAL DEMIR**

VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

Vervanging tennisterreinen door padelterreinen - Vergunningsvoorwaarden (2)

Op 23 april jongstleden stelde ik een schriftelijke vraag (nr. 929) inzake de vergunningsvoorwaarden voor padelterreinen. In het vrijstellingsbesluit wordt onder artikel 8 bepaald dat het 'herinrichten' van recreatievelden onder bepaalde voorwaarden vrijgesteld is van vergunning. In de bijgevoegde nota van de Vlaamse Regering bij dit vrijstellingsbesluit wordt echter niet verduidelijkt wat precies begrepen moet worden onder 'herinrichten' en 'aanleg en wijzigen van een recreatieterrein'. Deze onduidelijkheid leidt ertoe dat sommige vergunningverlenende instanties het omvormen van een tennisveld tot padelcourt vergunningplichtig achten, terwijl andere het tegenovergestelde concluderen.

In het antwoord dat ik hierop mocht ontvangen, herhaalde de minister zowel de inhoud van het verslag aan de Vlaamse Regering bij het vrijstellingsbesluit als de passage uit het vrijstellingsbesluit zelf. Nog steeds rijst de vraag wat men onder 'herinrichten' begrepen moet worden en in welke mate zich dat onderscheidt van de vergunningplichtige 'aanleg' van recreatieve velden cfr. art. 4.2.1 VCRO (Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening). Herinrichten wordt namelijk gedefinieerd als: 'reorganiseren', 'opnieuw van een inrichting voorzien', veranderingen met als doel de stijl of het decoratieve voorkomen van kamers, ruimten, gebouwen of andere bouwwerken te veranderen'. In haar antwoord somde de minister eveneens het aantal voorwaarden op waaraan de werken moeten voldoen om niet vergunningplichtig te zijn. Ook daarmee is op basis van het vrijstellingsbesluit echter nog altijd niet duidelijk wat nu precies begrepen moet worden onder 'herinrichten' en op welke wijze het zich onderscheidt van 'aanleggen'.

Ik heb daarom volgende bijkomende vragen:

1. Zal de minister in een verduidelijking voorzien voor de betekenis van het begrip 'herinrichten'?
2. Erkent de minister dat er twijfel mogelijk is in het geval dat de aanleg van een padelveld gepaard gaat met een reliëfwijziging (betonnen ondergrond) en het voorzien van een 'kooi' die verankerd wordt middels een stalen constructie?

ZUHAL DEMIR

VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

ANTWOORD

op vraag nr. 1106 van 11 juni 2021

van **STEVEN COENEGRACHTS**

In antwoorden op eerdere schriftelijke vragen (nr. 726 van Ludwig Vandenhove, nr. 880 van Mieke Schauvliege en nr. 929 van Steven Coenegrachts) en twee vragen om uitleg in de commissie werd duidelijk aangegeven onder welke voorwaarden en in welke situaties er een vergunningsplicht geldt voor padelterreinen.

De vrijstelling voor de herinrichting van (vergunde) sportterreinen (artikel 8.1 Vrijstellingenbesluit) is duidelijk omschreven en vergt m.i. geen verdere verduidelijking. De vrijstelling geldt zoals gezegd enkel voor zover er geen gebouwen worden opgericht en mits voldaan is aan de voorwaarden van artikel 8.2. Het aanleggen van verhardingen en het plaatsen van constructies (andere dan gebouwen) valt m.i. onder herinrichting van (vergunde) terreinen en is dus vrijgesteld. Volledigheidshalve wil ik erop wijzen dat, indien de herinrichting gepaard gaat met 'aanmerkelijke reliëfwijzigingen' geen vrijstelling geldt. Dit moet steeds gezien worden in het licht van het project. De aanleg van een verharding bij de herinrichting van een (vergund) sportterrein is m.i. geen aanmerkelijke reliëfwijziging en wijzigt ook niet de aard van het terrein.

Ik heb geen intentie om de regelgeving te verstrengen of aan te vullen met concrete cases of opsommingen van types van constructies, gebouwen, verhardingen of activiteiten aangezien dit steeds nieuwe vragen zal oproepen. De regelgeving is m.i. voldoende duidelijk.