



Vlaams  
Parlement

ingediend op **733** (2020-2021) – Nr. 2  
30 juni 2021 (2020-2021)

## **Verslag**

namens de Commissie voor Welzijn,  
Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding  
uitgebracht door Katja Verheyen

**over het voorstel van resolutie**

van Suzy Wouters, Immanuel De Reuse, Stefaan Sintobin en Chris Janssens

**over een herstel van fouten in het adoptieproces  
en een rechtzetting voor de gedupeerden**

---

*Samenstelling van de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding:*

*Voorzitter:* Stefaan Sintobin.

*Vaste leden:*

Koen Daniëls, Lorin Parys, Elke Sleurs, Tine van der Vloet, Katja Verheyen;

Immanuel De Reuse, Stefaan Sintobin, Suzy Wouters;

Maike De Rudder, Katrien Schryvers;

Freya Saeys, Maurits Vande Reyde;

Ann De Martelaer, Jeremie Vaneekhout;

Freya Van den Bossche.

*Plaatsvervangers:*

Allessia Claes, Piet De Bruyn, Freya Perdaens, Sarah Smeyers, Annabel Tavernier;

Yves Buysse, Ilse Malfroot, Frieda Verougstraete-Deschacht;

Vera Jans, Kurt Vanryckeghem;

Gweny De Vroe, Emmily Talpe;

Johan Danen, Celia Groothedde;

Conner Rousseau.

*Toegevoegde leden:*

Lise Vandecasteele.

Documenten in het dossier:

**733** (2020-2021) – Nr. 1: Voorstel van resolutie

---

INHOUD

1. Toelichting door Suzy Wouters .....	4
2. Bespreking.....	4
3. Stemming.....	6

De Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding besprak het voorstel van resolutie over een herstel van fouten in het adoptieproces en een rechtzetting voor de gedupeerden tijdens haar vergadering van 25 mei 2021.

*(Deze commissievergadering werd als videoconferentie georganiseerd.)*

## **1. Toelichting door Suzy Wouters**

*Suzy Wouters* verwijst naar de gedachtewisseling over het negatieve rapport van de Vlaamse Ombudsdienst 'Ontelbare jaren een kind verwachten – Binnenlandse adoptie: stresstest dringt zich op' (*Hand. VI.Parl. 2020-21, nr. C173*). Over de partijgrenzen heen was er verontwaardiging over dit rapport en de aanpak ervan.

Het is duidelijk dat moet worden bekeken hoe dergelijke fouten in de toekomst vermeden kunnen worden. Uitsluitend naar de toekomst kijken volstaat evenwel niet. Er moet ook worden gezocht naar mogelijkheden om de fouten gemaakt tijdens het adoptieproces te herstellen.

Deze problematiek werd een tweede keer behandeld tijdens de bespreking van het Jaarverslag 2020 van de Vlaamse Ombudsdienst (*Parl.St. VI.Parl. 2020-21, nr. 41/6*). Een adoptietraject mag niet onderhevig zijn aan een samenloop van omstandigheden maar moet voor iedereen eerlijk, gelijk en transparant verlopen. De getroffen koppels wensen een rechtvaardige oplossing voor en afhandeling van hun dossier. Het Vlaams Centrum voor Adoptie en Adoptiehuis hebben nog steeds de sleutel in handen en kunnen voor een milderend effect zorgen indien ze deze opdracht ter harte nemen.

Met dit voorstel van resolutie vraagt het Vlaams Belang aan de Vlaamse Regering om samen met het Vlaams Centrum voor Adoptie en het Adoptiehuis mogelijkheden te onderzoeken om in herstel en rechtzetting voor de gedupeerde kandidaat-adoptanten te voorzien zodat het gelijkheidsbeginsel gerespecteerd wordt.

'Ontelbare jaren een kind verwachten – Binnenlandse adoptie: stresstest dringt zich op' is een gevoelig rapport over wensouders die graag een warme thuis willen geven aan een kind. Over dit rapport moet niet aan partijpolitiek worden gedaan. *Suzy Wouters* hoopt dat alle fracties dit voorstel van resolutie ondersteunen.

## **2. Bespreking**

*Katrien Schryvers* beaamt dat dit thema al meermaals ter sprake is gekomen. Het rapport van de Vlaamse Ombudsdienst behandelt een delicate problematiek. Het Vlaams Belang vraagt om in samenwerking met het Vlaams Centrum voor Adoptie en Adoptiehuis voor herstel en rechtzetting voor gedupeerde kandidaat-adoptanten te zorgen zodat het gelijkheidsbeginsel opnieuw gerespecteerd wordt. Door de wijze waarop het geformuleerd is gaan de indieners ervan uit dat herstel mogelijk is zonder anderen te benadelen. Ze gaan ervan uit dat het mogelijk is om een nieuw decreet op te stellen dat niet zal worden aangevochten of vernietigd omdat het anderen benadeelt.

Tijdens de gedachtewisseling bleek duidelijk dat dit een uitermate moeilijke problematiek is omdat er op veel manieren en momenten vertraging kan worden opgelopen. Vertraging kan het gevolg zijn van bepaalde procedurestappen. In het rapport wordt voornamelijk verwezen naar de beoordeling van de betaaldatum. De betaaldatum als ijkpunt nemen is inmiddels bijgesteld. Er zijn nog andere oorzaken. De wachttijd voor een vonnis verschilt per (afdeling van een) gerechtelijk arrondissement. Op de wachtlijst staan er kandidaat-adoptanten die gedurende een

bepaalde periode zelf geen actie hebben ondernomen. In welke mate moeten dergelijke zaken in aanmerking worden genomen?

Als een kant-en-klare oplossing mogelijk is, is Katrien Schryvers bereid die te bekijken. Tot op dit ogenblik heeft ze echter nog nooit bericht ontvangen dat dit mogelijk is. Met het onmogelijke te vragen is niemand gebaat. Zo worden verwachtingen gecreëerd die niet kunnen worden ingelost. Ze stelt voor om eerst te onderzoeken wat er mogelijk is.

Tijdens de bespreking van het Jaarverslag 2020 van de Vlaamse Ombudsdienst is gevraagd of herstel en rechtzetting haalbaar zijn zonder andere kandidaat-adoptanten te benadelen en het risico te lopen op nieuwe procedures. Annelies D’Espallier gaf toen aan dat dit een probleem was maar dat een navolgend verslag daarover mogelijk was. Alvorens deze commissie een standpunt inneemt is het aangewezen hier beter zicht op te krijgen. Zij stelt voor Annelies D’Espallier bijkomende vragen te stellen. Hoe kan decretaal en op een rechtszekere manier een oplossing worden geboden voor deze problematiek? Wat zijn de gevolgen van een decretaale aanpassing voor andere kandidaat-adoptanten op de wachtlijst? Ten slotte moet de commissie advies krijgen over het mogelijke risico dat deze nieuwe regeling wordt aangevochten en vernietigd. De commissie moet eerst zicht hebben op deze elementen alvorens ze verdere beslissingen kan nemen.

*Lorin Parys* sluit zich aan bij Katrien Schryvers. Het is allicht niet de meest aangewezen optie om het Adoptiehuis en de Vlaamse adoptieambtenaar naar een oplossing te laten zoeken omdat ze betrokken partij zijn. Het gaat om een delicaat dossier waarvoor iedereen een oplossing wil: zowel de kandidaat-adoptanten die dit hebben aangekaart als alle anderen op de wachtlijst.

Hij vindt het een goed voorstel om de Vlaamse Ombudsdienst, die buiten dit dossier staat, te vragen om in aanvulling op zijn verslag dat op systeemfouten wijst, een verslag op te stellen waarin wordt aangegeven of oplossingen mogelijk zijn die fair en rechtszeker zijn, en voor iedereen goed doen. Op basis van dit advies kan de commissie een beslissing nemen in deze moeilijke en delicate aangelegenheid.

*Freya Van den Bossche* gaat ermee akkoord om advies te vragen maar de vraag mag niet zodanig geformuleerd worden dat de commissie per definitie een negatief antwoord krijgt. De commissie moet openstaan voor verschillende mogelijkheden. Met zekerheid voorspellen dat niemand zich gedupeerd zal voelen, is niet mogelijk. Desondanks moet een poging worden ondernomen om dit te verhelpen.

*Freya Saeys* sluit zich daarbij aan. Zij beschouwt de Vlaamse Ombudsdienst als een goede kandidaat om een bijkomend verslag te maken. Deze dienst staat buiten het dossier. Het is belangrijk dat er naar een oplossing wordt gezocht die rechtszekerheid biedt.

*Suzy Wouters* is teleurgesteld omdat alle fracties het erover eens leken dat de verzoekers recht hebben een rechtzetting. De waarschuwing dat andere kandidaat-adoptanten als gevolg van de rechtzetting achteruitschuiven op de wachtlijst is terecht. Daartegenover staat dat als alles eerlijk en correct was verlopen, zij sowieso lager zouden staan.

De verzoekers hebben reeds tal van e-mails gestuurd naar het kabinet van Vlaams minister Wouter Beke. Ze hebben vragen gesteld aan het Vlaams Centrum voor Adoptie. Ze kregen amper antwoord. Ook zij hebben een extra onderzoek gevraagd. Suzy Wouters is van oordeel dat de commissie actie moet ondernemen en verklaart zich bereid daaraan mee te werken.

*Katrien Schryvers* vindt het te gemakkelijk om in één zin te schrijven dat de minister samen met het Vlaams Centrum voor Adoptie en Adoptiehuis een oplossing moet zoeken terwijl in de loop van dit traject nog nooit is aangegeven op welke wijze rechtzetting en herstel in de praktijk mogelijk zijn. Iedereen erkent de problematiek. Suggesteren dat een oplossing niet gewenst is, is onterecht.

De spreker wil in eerste instantie vernemen of een oplossing mogelijk is. De vraag die ze geformuleerd heeft, is voldoende open. Als de commissie goed geïnformeerd is, kan ze dit verder bespreken en beoordelen.

*Stefaan Sintobin* gaat niet akkoord met de reactie van Katrien Schryvers. Suzy Wouters heeft dit voorstel van resolutie in alle eerlijkheid en openheid ingediend. Alle fracties zaten op dezelfde golflengte. Een voorstel van resolutie afdoen als één zin, gaat niet op. Er zijn eerder tal van voorstellen van resolutie ingediend waarvan het nut twijfelachtig was. Een voorstel van resolutie is het aangewezen instrument om een rechtzetting te vragen in dit dossier. Niemand kan Suzy Wouters verwijten hierover een voorstel van resolutie te hebben ingediend.

Suzy Wouters geeft in de toelichting bij haar voorstel van resolutie aan dat ervoor geopteerd kan worden om een aantal koppels bovenaan de wachtlijst, met een diversiteit aan profielen, te vrijwaren van deze oefening waardoor er geen stilstand dreigt voor het plaatsen van adoptiekinderen.

*Katrien Schryvers* wil niet dat haar tussenkomst als verwijt wordt begrepen. Met haar vraag aan de Vlaamse Ombudsdienst wil ze laten nagaan of oplossingen mogelijk zijn. Ze was verrast door de reactie van Suzy Wouters want de meerderheid wil dit dossier niet van tafel vegen. Met haar vraag naar meer informatie heeft ze behoorlijk bestuur voor ogen.

*Suzy Wouters* besluit haar voorstel van resolutie ter stemming voor te leggen.

### **3. Stemming**

Het voorstel van resolutie wordt met 3 stemmen voor bij 9 tegen niet aangenomen.

Stefaan SINTOBIN,  
voorzitter

Katja VERHEYEN,  
verslaggever