



Vlaams  
Parlement

ingediend op **838** (2020-2021) – Nr. 6  
2 juli 2021 (2020-2021)

## **Amendementen**

op het voorstel van decreet

van Andries Gryffroy, Robrecht Bothuyne, Willem-Frederik Schiltz,  
Inez De Coninck, Tinne Rombouts en Wilfried Vandaele

tot wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009,  
wat het invoeren van een databank  
voor premies en subsidies betreft

Documenten in het dossier:

- 838** (2020-2021) – Nr. 1: Voorstel van decreet
- Nr. 2: Advies van de Raad van State
- Nr. 3: Advies van de Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van  
persoonsgegevens
- Nr. 4: Advies van de Raad van State
- Nr. 5: Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit

**AMENDEMENT Nr. 1**

**voorgesteld door Andries Gryffroy, Robrecht Bothuyne,  
Willem-Frederik Schiltz, Inez De Coninck, Tinne Rombouts  
en Wilfried Vandaele**

Artikel 4

**In de voorgestelde tekst in paragraaf 1 het eerste lid vervangen door wat volgt:**

*"Art. 12.5.1. §1. Het VEKA houdt een databank voor premies en subsidies bij. In die databank worden gegevens bewaard en verwerkt die noodzakelijk zijn voor de voorbereiding, ondersteuning, monitoring en evaluatie van het Vlaamse energie- en klimaatbeleid, voor de aanvraag, toekenning of weigering, uitbetaling en terugvordering van de door of krachtens dit decreet ingevoerde premies en subsidies, voor de correcte toepassing van de voorschriften die op die premies en subsidies van toepassing zijn, voor het voorkomen, detecteren en vaststellen van energiefraude, en om te voldoen aan de rapporteringsverplichtingen die op de diensten van de Vlaamse overheid rusten. Die gegevens omvatten persoons- en identificatiegegevens van natuurlijke personen en rechtspersonen die een dergelijke premie of subsidie aanvragen of hebben aangevraagd, en gegevens over de investeringen waarvoor een premie of subsidie werd aangevraagd en verkregen. De Vlaamse Regering bepaalt binnen die grenzen welke gegevens van welke natuurlijke personen en rechtspersonen in de databank worden bijgehouden, verwerkt, doorgestuurd en opgenomen. Voor de unieke identificatie van de betrokkene kan het ondernemingsnummer, het rijksregisternummer of het BIS-nummer opgevraagd en verwerkt worden in het kader van de behandeling van premie- of subsidieaanvragen."*

**VERANTWOORDING**

De Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens (VTC) gaf over het voorstel van decreet tot wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat het invoeren van een databank voor premies en subsidies betreft, haar advies nr. 2021/48 op 24 juni 2021. In haar advies merkte de VTC op dat het voorstel voldoende waarborgen zou kunnen bieden wat de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen betreft, als daarin volgende elementen bijkomend worden geïmplementeerd, inzonderheid:

1. de correcte rechtsgrond aangeven;
2. het Vlaams Energie- en Klimaagentschap (VEKA) als verwerkingsverantwoordelijke aanduiden;
3. de Vlaamse Regering een opdracht (in plaats van een mogelijkheid) geven om de categorieën van persoonsgegevens verder af te bakenen en te verantwoorden;
4. de doelstellingen van de koppeling met andere databanken verduidelijken;
5. de transparantiemaatregelen gedelegeerd aan de Vlaamse Regering uitwerken;
6. de bepaling inzake geanonimiseerde gegevens en de bewaartermijn van 50 jaar aanpassen.

Daarop kan de hiernavolgende repliek worden gegeven.

1. De VTC meent dat niet enkel artikel 6, eerste lid, e), van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) ("de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen") rechtsgrond vormt, maar dat gelet op het feit dat ook de netbeheerders betrokken partij kunnen zijn, ook artikel 6, eerste lid, c), van de AVG ("de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust") rechtsgrond vormt. Met die analyse kan worden ingestemd.
2. Niettegenstaande dat het ontworpen artikel 12.5.1, §2, tweede lid, reeds expliciet bepaalt dat het VEKA verantwoordelijk is voor de verwerking van de gegevens, adviseert de VTC om dat op een andere wijze te herformuleren. Daaraan wordt gevolg gegeven.
3. De VTC stelt dat zij veronderstelt dat het wat de categorieën van persoonsgegevens betreft enkel om de gegevens gaat die verzameld worden naar aanleiding van premie- en subsidiedossiers en die

dan ook voor de andere doeleinden worden gebruikt, maar dat is volgens de VTC onzeker. Aangezien aan de Vlaamse Regering de mogelijkheid wordt gegeven om binnen de vermelde grenzen te bepalen "welke gegevens van welke natuurlijke personen en rechtspersonen in de databank worden bijgehouden, verwerkt, doorgestuurd en opgenomen", adviseert zij om daarvan een verplichting te maken.

Het gaat inderdaad enkel over die gegevens die noodzakelijk zijn voor de behandeling van premie- en subsidiedossiers. Het ontworpen artikel 12.5.1, §1, eerste lid, bepaalt immers duidelijk dat het gaat om enerzijds persoons- en identificatiegegevens van natuurlijke personen en rechtspersonen die een premie of subsidie aanvragen of hebben aangevraagd, en anderzijds de gegevens over de investeringen waarvoor een premie of subsidie werd aangevraagd en verkregen. Dit is echter voldoende duidelijk om de aard van de gegevens te identificeren. Gelet op de verschillende aard van de bestaande premie- en subsidiesystemen die binnen het beleidsveld Energie bestaan, het feit dat daarbij dermate verschillende premievoorwaarden worden gehanteerd, en dat de inhoudelijke voorwaarden van de premies/subsidies dan nog bij uitvoeringsbesluit worden vastgelegd, is een nog concretere bewoording/afbakening niet mogelijk, wat door de VTC lijkt te worden onderkend. De delegatie wordt echter zoals de VTC voorstelt, geherformuleerd.

In een ander advies (nr. 2021/36) merkte de VTC echter recentelijk op dat het gebruik van het rijksregisternummer of vreemdelingennummer (BIS-nummer), hetgeen ook noodzakelijk is voor de unieke identificatie van premie- en subsidieaanvragers, ook decretaal moet worden ondervangen. De VTC meent immers dat uit artikel 8, §1, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen voortvloeit dat het gebruik van het rijksregisternummer steeds rechtstreeks bij decreet moet worden geregeld. Dit standpunt met betrekking tot het rijksregisternummer is echter voor kritiek vatbaar. Vooreerst dient te worden opgemerkt dat deze vereiste niet voorkomt in de adviezen van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) en dat ook de Raad van State daar in het verleden niet eerder op wees. De terminologie "door of krachtens" die in het voormelde artikel 8, §1, wordt gehanteerd, lijkt er immers op te duiden dat de verplichting niet noodzakelijk in een decreet zelf moet zijn opgenomen ("door" is immers rechtstreeks via decreet terwijl "krachtens" een regeling bij uitvoeringsbesluit inhoudt). Niettegenstaande dat wordt via een amendement voorzien in een expliciete rechtsgrond.

4. In de toelichting bij dit voorstel van decreet wordt als voorbeeld gegeven dat er een koppeling gemaakt kan worden met de toekomstige subsidiedatabank van het Departement Financiën en Begroting zodat de gegevens uit de databank voor premies en subsidies gehanteerd kunnen worden in het kader van beleidsevaluatie. In de mate dat het enkel over beleidsevaluatie zou gaan, zou het werken met geanonimiseerde gegevens (zo noodzakelijk gepseudonimiseerde gegevens) volgens de VTC voldoende moeten zijn. Het gaat echter niet enkel om evaluatie maar ook over algemene transparantie aangaande verleende overheids subsidies én (zie de volgende alinea) over het gebruiksvriendelijker maken van applicaties en de bestrijding van fraude. Daarvoor zijn individuele gegevens nodig: geanonimiseerde of gepseudonimiseerde gegevens volstaan voor die doeleinden niet. Individuele gegevens zijn hoe dan ook via een koppeling van databanken enkel toegankelijk voor zover dit noodzakelijk is voor het nagestreefde doel, en het nagestreefde doel dus niet (in eerste instantie) met geanonimiseerde of (in tweede instantie) met gepseudonimiseerde gegevens kan worden bereikt. Dit wordt in het ontworpen artikel 12.5.1, §5, verduidelijkt.

De VTC stelt voorts dat in de toelichting ook aangegeven wordt dat de Vlaamse Regering maximaal wil inzetten op het koppelen van databanken zodat eigenaars of gebruikers gegevens die al beschikbaar zijn, niet telkens opnieuw moeten invullen. Op die manier zouden de applicaties gebruiksvriendelijker worden voor de gebruikers. De databank voor premies en subsidies zou in dat kader ook een rol vervullen. De VTC wijst erop dat die doelstelling niet helemaal overeenkomt met die van beleidsvoorbereiding, monitoring en beleidsevaluatie en zoals bepaald in de vijfde paragraaf van het vermelde artikel. Ze merkt ook op dat de koppeling van de databanken blijkbaar niet als doel heeft fraude op te sporen. Ook dit zal worden aangevuld.

5. Op de opmerking aangaande transparantiemaatregelen wordt echter niet ingegaan. Artikel 12, AVG, bepaalt dat de verwerkingsverantwoordelijke passende maatregelen neemt opdat de betrokkene de in artikel 13 en 14, AVG, bedoelde informatie en de in artikel 15 tot en met 22 en artikel 34, AVG, bedoelde communicatie in verband met de verwerking in een beknopte, transparante, begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke vorm en in duidelijke en eenvoudige taal ontvangt. Ofschoon hier in de praktijk bij de communicatie door de verwerkingsverantwoordelijke uiteraard rekening mee moet worden gehouden en dit ook zo bij de architectuur van de webapplicaties en databank moet worden geïmplementeerd, vereist dit op zich geen decreetgevend initiatief aangezien die verplichting rechtstreeks uit de verordening voortvloeit.
6. De VTC vindt een bewaartermijn van vijftig jaar te lang. Aangezien er echter premies en subsidies zijn die voorwaarden bevatten die gedurende vele jaren blijven gelden en die als gevolg hebben dat als niet aan die inhoudelijke voorwaarden is voldaan, de uitgekeerde premie of subsidie moet worden teruggevorderd (bijvoorbeeld het ontworpen artikel 7.16.1 van het Energiebesluit van 19 november 2010 aangaande de retroactieve investeringspremie bepaalt dat de PV-installatie gedu-

rende 15 jaar na de indienstname niet mag worden verplaatst; 15 jaar is overigens een termijn die voor meerdere premies en subsidies relevant is), houdt dit in dat er dan ook een echte mogelijkheid moet zijn om die uitgekeerde premie of subsidie terug te vorderen, wat de beschikbaarheid van de nodige gegevens gedurende een redelijke termijn na die 15 jaar veronderstelt. Er wordt daarom voorgesteld een bewaartermijn van 20 jaar op te nemen. Sowieso is er in het voorstel van decreet ook al in een mogelijkheid voorzien dat de Vlaamse Regering binnen de grenzen van die maximumtermijn voor specifieke gegevens die verband houden met specifieke premies en subsidies, een kortere bewaartermijn kan bepalen die niet langer is dan noodzakelijk. Die mogelijkheid wordt omgevormd tot een opdracht.

De VTC beoordeelt het voorts als positief dat er anonimatie wordt toegepast om de verwerking van persoonsgegevens te beperken en wijst erop dat de stellers dienen na te gaan of het gaat om werkelijke anonimatie en niet om pseudonimatie van persoonsgegevens. De VTC beveelt dan ook aan om dit doeleinde eventueel te herbekijken en/of andere passende afdoende beschermingsmaatregelen in te bouwen.

Bij pseudonimatie kunnen versleutelde gegevens met de juiste sleutel inzichtelijk gemaakt worden, waardoor herleiding naar natuurlijke personen weer mogelijk is. Anonimatie draait daarentegen om versleuteling die niet omkeerbaar is: als persoonsgegevens eenmaal zijn ontdaan van identificerende data, is het niet meer mogelijk om deze later weer met geïdentificeerde of identificeerbare personen in verband te brengen. Wanneer de gegevens conform het ontworpen artikel 12.5.1, §3 of §4, aan derden worden vrijgegeven, moeten die steeds zijn geanonimiseerd, wat de grootste mogelijke beveiliging betreft. In de mate dat de databank ook als doelstelling heeft om door de overheid te worden toegepast om energiefraude op te sporen en te detecteren – wat bij premies en subsidies nu eenmaal een inherent risico inhoudt – is het niet werkbaar om met geanonimiseerde of gepseudonimiseerde gegevens te werken.

Voor de concrete uitwerking van de databank, wijst de VTC op de aanbeveling ter voorkoming van gegevenslekken en op de referentiemaatregelen die bij elke verwerking van persoonsgegevens in acht zouden moeten worden genomen. Deze opmerking wordt genoteerd, maar heeft betrekking op de concrete uitvoeringspraktijk, wat losstaat van een advies over de decreettekst zelf. Conform het voorstel van decreet dient het te gaan om geanonimiseerde gegevens; het louter pseudonimiseren van de gegevens zou dan ook tegen het decreet ingaan. Dat de decretale en wettelijke verplichtingen inzake de mededeling van persoonsgegevens daarbij moeten worden gerespecteerd, is overigens de evidentie zelve.

Ook de Gegevensbeschermingsautoriteit gaf op 28 juni 2021 een advies nr. 107/2021 over het voorstel van decreet.

- De GBA vindt het noodzakelijk om de categorieën van persoonsgegevens die verwerkt zullen worden voldoende nauwkeurig te omschrijven in het voorstel van decreet.

Het gaat inderdaad enkel over die gegevens die noodzakelijk zijn voor de behandeling van premie- en subsidiedossiers. Het ontworpen artikel 12.5.1, §1, eerste lid, stelt immers duidelijk dat het gaat om enerzijds persoons- en identificatiegegevens van natuurlijke personen en rechtspersonen die een premie of subsidie aanvragen of hebben aangevraagd (het gaat dan om naam, adres, rijksregisternummer, rekeningnummer), en anderzijds de gegevens over de investeringen waarvoor een premie of subsidie werd aangevraagd en verkregen (aard van de investering, facturen enzovoort). Rekening houdende met de opmerking van de VTC hierover, en aangezien aan de door de VTC op dit punt gevraagde aanpassing volledig wordt tegemoetgekomen (zie supra), lijkt de huidige formulering in combinatie met de door de VTC gesuggereerde aanpassing dan ook voldoende duidelijk om de aard van die gegevens te identificeren.

- De GBA meent dat de koppeling van deze databank aan andere databanken in het voorstel van decreet niet voldoende uitgewerkt is en dat als zodanig moet worden gespecificeerd over welke categorieën van persoonsgegevens, met welke reeds bestaande databanken of overheden deze op welk moment zullen worden gedeeld/gekoppeld en voor welke doeleinden dat zal gebeuren.

Vooreerst moet worden opgemerkt dat de doelstellingen wel degelijk expliciet worden opgelijst in het ontworpen artikel 12.5.1, §5, en dat op dit punt naar aanleiding van het advies van de VTC enige aanvulling werd toegevoegd. Er is voorts al duidelijk en exhaustief opgelijst met welke instanties er databankkoppelingen kunnen worden doorgevoerd (en dat toegang tot individuele gegevens via koppeling slechts mogelijk is voor zover noodzakelijk voor het nagestreefde doel): namelijk de Vlaamse en federale overheid en de netbeheerders. En voorts dient te worden opgemerkt dat een dergelijke enge interpretatie met betrekking tot de koppeling van databanken niet door de VTC wordt gemaakt.

- De GBA maakte een gelijkaardige opmerking als de VTC met betrekking tot de bewaartermijn. Gelet op de aanpassingen naar aanleiding van het advies van de VTC kan naar de repliek op het VTC-advies worden verwezen.

- De GBA meent dat in het ontworpen artikel 12.5.1, paragrafen 3 en 4 tegenstrijdig met elkaar lijken.

Dat is niet het geval. Paragraaf 3 betreft louter de regeling van de doorgifte van de gegevens uit de databank in het kader van wetenschappelijke doeleinden en dit voorafgaand aan het verstrijken van de bewaartermijn, waarbij expliciet gesteld wordt dat enkel geanonimiseerde gegevens ter beschikking zullen worden gesteld. Paragraaf 4 houdt dan weer in dat na het verstrijken van de bewaartermijn de gegevens in kwestie uit de databank sowieso worden geanonimiseerd, en dan kunnen die gegevens ook nog steeds voor wetenschappelijk onderzoek (bijvoorbeeld historisch onderzoek met betrekking tot de energetische woonkwaliteit) worden gebruikt. Dat houdt zodoende geen tegenstrijdigheid maar complementariteit in.

Tot slot gaf de Raad van State op 28 juni 2021 zijn advies nr. 69.690/3. De Raad maakte in zijn advies twee opmerkingen ten gronde:

- De gelijkaardige opmerking van de Raad aangaande de bewaartermijn werd hierbij onder het deel van de VTC al behandeld.
- Voorts stelde de Raad dat voor zover uit die bepalingen een verplichting zou voortvloeien voor databanken van de federale overheid om hun medewerking te verlenen aan de uitvoering van de voorgestelde regeling, die eenzijdig door de Vlaamse overheid wordt opgelegd, ze afbreuk doen aan de autonomie van de federale overheid met betrekking tot het regelen van haar instellingen en gaan ze bijgevolg de bevoegdheid van het Vlaamse Gewest te buiten. Indien de medewerking van databanken van de federale overheid nodig wordt geacht voor de uitvoering van de ontworpen regeling, zal daartoe een samenwerkingsakkoord moeten worden gesloten overeenkomstig artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (BWHI).

De maatregel wordt echter genomen in het kader van de impliciete bevoegdheden, vermeld in artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. De maatregel is immers strikt noodzakelijk voor de uitvoering van de gewestelijke bevoegdheden met betrekking tot energie, aangezien de Vlaamse overheid zelf niet over de noodzakelijke gegevens met betrekking tot handicaps en dergelijke beschikt. De maatregel heeft bovendien maar een marginale weerslag, doordat alleen in informatieverstrekking wordt voorzien en er niet inhoudelijk op de bevoegdheden van de federale instelling wordt ingegrepen. De maatregel gaat daarbij ook niet verder dan nodig en is om die reden evenredig met het gestelde doel. Net omdat de maatregel niet ingrijpt op de inhoudelijke bevoegdheden van de federale databanken (bijvoorbeeld Kruispuntbank voor de Sociale Zekerheid (KSZ)) en louter een informatiedoorstroming beoogt, is ook voldaan aan de eis tot mogelijke differentiatie. Het is overigens, gelet op de AVG, noodzakelijk dat de essentiële elementen van die informatieoverdracht van persoonsgegevens decretaal worden verankerd. Er is, gelet op het voorgaande, dan ook geen nood tot het sluiten van een samenwerkingsakkoord.



## AMENDEMENT Nr. 2

**voorgesteld door Andries Gryffroy, Robrecht Bothuyne, Willem-Frederik Schiltz, Inez De Coninck, Tinne Rombouts en Wilfried Vandaele**

Artikel 4

**In de voorgestelde tekst in paragraaf 2 het tweede lid vervangen door wat volgt:**

*"Het VEKA is de verwerkingsverantwoordelijke, vermeld in artikel 4, 7), van de algemene verordening gegevensbescherming."*

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 1.



**AMENDEMENT Nr. 3**

**voorgesteld door Andries Gryffroy, Robrecht Bothuyne,  
Willem-Frederik Schiltz, Inez De Coninck, Tinne Rombouts  
en Wilfried Vandaele**

Artikel 4

**In de voorgestelde tekst paragraaf 4 vervangen door wat volgt:**

*"§4. De gegevens in de databank voor premies en subsidies worden gedurende een periode van twintig jaar bewaard met het oog op de wetenschappelijke en statistische verwerking ervan. Na die periode worden de persoonsgegevens in ieder geval geanonimiseerd. Binnen die maximumtermijn bepaalt de Vlaamse Regering voor specifieke gegevens die verband houden met specifieke premies en subsidies, een kortere bewaartermijn, die niet langer is dan noodzakelijk."*

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 1.

**AMENDEMENT Nr. 4**

**voorgesteld door Andries Gryffroy, Robrecht Bothuyne,  
Willem-Frederik Schiltz, Inez De Coninck, Tinne Rombouts  
en Wilfried Vandaele**

Artikel 4

**In de voorgestelde tekst paragraaf 5 vervangen door wat volgt:**

*"§5. In het kader van beleidsvoorbereiding en monitoring van de energieprestaties van gebouwen, ter bevordering van de transparantie aangaande verleende premies en subsidies, ter bestrijding van energiefraude, het gebruiksvriendelijker maken van elektronische toepassingen, en in het kader van beleidsevaluatie kunnen de gegevens uit de databank voor premies en subsidies gekoppeld worden aan de gebouwenpas en aan de beschikbare gegevens in andere databanken van de Vlaamse of de federale overheid, van de netbeheerder of zijn werkmaatschappijen en van de beheerder van het vervoersnet. De Vlaamse Regering kan bepalen in welke gevallen individuele, geanonimiseerde of gepseudonimiseerde gegevens via die koppeling toegankelijk zijn. Individuele gegevens zijn alleen toegankelijk via die koppeling voor zover het nagestreefde doel niet bereikt kan worden met geanonimiseerde of gepseudonimiseerde gegevens."*

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 1.

