

**Schriftelijke Procedure Commissie voor Algemeen
Beleid, Financiën, Begroting en Justitie**

Begrotingsaanpassing 2021

Vragen aan minister Matthias Diependaele

van

Vlaams Belang

Open VLD-fractie

CD&V-fractie

Groen

Vooruit-fractie

DD: 7 juni 2021

Inhoud

Indiener : Anke Van dermeersch.....	4
1. Taks Shift	4
2. Pendeldotatie	5
3. Verkeersbelasting en belasting op in verkeerstelling.....	6
4. Toezegging Europees geld voor Relanceplan	7
5. Timing Europees geld voor Relanceplan	8
6. Doelmatigheid Vlaams Relanceplan.....	8
7. Inzet Relanceplan gelden voor reguliere uitgaven.....	9
8. Financieringstekort.....	9
9. Relance	10
10. Corona	11
11. Soiaal akkoord Welzijn en Onderwijs.....	11
12. Begrotingsruiter.....	12
13. Beleidsdomein Financiën en Begroting.....	13
13.1. Corona	13
13.2. Fiscale uitgaven (oa. dienstencheques)	13
13.3. Overheidsinstrumentarium	14
13.4. Participatie Maatschappij Vlaanderen	15
Indiener: OPEN VLD-fractie	16
1. Gewestelijke belastingen	16
2. Andere ontvangsten	16
3. VEK-buffer	16
4. EWI – investeringen O&O.....	17
5. EWI – ecologiesteun	18
6. Financieringsbehoefte.....	18
Indiener: CD&V-fractie	20
1. Financieringsbehoefte.....	20
2. Lokale besturen - VIA6-akkoord	20
3. Brexit	21
4. Welzijn - groeipakket.....	21
5. Onderwijs	21
Indiener: Björn Rzoska.....	22
1. Vorderingsaldo	22
2. Gewestbelastingen.....	22
3. Neutralisatie coronamiddelen.....	24

4. Coronaprovisie	25
5. Relanceplan	25
6. Relanceplan	26
7. Begrotingsdoelstelling vs vorderingensaldo	27
8. Structureel tekort	28
9. Geconsolideerde schuld	29
Indiener: Vooruit-fractie	30
1. Beschikbaarheidsvergoedingen.....	30
2. Boekingsschema Vlaamse Betaalorgaan	30
3. Asset management.....	30
4. VEK-buffer	31
5. Onderbenutting	31
6. Schuld	32

Indiener : Anke Van dermeersch

1. Taks Shift

Vraag:

In de Algemene Toelichting wordt op blz. 15 gesteld “...dat de Vlaamse begroting de verwachte minderontvangsten als gevolg van de federale maatregelen in de personenbelasting absorbeert....en komt volledig ten goede aan de belastingbetalers”.

In de begroting 2021 loopt de belastingverlaging op tot 863,8 miljoen euro.

De gecumuleerde impact van de Taks Shift (en andere federale maatregelen met impact op de Vlaamse opcentiemen) – (Tabel 2-4) werd aangepast van initieel 852,1 miljoen (document 13 van 2020-2021 nr. 1 van 21/10/2020 - Alg toelichting BO21) naar 863,8 miljoen. Een federale maatregel wordt dus voor 863,8 miljoen door Vlaanderen betaald.

Hoe wordt deze 863,8 miljoen geabsorbeerd/gefinancierd? Wordt dit volledig gefinancierd met schuld? Zo niet, hoe wordt het dan wel gefinancierd? Zijn er hiervoor compensaties/besparingen gedaan in de begroting?

Is het zo dat wat de Vlaming nu krijgt door de Taks Shift, hij/zij in de toekomst toch moet betalen omdat hetgeen nu gekregen wordt via federaal door Vlaamse schuld gefinancierd wordt, die op een later ogenblik hoe dan ook terugbetaald dient te worden?

Antwoord minister Matthias Diependaele:

Inzake de federale tax shift, meer bepaald de impact ervan op de Vlaamse opcentiemen en dus op de Vlaamse begroting, heeft de Vlaamse Regering er van bij de aanvang voor geopteerd om de negatieve impact van tax shift op de Vlaamse begroting niet tegen te draaien door een evenredige verhoging van het tarief van de gewestelijke opcentiemen, maar wel om de impact volledig te absorberen binnen de Vlaamse begroting. Die absorptie was ook geslaagd! Bij het aantreden van de Vlaamse Regering in 2019 toonde de meerjarenraming een begrotingsevenwicht vanaf 2021. Op dat ogenblik werd de impact van de tax shift (+ andere federale maatregelen) op het aanslagjaar 2021 geraamd op 847,3 miljoen euro. Aangezien er op dat ogenblik een begrotingsevenwicht in het verschieft lag, kan men dus gerust concluderen dat de tax shift op zich geen aanleiding zou gegeven hebben tot een verhoging van de Vlaamse schuld. Hij werd immers volledig binnen de Vlaamse begroting gecompenseerd / opgevangen. Deze stelling geldt ook vandaag nog.

Begrotingstekorten die tijdens daaropvolgende begrotingsrondes of meerjarenramingen vastgesteld werden, zijn bijgevolg niet gerelateerd aan de tax shift op zich, maar kennen een andere oorzaak (COVID).

2. Pendeldotatie

Vraag:

Binnen dezelfde federale context stel ik me ook vragen omtrent de Pendeldotatie voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Dit bedraagt voor 2021 44 miljoen euro, waarvan 28 miljoen voor rekening van Vlaanderen (plus 1,735 miljoen t.o.v. 2021 initieel). Maar in 2020 en nu ook in 2021 wordt er amper tot niet gependeld. Iedereen werkt thuis, of wordt geacht dit te doen.

Vindt de minister in die optiek een compensatie voor de pendellast nog aanvaardbaar? Of moet nu aanvaard worden, wat het eigenlijk altijd al was, een bijkomende financiering voor de moloch uit Brussel die er zelf niet in slaagt orde op - financiële - zaken te stellen?

Antwoord minister Matthias Diependaele:

De pendeldotatie en de verdeling ervan over het Vlaams en Waals Gewest worden in artikel 64quater van de bijzondere financieringswet bepaald. De bijzondere financieringswet is een federale wet die enkel en alleen via een bijzondere meerderheid kan aangepast worden: een meerderheid in elke taalrol van het federale Parlement + een twee derde-meerderheid in totaliteit. Die spelregels kent u ongetwijfeld. Dat betekent dus dat de bijzondere financieringswet een vrij stabiele wet is in die zin dat het qua meerderheden niet eenvoudig is om die te wijzigen. Zou een dergelijke wijziging opportuun zijn? Dat laat ik hier in het midden. Ik geef enkel één bedenking mee. De pendeldotatie is eigenlijk een tegemoetkoming aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest om de last van het pendelen – gelieve mij te verontschuldigen voor de woordkeuze – enigszins te compenseren. Die pendeldotatie blijft in meerjarig perspectief nominaal op 44 miljoen euro behouden. Naast het feit dat de inflatie die dotatie eigenlijk ieder jaar verder uitholt, kunnen we ons hier ook afvragen hoe de totale pendeldotatie zou moeten evolueren indien de pendelstromen in meerjarig perspectief zouden toenemen?

3. Verkeersbelasting en belasting op in verkeerstelling

Vraag:

De verkeersbelasting en de belasting op in verkeerstelling (BIV) doen twee ogenschijnlijk tegengestelde bewegingen. De verkeersbelasting wordt neerwaarts herzien met -18 miljoen wegens daling van het wagenpark en vergroening. Daarnaast is er een stijging van 2,5 miljoen bij de BIV. Maar dit komt door een éénmalige verschuiving van 15 miljoen van ontvangsten 2020 naar 2021 omdat de aanslag termijn werd verlengd. Dus in feite is er hier ook een daling met -12,5 miljoen.

De “vergroening” begint haar impact op de financiën te laten voelen.

Heeft de minister deze impact budgettair tijdig zien aankomen en welke evolutie verwacht de minister in de toekomst met betrekking tot de gestage daling van deze twee Gewestelijke ontvangsten?

Antwoord minister Matthias Diependaele:

Zoals u zelf ook aangeeft is de neerwaartse bijstelling niet enkel het gevolg van de vergroening maar ook van een volume-effect, namelijk een daling van het wagenpark en minder inschrijvingen. Ik verwacht dat die volumedaling tijdelijk is en zich de komende jaren, wanneer de economie opnieuw opveert, zal herstellen. Wat het effect van de vergroening betreft, verwijs ik naar mijn antwoorden op de vragen die hierover de voorbije maanden zijn gesteld. Ik verwacht dat de vergroening zich ook zal voortzetten in de toekomst en we blijven de evolutie van de vergroening van nabij opvolgen. Ik geef verder nog mee dat in de meerjarenraming voor de verkeersbelastingen rekening wordt gehouden met een vergroeningseffect. De vergroeningsparameter wordt bij elke ronde opnieuw geëvalueerd en indien nodig bijgesteld, net zoals andere parameters (inflatie, bbp, ...) worden bijgesteld.

4. Toezegging Europees geld voor Relanceplan

Vraag:

De raming van de ontvangsten bedraagt 1.396,3 miljoen euro wat tegenover 2021 initieel een stijging is met 1.080,6 miljoen euro.

Dit komt vooral door door verwachte ontvangsten van de Europese Unie voor 1.048 miljoen en het Ethias-dividend van 32,6 miljoen.

De Vlaamse regering heeft het relanceplan Vlaamse Veerkracht van 4,3 miljard geïntialiseerd, dat voor 2,255 miljard wordt gefinancierd door Europa.

Verhoudingsgewijs wordt dus 52,44% van het globale plan gefinancierd door Europa. De Vlaamse regering verwacht nu voor het relanceplan uitgaven te doen van 2 miljard vereffeningskrediet. (Blz. 27 bovenaan – Alg toelichting)

A rato van de verhouding van 52,44% verwacht de Vlaamse regering ontvangsten van Europa van 1,048 miljard euro (Zie Algemene Toelichting blz. 27).

Heeft de Vlaamse regering van de Europese Unie toezeggingen over de uitbetaling van dit bedrag van 1,048 miljard aan betalingskrediet of is dit een eigen inschatting?

Antwoord minister Matthias Diependaele:

Voor de financiering van het Plan Vlaamse Veerkracht werd er in de Vlaamse begroting een bedrag van 4,3 miljard euro aan middelen voorzien voor de financiering van 158 relanceprojecten. Deze middelen werden "geparkeerd" op het provisieartikel van het Departement Financiën en Begroting, maar de uitgaven voor de resp. projecten worden niet op voormelde provisie aangerekend. A rato van de noden voor de specifieke projecten, worden de middelen herverdeeld naar de begrotingsartikelen van de betreffende beleidsdomeinen van waaruit de uitgaven door de bevoegde minister kunnen aangerekend en opgevolgd worden.

Een deel, nl. 2,25 miljard euro, van deze relancemiddelen zal afkomstig zijn uit Europese financiering. Kasmatig zal er in eerste instantie een voorschot gestort worden door de Europese Commissie, daarna gebeuren verdere betalingen op basis van periodieke rapporteringen in functie van het (al dan niet) behalen van vooraf gedefinieerde mijlpalen.

Deze middelen komen niet rechtstreeks op het Vlaams niveau terecht maar worden - via een tussenstap - aan de federale overheid gestort, die de middelen verder verdeelt naar de regio's. Echter, deze kasmatige stromen staan los van het al dan niet aanrekenen in de middelenbegroting.

In navolging van het VABN-advies 2017/7 dient de aanrekening van Europese subsidies jaarlijks ESR-neutraal te verlopen. Dit betekent dat we elk jaar evenveel opbrengsten zullen registreren als wat er op de vereffeningskredieten aangerekend werd als uitgaven. Concreet zullen we dus bij 2 miljard geraamde uitgaven (vereffeningskredieten) voor het globale plan), waarvan dus 52,44% gefinancierd door Europa, 1,048 miljard euro aan Europese ontvangsten inschrijven. Het is dus een eigen inschatting op basis van verwachte uitgaven waartegenover toezeggingen van de EU staan.

Via een post op de balans van de Vlaamse Gemeenschap volgen we op of Europa dan wel Vlaanderen de uitgaven heeft gefinancierd en wat dus onze kasmatige positie ten aanzien van de Europese Commissie is. De vereffening van alle projecten in het kader van de relance zal gespreid zijn over de jaren 2021-2026.

Voor wat betreft de schuldfinanciering, verwijs ik u door naar het hoofdstuk betreffende het financieel beheer.

5. Timing Europees geld voor Relanceplan

Vraag:

De EU heeft reeds herhaaldelijk gesteld dat er geen betalingen zullen zijn voor juli 2021 en dat dit steeds in schijven zal zijn. Wat betreft de timing heeft de EU nog steeds niet de toezegging van alle lidstaten. Allicht is een eerste storting pas in het najaar te verwachten.

Voor wat betreft de betaling in schijven, hanteert EU een schijf van 13% als een mogelijke storting naar de lidstaten. (Zie berichtgeving in De Tijd van 23 april en 18 mei 2021.)

En als dus de EU effectief in 2021 enkel maar een schijf uitbetaald van 13%, dan betekent dit voor de Vlaamse begroting maar een ontvangst van 136,4 miljoen en niet van 1,048 miljard. En dat is dus een verschil van maar liefst 912,6 miljoen euro!

Indien dit zich realiseert dan dient er een tekort van 912,6 miljoen, desgevallend, bijkomend te worden gefinancierd.

Zal er, dit wetende, effectief 2 miljard wordt vereffend worden dit jaar?

Zal dit aanzetten tot een bijkomende schuldfinanciering?

Antwoord minister Matthias Diependaele:

Zie vraag 4

6. Doelmatigheid Vlaams Relanceplan

Vraag:

Ik stel mij ook vragen bij de doelmatigheid van het Vlaamse relanceplan.

Wanneer in het eerste jaar van het plan al wordt uitgegaan van een vereffening van 2 miljard op 4,3 miljard vastleggingen of 46,5%, dan is dit een hoog vereffeningssritme wat wijst op vele kleine projecten en/of projecten die reeds voorzien (in de schuif lagen) waren.

Dit is bovendien een minimum.

Er wordt rekening gehouden met 1,5 miljard extra schuld in 2021 door het Relanceplan.

Plus de 1,048 van de EU is dit 2,548 vereffenen op 4,3 miljard of 59,2%.

Zijn er ook nog grote en belangrijke nieuwe impulsen, gespreid over meerdere jaren, voorzien?

Antwoord minister Matthias Diependaele:

Zie vraag 4

7. Inzet Relanceplan gelden voor reguliere uitgaven

Vraag:

Reguliere uitgaven dienen gedekt te worden door de reguliere kredieten. Relancemiddelen dienen daar dus niet voor.

Onder uw bevoegdheid als minister van Onroerend Erfgoed zorgt u bijvoorbeeld wel met 10 miljoen relancemiddelen (bron: De Tijd van 14 mei 2021) dat bijvoorbeeld het kasteel van Heers wordt gerestaureerd.

Zijn er nog projecten bij u, of andere ministers, die aldus wegen op de begroting en meer specifiek relancemiddelen gebruiken voor een beleid van financiering van reguliere uitgaven met extra reguliere éénmalige middelen?

Antwoord minister Matthias Diependaele:

Het is niet zo dat de relancemiddelen in de plaats komen van reguliere middelen. De relancemiddelen komen hier bovenop. Het is immers de bedoeling om met de relancemiddelen het (reguliere) investeringsbeleid van de Vlaamse overheid te versterken. De vraag is dus niet of een investering met reguliere middelen of relancemiddelen wordt gefinancierd. De realiteit is dat de bestaande investeringsprogramma's zoals bijvoorbeeld de aanleg van fietspaden worden versterkt door relancemiddelen bovenop de reguliere investeringsmiddelen.

8. Financieringstekort

Vraag:

U weet dat ik erg veel belang hecht aan het Financieringstekort. Dit omdat enerzijds er een aantal instellingen zijn die met de Vlaamse begroting dienen te worden geconsolideerd en, indien zij worden gefinancierd, ook hun weerslag hebben in het financieringstekort, en anderzijds omdat de Vlaamse regering geopteerd heeft om een aantal uitgaven buiten de begrotingsdoelstelling te houden, maar die uiteindelijk toch ook opduiken in de financieringsbehoefte.

En deze financieringsbehoefte evolueert dramatisch: van 5,925 miljard in 2021 initieel naar 8,468 miljard bij 2021 aangepast. Bij stijgende rente, en die komt er aan, wordt dit een molensteen om de nek van de Vlaamse regeringen/Vlamingen.

Heeft de minister/Vlaamse regering plannen om hierin bij te sturen? Zo ja, hoe?

Antwoord minister Matthias Diependaele:

Ook in 2021 blijven we geconfronteerd met de naschokken van de coronacrisis. De stijging van de financieringsbehoefte is het gevolg van de maximale ondersteuning die de Vlaamse Regering geboden heeft en nog steeds biedt om de mensen en bedrijven zo goed mogelijk door de crisis te loodsen. Daarnaast investeert de Vlaamse Regering dit jaar en de volgende jaren 4,3 miljard euro in de economie. Dit plan Vlaamse Veerkracht is noodzakelijk om de economie te herstellen na corona en kan ook rekenen op de steun van Europa: maximaal 52,44 procent van dit plan of 2,26 miljard euro zal gefinancierd worden met Europese middelen. Deze ontvangsten van Europa zullen echter kasmatig voor het overgrote deel de volgende jaren binnen komen wanneer er bepaalde

mijlpalen bereikt worden terwijl de uitgaven al voor het overgrote deel in 2021 en 2022 gaan plaats vinden en aldus wegen op de financieringsbehoefte.

De Vlaamse Regering heeft in het verleden al meermaals bewezen dat ze een goed trackrecord heeft om na een ontsporing, meestal door een crisis, de begroting weer op orde te krijgen. Dit is ook 1 van de sterke punten van Vlaanderen volgens de ratingbureaus en die er mee voor zorgen dat Vlaanderen een rating heeft die 1 rang boven de federale overheid is. Ook nu, eens de coronacrisis achter de rug is, wil de Vlaamse Regering terug aanknopen met een gezonder financieel beleid door het instellen van een uitgavennorm met aandacht voor de schuldpositie, uitgaventoetsingen en een subsidieregister en een ambitieus doch haalbaar pad om zo snel mogelijk terug naar een evenwicht te gaan. Zo is de doelstelling om in deze legislatuur het tekort te halveren. De Vlaamse Regering zal aldus de nodige maatregelen nemen om de begroting weer onder controle te krijgen om zo ook de schuld onder controle te krijgen.

9. Relance

Vraag:

In de Algemene Toelichting, blz. 29, Uitgavenbegroting, punt 3.1 Inleiding staan de cryptische zinnen: *“Bij begrotingsopmaak werden de uitgavenkredieten op de relanceprovisie gecorrigeerd.....Bij de begrotingsaanpassing vindt de correctie echter plaats aan het einde van de rit, voor aftoetsen van het saldo met de evenwichtsdoelstelling... Er is m.a.w. een verschillende verwerkingwijze: rechtstreeks in de uitgavenkredieten tegenover een correctie voor het aftoetsen met de evenwichtsdoelstelling”*.

De voorziene middelen voor het relanceplan Vlaamse Veerkracht staan volledig geboekt op de (uitgaven)kredieten van het Departement Financiën en Begroting. Het is dus de bedoeling zijn om alle uitgaven via Financiën en Begroting te laten lopen voor vastlegging en vereffening.

Concreet betekent dit dat aldus gewaarborgd blijft dat de middelen van het Relanceplan exclusief voor dit relanceplan aangewend zullen worden.

En er is het toezicht en controle van de EU op haar deel van de relancemiddelen. Die zal de Vlaamse overheid moeten verantwoorden en dan is het best om één centraal punt te hebben voor aanrekening van alle uitgaven i.v.m. dit relanceplan. Beleidsmatig is dit te verantwoorden.

Graag vernam ik of de minister er zich van bewust is dat de specificiteit van de begroting (één van de principes) zo verloren gaat?

Denkt de minister dat het correct is om specifieke aanrekeningen te doen op een provisie-krediet? Wil u als minister van Financiën en Begroting op deze manier zekerheid dat de middelen van het relanceplan ook effectief voor dat relanceplan worden aangewend en niet voor de reguliere werking? Of is zijn er andere afspraken gemaakt binnen de Vlaamse regering die deze werkwijze tot gevolg hebben?

Antwoord minister Matthias Diependaele:

De relancemiddelen zijn ingeschreven op een apart en specifiek provisie-artikel van het departement Financiën en Begroting. De uiteindelijke uitgaven zullen niet op dat artikel

aangerekend worden. Er wordt herverdeeld vanuit dit begrotingsartikel naar de desbetreffende begrotingsartikelen van de betreffende beleidsdomeinen. De specificiteit van de begroting wordt gerespecteerd. Dit is ook vergelijkbaar met de financiering van de corona-uitgaven of andere provisies ingeschreven bij F&B. Dit heeft als voordeel dat je de relancemiddelen centraal kan opvolgen en de herverdelingen kan koppelen aan de vooruitgang van de projecten. Op die manier houd ik als minister van Begroting de vinger aan de pols. Uiteraard mogen de relancemiddelen uitsluitend ingezet worden voor het afgesproken relancebeleid. Via de voortgangsrapportering van het plan communiceren we op een transparante manier over de voortgang van de individuele relanceprojecten.

<https://www.vlaanderen.be/uw-overheid/beleid/vlaamse-veerkracht>

10. Corona

Vraag:

Er wordt voorzien in een bijkomende provisie voor Corona van 850 miljoen (zie Algemene Toelichting blz. 36 punt 3.4.2).

Ook bij provisies merk ik op dat er een provisie is van 100 miljoen in Vereffeningskrediet (VEK) dat mogelijk zal aangewend worden om dreigende tekorten in VEK op te vangen.

Kan de minister verduidelijken waarom al deze provisies worden samengebracht op één artikel wat niet bevorderlijk is voor de leesbaarheid?

Overweegt de minister om in de toekomst een specifiek artikel te voorzien voor de coronaprovisie, wat toch de belangrijkste provisie is en die nu verrekend zit met andere provisies?

Antwoord minister Matthias Diependaele:

Vanaf 2022 zal er, laat ons hopen, geen coronaprovisie meer nodig zijn. De Coronaprovisie is op hetzelfde begrotingsartikel geplaatst, omwille van de start van Corona, toen de allereerste uitgaven zijn gefinancierd vanuit de indexprovisie. Indien dit toen niet het geval was geweest, was de coronaprovisie voor de leesbaarheid op een apart artikel geplaatst.

11. Soiaal akkoord Welzijn en Onderwijs

Vraag:

De provisionele kredieten voor het sociaal akkoord Welzijn (577 miljoen) en versterken Onderwijs (250 miljoen) zijn blijven staan.

Kan de minister toelichten waarom deze niet gealloceerd werden op de respectieve programma's? Of plant de minister dit te doen bij een kredietherschikking?

Antwoord minister Matthias Diependaele:

De middelen zullen te gepasten tijde via een kredietherschikking herverdeeld worden. In zoverre concrete invulling is voor deze provisies zullen de budgetten in de begroting 2022 landen op de hiervoor specifieke programma's.

12. Begrotingsruiter

Vraag:

Bij de aanpassing van de begroting 2021 worden voor 81,335 miljoen niet gebruikte vastleggingskredieten vorig jaar overgedragen naar dit jaar. (Blz. 31 van de Algemene Toelichting) Op zich is dit een correcte procedure maar, en dat wordt ook vermeldt in de Toelichting, ze is een uitzondering op het beginsel van de éénjarigheid van de begroting.

Tegenover 2021 initieel stijgt het met 27,5 miljoen volledig afkomstig van Financiën en Begroting. Bovendien is 81,335 miljoen niet onbeduidend en gezien deze kredieten niet opgenomen zijn in de Administratieve Uitgabenbegroting (want niet kredieten van het lopend jaar) is herkomst en aanwending bijna onmogelijk vast te stellen.

Kan de minister toelichten waarom hij zelf, in grote mate, een afwijking op de beginselen van de begroting organiseert op deze wijze?

Is de minister bereid om, gezien het om een uitzondering op de beginselen van de begroting gaat, iedere minister die van deze techniek gebruik maakt, te vragen om aan het Vlaamse Parlement precies aan te geven waartoe deze overgedragen kredieten zullen dienen?

Antwoord minister Matthias Diependaele:

Voor de begrotingsruiters is er een rechtsbasis in het uitgavendecreet. Het betreffen vastleggingskredieten waarvan jaarlijks in het uitgavendecreet wordt bepaald dat ze mogen worden overgedragen naar een volgend jaar. In het verleden werd er hierover niet gerapporteerd. Nu wordt er hierover op een transparante wijze en op regelmatige basis gerapporteerd. In de algemene toelichting bij de begroting wordt gerapporteerd over de geraamde aanwending van die middelen. In het rekeningendecreet wordt gerapporteerd over de totale overdracht. Ik vraag aan elke minister om elke decreetsbepaling, dus ook ruiter, in de uitgavenbegroting omstandig te duiden. Ik steun zeker de vraag om als u vindt dat decreetsbepalingen te weinig zijn geduid, deze in de commissie verder worden toegelicht.

De 27,5 miljoen euro wordt uitgebreid toegelicht op bladzijde 37 van de Algemene Toelichting.

13. Beleidsdomein Financiën en Begroting

13.1. Corona

Vraag:

Hier wordt het provisioneel krediet opgetrokken met 850 miljoen in VAK en VEK. Gezien er in 2020 reeds een coronaprovisie van 2,750 miljard was uitgetrokken, plus 1 miljard in 2021 initieel en nu plus 850 miljoen, komt de totale budgettaire bijkomend voorziene kost op 4,6 miljard.

Kan de minister mij zeggen of er ook op reguliere kredieten initiatieven omtrent Corona werden gefinancierd? En zijn er ook initiatieven buiten begroting, bijvoorbeeld via PMV, genomen om ondernemingen te ondersteunen, waarop ik een financieel zicht kan krijgen?

Antwoord minister Matthias Diependaele:

In 2020 werden inderdaad ook op reguliere kredieten 'corona-initiatieven' gefinancierd. Zo werd bijvoorbeeld bij het beleidsdomein WVG de onderbenutting op de financiering van de woonzorgcentra en de kinderopvang ingevolge een gedaalde bezetting door Corona 'gerecycleerd' door de niet-bezette bedden/plaatsen gelijk te stellen aan bezetting en dus wel te subsidiëren (met gerecycleerde reguliere kredieten).

Dat de initiatieven van PMV buiten begroting verlopen is mijn inziens een misverstand. PMV behoort sinds vele jaren tot de Vlaamse consolidatiekring, en alle ontvangsten en uitgaven worden transparant opgenomen en toegelicht in de begroting en de uitvoeringsrekening. De instrumenten kredietverlening en participaties waar PMV over beschikt zijn weliswaar ESR-niet-aanrekenbare uitgaven.

13.2. Fiscale uitgaven (oa. dienstencheques)

Vraag:

De fiscale uitgaven voor de dienstencheques worden nu geraamd op 108,9 miljoen. Wanneer ik de begroting 2021 initieel neem, dan zie ik het bedrag voor 2020: Dat was 201,8 miljoen.

Kan de minister toelichting en verantwoording geven omtrent deze 'besparing', die in feite een hogere last is op de Vlaamse middenklasse, aangezien het vooral de vermindering van de fiscale aftrekbaarheid van 30% naar 20% is, die leidt tot een feitelijke bijna halvering van deze uitgave? Is de minister/Vlaamse regering zich bewust van het perverse neveneffect dat meer en meer mensen het sop de kool niet meer waard vinden en verzaken aan het gebruik van de cheques?

Antwoord minister Matthias Diependaele:

Ik wil toch vooraf enkele cijfers duidelijk en correct stellen, kwestie van nadien een correcte repliek te kunnen geven.

(in miljoen euro)

Fiscale uitgave DC (aan voorschotten%)	BA 2020	BO 2021	BO 21 vs BA 20	BA 2021	BA 21 vs BO 21	BA 21 vs BA 20
Voorschotten%	99,45%	99,09%		99,09%		
Constante wetgeving	201,8	204,1	2,3	163,3	-40,8	-38,5
Vermindering van het fiscale aftrekpercentage van 30% naar 20%	0,0	-68,0	-68,0	-54,4	13,6	-54,4
Totaal	201,8	136,1	-65,7	108,9	-27,2	-92,9

In de **begroting 2020** (en dus niet in de initiële begroting 2021) werden de fiscale uitgaven voor dienstencheques op ongeveer **201,8 miljoen** euro geraamd. Dit is een raming die door de FOD Financiën werd opgesteld. Ze had betrekking op het aanslagjaar 2020 = het inkomstenjaar 2019. In die begroting 2020 was er nog geen sprake van een vermindering van de fiscale uitgave omwille van een vermindering van het aftrekpercentage. Integendeel, er werd eerder een anticiperend effect verwacht op de aankondiging van de vermindering van het aftrekpercentage (begrijpe: een toename van de verwachte fiscale uitgave).

Bij de **begrotingsopmaak 2021** werd de bedoelde fiscale uitgave op **136,1 miljoen** euro geraamd. De raming had betrekking op het aanslagjaar 2021 = het inkomstenjaar 2020. Die 136,1 miljoen euro omvat een verwachte vermindering van de fiscale uitgave omwille van het verminderd aftrekpercentage ten bedrage van -68,0 miljoen euro.

Bij de **begrotingsaanpassing 2021** wordt de raming van de totale fiscale uitgave voor dienstencheques verder neerwaarts herzien naar **108,9 miljoen** euro, of met andere woorden een verdere daling met 27,2 miljoen euro. Die 108,9 miljoen euro omvat een verwachte vermindering van de fiscale uitgave omwille van het verminderd aftrekpercentage ten bedrage van -54,4 miljoen euro.

U hebt het over een “feitelijke halvering van de fiscale uitgave”. Dat lijkt mij enigszins overdreven. De totale wijziging tussen de BA 2021 en de BA 2020 bedraagt -92,9 miljoen euro. Hiervan is -54,4 miljoen euro gerelateerd aan de vermindering van het aftrekpercentage. Ten opzichte van de door u geciteerde 201,8 miljoen euro vertegenwoordigt de vermindering van de fiscale uitgave omwille van het verminderd aftrekpercentage dus 26,9%, of met andere woorden iets meer dan een kwart. Het verschil in vermindering, zijnde -38,5 miljoen (= -92,9 -(-54,4)) is de zogenaamde wijziging bij constante wetgeving. In dit geval kan de laatstbedoelde vermindering toegeschreven worden aan de coronacrisis.

Verder kan ik in het kader van deze vraag ook nog verwijzen naar de spending review die in 2019 werd uitgevoerd aangaande de dienstencheques. Uit deze studie bleek dat de prijselasticiteit bij de dienstencheques niet zozeer op de fiscale aftrek zit.

13.3. Overheidsinstrumentarium

Vraag:

Bij de begroting 2021 initieel stond het item “Overheidsinstrumentarium” onder het luik “Economie, Wetenschap en Innovatie”, nu bij de aanpassing 2021 staat het onder “Financiën en Begroting”.

Kan de minister uitleggen waarom dit is en wie nu eigenlijk de voogdij heeft?

Antwoord minister Matthias Diependaele:

De voorgedij zit ontegensprekelijk bij minister Crevits. Dat de toelichting onder "Financiën en Begroting" werd geplaatst is technisch van aard. In de toelichting per beleidsdomein beschrijven we immers de kredietevolutes die tot uiting komen bij die resp. beleidsdomeinen.

Omwille van het feit dat de extra middelen i.k.v. relance voor Finlab (40 miljoen euro) en Fidimec (30 miljoen euro) opstromen naar de voormelde twee niet-ESR-geconsolideerde entiteiten, en de begrotingen van deze entiteiten dus ook niet zichtbaar onder het beleidsdomein "Economie, Wetenschap en Innovatie" is geopteerd om de toelichting op te nemen onder het beleidsdomein waar die uitgaven worden ingeschreven en aangerekend, in casu "Financiën en Begroting".

13.4. Participatie Maatschappij Vlaanderen

Vraag:

Er wordt 300 miljoen voor PMV, als som van 160 miljoen voor bijkomende coronaleningen en 240 miljoen voor het welvaartsfonds, min 100 miljoen regulier krediet.

Kan de minister verklaren waarom steeds meer acties van de regering, die ingrijpen op het economisch en wetenschappelijk gebeuren, buiten de begroting, via PMV, worden gedaan? Daardoor is immers zowel de informatie aan het Vlaams Parlement beperkt(er) alsook het toezicht van het Parlement wat betreft de aanwending van finaal Vlaamse middelen.

Antwoord minister Matthias Diependaele:

Zie deelvraag 13.1

Indiener: OPEN VLD-fractie

1. Gewestelijke belastingen

Vraag:

Voor een aantal gewestelijke belastingen (o.a. erfbelasting en onroerende voorheffing) wordt verwezen naar een verschuiving van ontvangsten van 2020 naar 2021 als gevolg van de verlenging van de aangiftetermijnen. Hoeveel ontvangsten werden hierdoor verschoven van 2020 naar 2021? Graag een overzicht per gewestbelasting (indien van toepassing).

Antwoord minister Matthias Diependaele:

Het bedrag aan gewestelijke belastingen dat door de coronamaatregelen is verschoven van 2020 naar 2021 kan worden geraamd op 42 miljoen euro:

- Erfbelasting, verlenging van de aangiftetermijn: 20 miljoen euro
- Onroerende voorheffing, verlenging van de betaaltermijn: 7 miljoen euro
- Belasting op de inverkeerstelling, verlenging van de betaaltermijn: 15 miljoen euro.

2. Andere ontvangsten

Vraag:

Voor de categorie "andere ontvangsten" wordt o.a. verwezen naar het actief schuldbeheer en de EU-middelen. Kan een overzicht worden gegeven van de ontvangsten binnen deze categorie?

Antwoord minister Matthias Diependaele:

In bijlage wordt een overzicht geboden van de andere ESR-ontvangsten op het niveau van begrotingsartikel.

3. VEK-buffer

Vraag:

Op blz. 36 verwijst de AT naar het optrekken van de VEK-buffer met 100 mio euro omwille van enkele VEK-noden. Over welke noden gaat het? Waarom werden deze niet verwerkt bij de begrotingstechnische aanpassingen in het kader van voorliggende BA? Graag een toelichting.

Antwoord minister Matthias Diependaele:

Gelet op de experimentele begrotingsaanpassing light is er voor gekozen om een extra VEK-buffer in te schrijven. De Vlaamse Codex Overheidsfinanciën (VCO) voorziet dat vereffeningskredieten kunnen worden herverdeeld binnen en over begrotingsprogramma's van de Vlaamse Gemeenschap heen. Die herverdelingsmogelijkheden moeten in eerste instantie worden benut. Pas nadien kan er een herverdeling vanuit de VEK-buffer volgen. De vastgestelde VEK-noden zijn wel reeds verwerkt bij begrotingsaanpassing, bijvoorbeeld MINA-fonds.

In de begrotingsinstructies is op blz 23 volgende werkwijze voorzien m.h.o.o. een light-aanpassing: *“Dat betekent ook dat de vereffeningskredieten op begrotingsartikels waarop een vereffeningskalender speelt, niet worden aangepast bij BA 2021. Om eventuele VEK-tekorten op het einde van het jaar op te vangen, wordt een buffer voorzien bij Financiën en Begroting, waaruit indien nodig kan worden herverdeeld. Financiën en Begroting zal een voorstel doen tot het bijstellen van de VEK-buffer, o.a. op basis van bij BA 2021 gesignaleerde eventuele tekorten.”*

Huidige raming 100 miljoen euro VEK-buffer: 35 miljoen euro MOW, 35 miljoen euro OMG, 20 miljoen euro OV, 5 miljoen euro WVG en 5 miljoen euro overige beleidsdomeinen.

4. EWI – investeringen O&O

Vraag:

Voor EWI wordt verwezen naar het optrekken van de provisie van investeringen in O&O. Wat is de stand van zaken op deze provisie? Welke herverdelingen gebeurden reeds en welk saldo is er op vandaag?

Antwoord minister Matthias Diependaele:

De provisie voor investeringen in O&O wordt door het Fonds voor Innoveren en Ondernemen begroot (begrotingsartikel ECH-1ECB5DC-WT, basisallocatie 1EC372).

Bij de BO 2021 bedroeg het VAK 10.705 duizend euro. Daar werd bij de BA 2021 8 miljoen euro aan toegevoegd, komende van het departement EWI (begrotingsartikel EBO-1EBB2AH-PR), bedoeld voor het Health programma (6 miljoen) en het ILVO/VLIZ gebouw (2 miljoen).

Na de BA 2021 bedraagt het budget dus 18.705 duizend euro. 675 duizend euro daarvan dient wel gereserveerd voor de meerkosten van de fiscale uitgaven van de winwinlening.

Andere verwachte bestedingen in 2021 zijn (in miljoen euro):

InnovOcean	4,478	
extra ILVO/VLIZ	2	
SuperNova Space	1	
Health/flanders care	6	
100 gigabyt	0,23	
PMV/z Corona	0,3	0,3 in 2021 en 2022, 0,15 in 2023.
Winwinlening	0,675	

Tot op vandaag werd in 2021 reeds 6.486 duizend euro vastgelegd (VLIZ ILVO InnovOcean). De andere vastleggingen zitten nog in de pipeline.

Het VAK-saldo vandaag bedraagt 4.219 duizend euro (= 10.705 – 6.486). Aan dit bedrag moet dus nog 8 miljoen euro van de BA 2021 worden toegevoegd.

5. EWI – ecologiesteun

Vraag:

Binnen EWI is er een verhoging van het budget voor ecologiesteun met 1 mio euro. Kan deze verhoging toegelicht worden?

Antwoord minister Matthias Diependaele:

De verhoging met 1 miljoen euro is gerelateerd aan het bestedingskader van de klimaatmiddelen voor 2021 zoals opgenomen in de regeringsmededeling VR 2020 1812 MED.0431/1BIS.

Klimaatmitigatie niet-ETS industrie

Versterking ecologiepremie: 1 M€

- Versterking budget Ecologiepremie+ specifiek voor technologieën met hoge broeikasgasbesparing, meer bepaald rond vervanging van industriële koelmiddelen en rond groene warmte/warmtebesparing (niet-ETS-bedrijven). Het zijn twee actiepunten uit het VEKP waar VLAIO bijkomend beleid moet rond voeren.

6. Financieringsbehoefte

Vraag:

Er is voor 2021 een aanzienlijke financieringsbehoefte, o.a. wegens de verwachte toename van de geconsolideerde schuld in 2021 (+ 7,579 miljard euro).

- i. Wat is de stand van zaken m.b.t. de invulling van deze financieringsbehoefte voor 2021? Hoe en via welke kanalen zal deze financiering gevonden worden?
- ii. Hoe kunnen de financieringsvoorwaarden ingeschat worden, gelet op indicaties van stijgende rentevoeten?

Antwoord minister Matthias Diependaele:

In maart 2021 werd 1,25 miljard euro opgehaald op de kapitaalmarkt via een sustainability benchmark. Eind vorige maand werden de leningen van de EU in het kader van Sure ontvangen voor een totaal bedrag van 1,2 miljard euro. Verder werd er ook al 1 miljard euro opgehaald op korte termijn via het BCP programma voor 3 maand waarvan de doelstelling is om deze om de 3 maand opnieuw te verlengen. De rest van de financieringsbehoefte zal opgevangen worden door zowel benchmarkuitgiftes als private plaatsingen op lange termijn op de kapitaalmarkt en op korte termijn via het BCP-programma en de zichtrekening. Ten slotte zijn er ook nog de interne financieringen in het kader van het VCO-decreet.

De hierboven vermelde leningen werden afgesloten aan zeer gunstige voorwaarden: de sustainability benchmark op 25 jaar had een yield van 0,891% dus nog altijd ver onder de 1%. De leningen die via de EU verkregen werden, waren aan nog interessantere voorwaarden: de lening op 8 jaar was net boven de 0% (wat ongeveer aan OLO flat betekent) en de lening op 25 jaar was aan 0,757% wat zelfs ruim onder de OLO was. De langetermijnrentevoeten zijn momenteel inderdaad lichtjes aan het stijgen maar staan nog altijd historisch laag waardoor de Vlaamse

overheid nog altijd verwacht om de resterende uitgiftes die gepland staan in de tweede helft van 2021 aan zeer lage intrestvoeten te kunnen afsluiten. De benchmarkuitgiftes van 2020 en 2021 trokken bovendien steeds meer investeerders aan waardoor de marge ten opzichte van de OLO kan gedrukt worden.

Wat betreft de opmerkingen i.v.m. stijgende rentevoeten volgen we de ontwikkelingen op de voet op. Een belangrijk artikel in dit kader is een artikel over het ECB-beleid: <https://www.reuters.com/world/europe/too-early-ecb-discuss-end-emergency-bond-buys-lagarde-2021-05-21/>.

Indiener: CD&V-fractie

1. Financieringsbehoefte

Vraag:

Op pagina 37 van de toelichting staat: “Voor de andere bestaande langetermijnleningen wordt de rente constant gehouden op 87,2 miljoen euro. Daar de kortetermijnrentevoeten nog steeds negatief zijn en de verwachting is dat dit nog een tijdje zal duren wordt er op korte termijn geen rente ingeschreven voor de zichtrekening en de opnames via het BCP-programma.”

In het rapport kas- schuld- en waarborgbeheer staat dat de gemiddelde resterende looptijd van de totale directe schuld toenam in 2020 met 1 jaar en 7 maanden toe en bedroeg zo eind 2020 14 jaar en 11 maanden. Heeft dit een impact op de strategie van de Vlaamse Regering wat betreft de termijn waarin ze leningen aangaat? Zal de overheid tijdelijk meer inzetten op korte termijn financiering wetende dat deze rentevoeten nog steeds negatief zijn?

Antwoord minister Matthias Diependaele:

De overheid zal ook in 2021 haar zelfde strategie aanhouden waarbij het grootste deel van de schuld op lange termijn zal gefinancierd worden. De motivering hiervoor is meervoudig: ten eerste is de looptijd van de rechtstreekse financieringen ook zeer lang, ten tweede wordt zo ook het (rente-)risico op herfinanciering beperkt en ten derde staan de langetermijnrentevoeten, hoewel lichtjes stijgend momenteel, nog altijd zeer laag. Het resterende deel van de financieringsbehoefte zal net zoals in 2020 op korte termijn gefinancierd worden via het BCP-programma, de zichtrekening en de interne financieringen van instellingen binnen de consolidatiekring ten gevolge van het VCO-decreet. Momenteel werd er reeds 1 miljard euro opgehaald via het BCP-programma voor 3 maand waarvan de doelstelling is om deze om de 3 maand te verlengen. Op deze manier wordt optimaal gebruik gemaakt van de lage langetermijnrentevoeten maar wordt ook een deel op korte termijn opgehaald aan negatieve rentevoeten. Zie ook supra.

2. Lokale besturen - VIA6-akkoord

Vraag:

De Vlaamse Regering geeft een compensatie aan de lokale besturen om de oversijpelings-effecten van het VIA6-akkoord naar het personeel dat onder het toepassingsgebied van de sectorale akkoorden voor het personeel van de lokale en provinciale besturen valt, maar geen VIA-personeel is, op te vangen. Deze compensatieregeling is recurrent: ze geldt voor het jaar 2021 en loopt de volgende jaren door. Kan u de compensatie opsplitsen per sector personeel?

Antwoord minister Matthias Diependaele:

Te beantwoorden door functioneel bevoegde minister.

3. Brexit

Vraag:

Welke impact heeft Brexit volgens de minister op de begrotingsaanpassing gehad? Graag een opsplitsing voor de relevante begrotingsdomeinen.

Antwoord minister Matthias Diependaele:

Te beantwoorden door functioneel bevoegde minister.

4. Welzijn - groeipakket

Vraag:

Er is een stijging in de uitgaven van het Groeipakket. Graag een opsplitsing van deze toename per beweging.

Antwoord minister Matthias Diependaele:

Te beantwoorden door functioneel bevoegde minister.

5. Onderwijs

Vraag:

Hoe verklaart de minister de daling van de verwachte uitgaven voor het deeltijds kunstonderwijs en het volwassenenonderwijs met respectievelijk 2,5 miljoen euro en 20 miljoen euro?

Antwoord minister Matthias Diependaele:

Te beantwoorden door functioneel bevoegde minister.

Indiener: Björn Rzoska

1. Vorderingsaldo

Vraag:

2021 is volgens de Vlaamse regering 'geen normaal begrotingsjaar'. Budgettair blijft het varen in de 'mist'.

Na de begrotingsaanpassing 2021 bedraagt het vorderingsaldo min 5,27 miljard euro.

In een evaluatie van de begrotingsopmaak 2021 legde de SERV in januari dit jaar een aantal scenario's voor (zie <https://docs.vlaamsparlement.be/pfile?id=1649813>).

In een basisscenario kwam de SERV uit bij een begrotingstekort van 4,1 miljard euro in 2021. Een pessimistische variant van de SERV tekende voor min 4,9 miljard euro.

Het vorderingsaldo na de begrotingsaanpassing 2021 steekt de pessimistische variant van de SERV in ongunstige zin voorbij.

Welke uitleg heeft de minister hiervoor? Is de 'mist' echt zo dik?

Antwoord minister Matthias Diependaele:

We moeten appels met appels proberen te vergelijken: de SERV voorspellingen van begin dit jaar baseerden zich voor het basisscenario op de Economische Vooruitzichten van de NBB van december 2021 m.b.t. groei- en inflatieverwachtingen waarbij voor het pessimistisch scenario (de facto een sensitiviteitsanalyse) de verwachte economische groei voor 2021 van 3,5% met 150 basispunten naar beneden werd gesteld, de inflatieverwachting (1,7%) constant gehouden en de uitgaven voor corona met 400 miljoen euro opgetrokken. Bovendien, en vooral, werden de uitgaven in het kader van het herstelplan Vlaamse Veerkracht en ontvangsten vanwege de Europese Faciliteit voor Herstel en Veerkracht niet verrekend in de SERV cijfers. Het geciteerde cijfer van 5,277 miljard euro tekort bij BA2021 is gebaseerd op de economische begroting van februari 2021 van het FPB en houdt ook rekening met een netto impact van minus 951 miljoen euro op de begroting vanwege de uitgaven in kader van het herstelplan VV. Bovendien werd de provisie voor Corona met 850 miljoen euro verhoogd t.o.v. BO2021. Tot slot werd bij BA de VEK buffer opgetrokken met 100 miljoen euro vereffeningskrediet. De 100 miljoen euro vereffeningskrediet is niet gecorrigeerd in het geconsolideerde vorderingsaldo.

Bij een BO en BA zijn er naast de tegenvallers ook meevallers zoals bij BA2021 een latere verwachte indexsprong.

2. Gewestbelastingen

Vraag:

Aan de ontvangstenzijde zijn de verkooprechten na de begrotingsaanpassing 2021 goed voor meer dan 35 procent van de ontvangsten uit de gewestbelastingen (2,444 miljard euro versus 6,921 miljard euro).

Voor een nieuwe toename van de ontvangsten uit de verkooprechten met 175 miljoen euro wordt in algemene zin verwezen naar stijgende vastgoedprijzen.

Maakt deze ontwikkeling de inkomsten uit de verkooprechten net niet tot een kwetsbare flank van de ontvangstenzijde? Proberen de minister en VLABEL te anticiperen op minder goede tijden op de vastgoedmarkt? Hebben ze in dat geval alternatieven achter de hand om de ontvangsten uit de gewestbelastingen op peil te houden?

Antwoord minister Matthias Diependaele:

Allereerst wens ik er op te wijzen dat het aandeel van de verkooprechten in de gewestbelastingen niet toeneemt, dit in tegenstelling tot wat de vraagstelling suggereert. In de vorige legislatuur bedroeg het aandeel van de verkooprechten in de gewestbelastingen 37 procent. Ik laat hierbij het uitzonderlijke jaar 2019 (aanschaffen woonbonus) buiten beschouwing. Bovendien moet je om in te schatten in welke mate de Vlaamse begroting afhankelijk is van de verkooprechten die ontvangsten afzetten ten opzichte van de totale ontvangsten en niet ten opzichte van de gewestbelastingen. De totale ESR-ontvangsten bedragen bijna 48 miljard. De verkooprechten vertegenwoordigen dus 5% van de ESR-ontvangsten. Ze zijn dus zeker een belangrijke vorm van inkomsten, dat ga ik niet ontkennen, maar we moeten het belang er van correct voorstellen en niet groter maken dan het is.

Het tweede deel van uw vraag vind ik heel vreemd, gegeven dat we midden in een coronacrisis zitten met een begroting met een tekort ten opzichte van de evenwichtsdoelstelling van 4 miljard. We gaan de komende jaren alle zeilen moeten bij zetten om die begroting terug op orde te krijgen. We zitten dus niet in een klimaat waarin we alternatieven achter de hand kunnen houden. Daarnaast is één van de basis begrotingsbeginselen de eenheid van kas, de gezamenlijke ontvangsten zijn bestemd voor de gezamenlijke uitgaven. Dat betekent dus dat de globale ontvangsten moeten afgezet worden tegen de globale uitgaven. Ik ben dan ook geen voorstander van aparte ontvangsten- of uitgavenpotjes.

Tot slot ga ik nog even kort in op de ontwikkeling van de vastgoedmarkt. Die doet het momenteel uitstekend, het aantal transacties blijft hoog. Op korte termijn zie ik daar ook geen verandering in komen. De omgevingsfactoren voor deze groei zijn al uitgebreid aan bod gekomen in o.a. de pers. De rente is namelijk nog steeds laag en de overheid heeft tijdens de crisis het inkomen van de gezinnen gewaarborgd en we stellen vast dat de spaartegoeden zijn gestegen, ...

3. Neutralisatie coronamiddelen

Vraag:

In zijn omzendbrief met instructies van de begrotingsaanpassing 2021, meegedeeld aan de Vlaamse regering op 19 maart jl., is sprake van een 'neutralisatie van de coronamiddelen 2020'.

In bijlage 5 van de omzendbrief wordt dit verder geconcretiseerd. Zo is er bij de 'rechtspersonen en DAB's in Orafin' sprake van een 'afroming onbelast saldo' ten belope van in totaal 266,8 miljoen euro. Voor 'rechtspersonen niet in Orafin' werden op dat moment nog bedragen over de uitvoering in VAK en VEK ingewacht.

Heeft de genoemde afroming enkel een effect op de begrotingsuitvoering 2020, of is er ook een impact bij de begrotingsaanpassing 2021?

Op 15 maart jl. gaf de minister in commissie een algemeen overzicht van de besteding van de coronaprovisie ten belope van 3,5 miljard euro in 2020. Kan de minister dat overzicht actualiseren na de afroming, respectievelijk neutralisering zoals voorgesteld in de richtlijnen voor de begrotingsaanpassing 2021?

Antwoord minister Matthias Diependaele:

De middelen die in 2020 herverdeeld zijn vanuit de coronaprovisie naar DAB's en Vlaamse rechtspersonen en daar in het begrotingssaldo terecht zijn gekomen werden afgeroomd. Die middelen werden nooit gerapporteerd in de uitvoering van de coronamiddelen – er was geen besteding of uitvoering van die middelen.

De neutralisatie of afroming is begrotingstechnisch van aard. Het verschil tussen de herverdeelde middelen vanuit de coronaprovisie en de vastleggingen bij de DAB of rechtspersoon resulteert in een 'onbelast saldo'. Dat begrotingssaldo is een saldo in vereffeningskredieten. Er staan echter geen verbintenissen tegenover dit saldo. Om het onbelast saldo af te romen werd de toelage voor 2021 eenmalig naar beneden bijgesteld. Gelijktijdig mocht de instelling interen op het overgedragen begrotingssaldo. De twee bewegingen samen heffen elkaar ESR-matig op. De afroming heeft dus geen effect op de begrotingsuitvoering 2020, maar is eerder het resultaat van de begrotingsuitvoering 2020.

Middelen die in 2020 vastgelegd werden, maar nog niet vereffend zijn, het zogenaamde 'belaste saldo', worden vereffend in 2021. Hiervoor werd een saldo-intering toegestaan bij de betrokken rechtspersonen. In de begrotingsuitvoering 2021 zal blijken of de middelen volledig vereffend zijn. De toegestane saldo-intering, ten behoeve van 53 miljoen euro, heeft wel een ESR-impact op het vorderingensaldo. De impact situeert zich hoofdzakelijk bij het fonds voor innoveren en ondernemen.

4. Coronaprovisie

Vraag:

De coronaprovisie voor 2021 wordt bij de begrotingsaanpassing verhoogd met 850 miljoen euro. De minister stelde dat deze aanpassing moet volstaan om de budgettaire impact van de lopende coronamaatregelen tot in september van dit jaar te financieren.

De minister gaf in commissie op 1 juni jl. ook een overzicht van de geraamde kosten van de coronamaatregelen tot en met de beslissingen van de Vlaamse regering op 21 mei jl. Het ging op dat ogenblik over een som van 1,545 miljard euro.

In dat overzicht is een bedrag van 33,8 miljoen euro opgenomen voor de 'Financiering ouderenzorg ter ondersteuning van o.a. de woonzorgcentra'.

Op 28 maart jl. verspreidde de minister van Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding (WVGA) een bericht over een beslissing van de Vlaamse regering om 102 miljoen euro uit te trekken voor 'compensatiemaatregelen in de woonzorgcentra'. Concreet moeten deze middelen in de periode 1 april tot 31 december 2021 de woonzorgcentra compenseren voor het feit dat ze - tijdelijk – minder bewoners hebben.

Heeft de 33,8 miljoen euro voor de ouderenzorg een andere finaliteit dan het compenseren van een lagere bezettingsgraad in de woonzorgcentra?

De genoemde som van 102 miljoen euro is niet opgenomen in de presentatie van de minister van 1 juni jl. Een vergetelheid? Van de regeringsbeslissing waaraan de minister van WVGA refereert, is ook niet meteen een spoor in parlementaire en andere documenten te vinden; kan de minister de commissie op weg zetten?

Antwoord minister Matthias Diependaele:

Te beantwoorden door functioneel bevoegde minister.

5. Relanceplan

Vraag:

Voor de uitvoering van het Vlaamse relanceplan Vlaamse Veerkracht met eenmalige investeringen ten belope van 4,3 miljard euro is na de begrotingsaanpassing 2021 een maximale besteding van 2 miljard euro dit jaar voorzien.

Volgens het eerste monitoringrapport van de uitvoering van Vlaamse Veerkracht in april jl. was er op dat moment nog maar 92 miljoen euro VAK en 17 miljoen euro VEK van de relanceprovisie aangesproken.

Kan de minister concrete toelichting geven over hoe de bestedingsraming dan in de rest van 2021 toch nog tot (maximaal) 2 miljard euro zal stijgen?

Antwoord minister Matthias Diependaele:

Het Vlaamse herstelplan impliceert 4,3 miljard euro aan bijkomende beleidsimpulsen (vastleggingskredieten). In functie van de prestaties zullen de vereffeningskredieten volgen. De vastleggingen moeten gebeuren in 2021 en 2022. De impact op de huidige en toekomstige begrotingen zal maximaal 4,3 miljard euro zijn. Maar bij elke begroting moeten we een inschatting maken van de vereffeningen. Bij BA2021 worden de uitgaven voor het relanceplan (maximaal) ingeschat op 2 miljard euro vereffeningskrediet. Voor het relanceplan Vlaamse Veerkracht (VV) wordt ervan uitgegaan dat de aanrekeningsregels inzake EU-subsidies van toepassing zijn. Er is een totale enveloppe van 4,3 miljard euro aan relancemiddelen voorzien voor investeringen en hervormingen. Daartegenover staan er maximaal 2,255 miljard euro aan ontvangsten van Europa, of verhoudingsgewijs wordt maximaal 52,44% gefinancierd met Europese ontvangsten. A rato van de voorgenoemde verhouding worden er ook 1,048 miljard euro aan ontvangsten van Europa ingeschreven. Met dus een verwachte netto impact van 952 miljoen euro in 2021. De uitvoeringscijfers zullen finaal duidelijkheid geven over de uitvoeringsgraad van het relanceplan.

6. Relanceplan

Vraag:

Eerder stelde de minister dat de meerkosten (460 miljoen euro) door de vervroeging van 2024 naar 2021 van het groeipad van de extra uitgaven voor mensen met een handicap zou gedekt worden met de 'onderbenutting' van de middelen voor het Vlaamse relanceplan Vlaamse Veerkracht. De minister sprak over om en bij 10 procent op een som van 4,3 miljard euro.

Intussen bevestigde de Vlaamse regering op 19 maart jl. de beslissing om de extra middelen voor de aanpak van de wachtlijsten van mensen met een handicap voor 2021 te verhogen met 230 miljoen euro extra naar in totaal 270 miljoen euro extra.

In het relanceplan is twee keer sprake van inspanningen voor mensen met een handicap. Onder Cluster 22 - Projectnummer 121 is 55 miljoen euro ingeschreven voor 'Vooruitschuif uitbreidingsbeleid - fase 1'. En onder Cluster 35 - Projectnummer 180 is 130 miljoen euro aan reguliere middelen voorzien voor 'Wachtlijsten gehandicaptenzorg - fase 2 van de vooruitschuif van het uitbreidingsbeleid'.

Niet alleen volstaan de twee bedragen samen (185 miljoen euro) niet om de voor 2021 aangekondigde en besliste 230 miljoen euro extra voor mensen met handicap te financieren. In de algemene toelichting van de begrotingsaanpassing 2021 is de reguliere som van 130 miljoen euro voor fase 2 van het vooruitschuiven van het uitbreidingsbeleid ook nergens opgenomen.

Kan de minister dit uitleggen?

Antwoord minister Matthias Diependaele:

In het regeerakkoord 2019 – 2024 werd een totaal groeipad van 270 miljoen euro voorzien voor extra uitgaven voor personen met een handicap. Dit groeipad was initieel voorzien met jaarlijkse opstappen (2020: 40 miljoen euro, 2021: 30 miljoen euro, 2022: 40 miljoen euro, 2023: 60 miljoen euro en 2024: 100 miljoen euro). In het kader van de begrotingsopmaak 2021 werd beslist om de reguliere opstap in 2021 op te trekken met 15 miljoen euro tot 45 miljoen euro. Sinds 1 januari

2021 zijn er met andere woorden reeds voor 85 miljoen euro aan reguliere kredieten structureel bijkomend ingeschreven in de VAPH-begroting: 40 miljoen euro in 2020 en 45 miljoen euro in 2021. Om de volledige vooruitschuif tot de 270 miljoen euro in 2021 te realiseren dient er in 2021 met andere woorden 185 miljoen euro uit de onderbenutting op de relanceprovisie herverdeeld te worden wat overeenkomt met de correcte analyse van de heer Rzoska.

7. Begrotingsdoelstelling vs vorderingensaldo

Vraag:

De minister spreekt ook na de begrotingsaanpassing 2021 liever over het resultaat na toetsing van de begrotingsdoelstelling dan over het vorderingensaldo.

Door de ingrijpende impact van de corona-pandemie – medisch, sociaal, economisch, budgettair – past de Europese Commissie bij de controle van de begroting van de lidstaten weliswaar een ‘algemene ontsnappingsclausule’ toe. Dat zal mogelijk in 2022 nog steeds het geval zijn. Maar voorts telt voor de Commissie enkel het vorderingensaldo, ook met inbegrip van de middelen van het Europees Herstelfonds.

Omdat een ‘versoepeling’ van de Europese begrotingsregels niet voor onmiddellijk is, volgt de Vlaamse regering zelf dan ook niet beter de Commissie in plaats van een gunstigere perceptie te creëren met het resultaat na toetsing van de begrotingsdoelstelling?

Antwoord minister Matthias Diependaele:

Het gaat hier niet om het creëren van een gunstigere perceptie, maar wel om het bepalen van het juiste begrotingskompas: op welk cijfer willen wij als Vlaamse Regering worden afgerekend?

Het verschil bij BA2021 tussen het verwacht vorderingensaldo en het saldo t.o.v. evenwichtsdoelstelling, dus na correcties voor de aftoetsing van de begrotingsdoelstelling waarop de VR wil worden afgerekend, bedraagt 1.097 miljoen euro. Dat verschil wordt in hoofdzaak (951 miljoen euro) verklaard door de correctie voor de netto impact van het relanceplan VV en slechts voor 146 miljoen euro door de uitgaven van Oosterweel (zie de tabel hieronder uit de algemene toelichting BA2021). De uitgaven voor Oosterweel houden wij voor de gekende reden, het is een investering die zichzelf direct terugverdient, uit onze begrotingsdoelstelling. Het zijn ook precies dergelijke investeringen die buiten de uitgavennorm mogen worden gehouden. Voor gelijkaardige investeringen is Eurostat al akkoord gegaan om die buiten de overheidsschuld te houden¹.

¹ Zie [deze column](#) in Politico over het SGP: In the 1990s Vienna found a way around the EU debt limits by setting up a state-owned company. Called ASFINAG, it exists to build and maintain Austrian motorways — a massive project with borrowing equivalent to about 5 percent of GDP. At the time, Austria was struggling to meet the criteria to join the euro, making any kind of spending a subject of nervous scrutiny. But the company’s state-guaranteed borrowing on capital markets was not counted as public debt, because it was serviced by dedicated revenue streams, from truck tolls and an annual user fee for cars. ASFINAG even pays a small annual surplus to the state. Clever. “It was created to circumvent the pact and allow investment,” recalls Franz Nauschnigg, the economist who helped devise the scheme. “It’s self-financing and gave us a very modern highway network much more cheaply than if you’d done it through public-private partnerships.”

Germany’s Bundesbank, a stickler for fiscal rectitude, challenged this off-balance-sheet borrowing vehicle at the EU Statistics Office. But Eurostat upheld the Austrian model’s exemption from the “general government debt”

Tabel :Saldo t.o.v. evenwichtsdoelstelling (in miljoen euro)

	BO 2021	BA 2021
Vorderingensaldo (1)	-3.547,8	-5.277,2
Correcties voor aftoetsing begrotingsdoelstelling (2)	146,1	1.097,2
<i>Bouwkosten hoofdwerken Oosterweel</i>	<i>146,1</i>	<i>146,1</i>
<i>Ontvangsten relanceplan Vlaamse Veerkracht</i>		<i>-1.048,8</i>
<i>Uitgaven relanceplan Vlaamse Veerkracht</i>		<i>2.000,0</i>
Saldo t.o.v. evenwichtsdoelstelling (3=1+2)	-3.401,7	-4.180,0

8. Structureel tekort

Vraag:

In De Tijd van 18 mei jl. stelde de minister dat na de begrotingsaanpassing 2021 en na de afbouw van de coronasteunmaatregelen de Vlaamse begroting in 2024 nog steeds met een tekort van 2,7 miljard euro zal opgescheept zijn. Hij baseerde zich hiervoor op een nieuwe raming van het departement Financiën & Begroting.

Gaat het over een structureel tekort in 2024? Hoe groot is het structureel tekort in 2021? Kan de minister de raming van zijn administratie toelichten?

Antwoord minister Matthias Diependaele:

De huidige meerjarenraming dateert van oktober 2020. Die voorzag een tekort van 2.292 miljoen euro met inbegrip van alle bij het regeerakkoord voorziene maatregelen (in plus en in min) en abstractie gemaakt van de uitgaven voor Oosterweel (toen geraamd op 383 miljoen euro). Met de economische begroting van februari 2021 zijn er nieuwe parameters beschikbaar inzake groei en inflatie. De administratie heeft die nieuwe parameters doorgerekend aan de ontvangstenzijde (dotaties, opcentiemen) wat t.o.v. de huidige meerjarenraming tot een minontvangst in 2024 van 172 miljoen euro leidt. Wanneer we ook rekening houden met een aantal beslissingen die niet gekend waren in oktober 2020 zoals de vergoeding voor de zonnepanelen (100 miljoen), finetuning akkoord social profit (+52 miljoen) en VAPH (+71 miljoen) komen we uit op een onderliggend tekort van 2,7 miljard euro in 2024. Het structureel tekort zal daar niet ver vanaf liggen omdat in de economische begroting van februari het FPB raamt dat de outputgap vanaf 2024 weer gedicht zal zijn.

calculation. Berlin has since adopted a similar system for German motorway construction and maintenance via a company called Autobahn GmbH. "You could do the same to fund public investment in smart energy grids, solar parks, trans-Mediterranean electricity cables or high-speed broadband," said Nauschnigg, who has presented his ideas in Brussels, Paris, Berlin and Rome. "It could be done EU-wide, or by creating a system of national ASFINAGs which link together."

9. Geconsolideerde schuld

Vraag:

De geconsolideerde schuld stijgt na de begrotingsaanpassing 2021 naar 37,8 miljard euro, een toename met bijna 7,6 miljard euro tegen eind dit jaar.

Uit het Rapport Kas-, Schuld- en Waarborgbeheer 2020 blijkt dat Moody's aan de Vlaamse overheidsschuld in 2019 een rating (lange termijn + outlook) Aa2 Stable toekeende. Voor 2020 stelde Fitch deze rating bij naar AA Negative.

Vreest de minister door de verdere stijging van de Vlaamse overheidsschuld geen nieuwe ongunstige bijstelling van de rating, met ook bijkomende financiële druk op de aflossing van deze schuld?

Antwoord minister Matthias Diependaele:

Allereerst wil ik de rating hierboven corrigeren: de langetermijnrating van de Vlaamse overheid bij Fitch bedraagt AA wat overeenkomt met de Aa2 bij Moody's. De outlook van de rating is negatief als gevolg van de negatieve outlook van de federale overheid. In april 2021 werden de cijfers voor dit jaar en de verwachtingen voor de volgende jaren uitvoerig toegelicht aan Fitch. Op 30 april 2021 heeft Fitch de langetermijnrating van Vlaanderen bevestigd op AA. Ondanks het moeilijke jaar 2020 en de vooruitzichten voor de volgende jaren behoudt Vlaanderen dus de hoogste rating van alle Belgische gewesten en gemeenschappen en blijft de rating een trap boven de rating van België. Vlaanderen blijft aldus één van de weinige regio's binnen Europa waaraan Fitch een rating boven de soevereine overheid toekent.

Naast een gedegen economie scoort Vlaanderen sterk op de volgende zes punten: het risicoprofiel, de robuustheid van de ontvangsten, de flexibiliteit van de ontvangsten, de houdbaarheid van de uitgaven, de robuustheid van de schulden en liquiditeit en tot slot de flexibiliteit van de schulden en liquiditeit.

Ook de vooruitzichten voor de komende jaren werden aan Fitch gepresenteerd. Ondanks de verwachte stijgingen van de geconsolideerde schuld de volgende jaren, blijft Fitch de houdbaarheid van de Vlaamse schulden in het bovenste uiteinde van de A-categorie plaatsen. De Vlaamse overheid heeft immers aangetoond in het verleden dat ze over de budgettaire discipline beschikt om na een ontsporing, meestal door een crisis, de begroting weer op orde te krijgen. Als we dit opnieuw doen, dan behoudt Fitch het vertrouwen in de Vlaamse overheid als betrouwbare kredietnemer.

Indiener: Vooruit-fractie

1. Beschikbaarheidsvergoedingen

Vraag:

€ 4,5 miljoen minder beschikbaarheidsvergoedingen bij Scholen van Morgen. Wat is de oorzaak? Gaat het om vertragingen, uitstel of afstel bij bepaalde projecten, zo ja, welke? (p. 28)

Antwoord minister Matthias Diependaele:

Eind 2020 werden 181 bouwprojecten ofwel opgeleverd ofwel opgestart. In 2021 zal de bouw van het laatste schoolproject opgestart worden en wordt de oplevering van 13 schoolprojecten voorzien. De laatste 3 projecten worden verwacht opgeleverd te worden in 2022 en 2023. Aangezien BA2021 de oplevering van 13 schoolprojecten voorziet in 2021 en niet de volgens BO2021 verwachte 15 opleveringen, daalt de ontvangst uit beschikbaarheidsvergoedingen (in vergelijking met BO2021 – 116.909 duizend euro) met 4.529 duizend euro naar 112.380 duizend euro.

2. Boekingschema Vlaamse Betaalorgaan

Vraag:

Graag nadere toelichting bij de € 20 miljoen voor het nieuw boekingschema voor de verwerking van het Vlaams Betaalorgaan, toelichting? (p. 42)

Antwoord minister Matthias Diependaele:

Het Vlaams Betaalorgaan voert zijn boekhouding in een eigen boekhoudsysteem en dus niet in OraFin. Uit analyse van het Departement FB als van het Rekenhof is gebleken dat deze cijfers niet correct werden opgenomen in de globale cijfers van de rechtspersoon Vlaamse Gemeenschap. Daarom is beslist om alle kasmatige bewegingen op de financiële rekening van het Vlaams Betaalorgaan op kwartaalbasis in te boeken in OraFin. Een deel van deze bewegingen betreffen het ontvangen en daarna terugbetalen van waarborgen. De ontvangen waarborgen worden geregistreerd op een nieuw ontvangsten leningen (OL) begrotingsartikel, de terugbetalingen van waarborgen worden geboekt op een nieuw leningen (LE) begrotingsartikel.

Op beide artikels werd een geraamd bedrag van 20 miljoen euro ingeschreven op basis van de bewegingen van de waarborgen in 2020. Deze aanrekeningen hebben geen impact op het ESR-vorderingensaldo.

3. Asset management

Vraag:

Er wordt 44 miljoen bijkomend voor asset management bij het beleidsdomein mobiliteit voorzien. Graag nadere toelichting voor het gebruik van deze middelen, alsook om de samenhang van deze middelen met de middelen voor asset management voorzien in het kader van Vlaamse veerkracht (p. 43).

De middelen in het kader van Vlaamse Veerkracht zijn specifiek voor onderstaande twee projecten van AWW:

- | | | |
|----------------|----------------------------|-------------|
| - Gentbrugge | Sanering viaduct fase 2 | €20.364.000 |
| - Maasmechelen | Renovatie viaduct Boorseme | €16.000.000 |

De extra middelen die in het kader van BA 2021 worden voorzien bij AWW ten belope van 44 miljoen euro zijn voor allerhande Asset Management projecten die ook op het GIP werden opgenomen, teneinde een inhaalbeweging te voorzien in het Asset Management.

4. VEK-buffer

Vraag:

Er worden 100 miljoen VEK bijkomende voorzien voor extra vereffeningsnoden in het kader van de begrotingsmonitoring. Wordt hier reeds aan een concrete aanwending gedacht of gaat het om een algemene provisie? Zo ja, wat is de directe aanleiding tot de beslissing om deze provisie te voorzien? (p. 36)

Antwoord minister Matthias Diependaele:

Zie antwoord op vraag 3 van de Open VLD-fractie.

5. Onderbenutting

Vraag:

Correctie onderbenutting 2020 voor de restcategorie andere veronderstelt een 'structurele' onderbenutting van 3% voor 2020, hoewel de onderbenutting 1,5% in de algemene uitgavenbegroting en 3% voor rechtspersonen was (zie grote onderbenutting 'andere rechtspersonen'. Is deze correctie enkel gebaseerd op de assumptie dat elke afwijking van de onderbenutting 2019 niet structureel is? Zo ja, waarom wordt voor de onderbenutting bij de algemene uitgavenbegroting zo sterk afgeweken van de cijfers van 2019? Graag nadere toelichting. (p. 51-52)

Antwoord minister Matthias Diependaele:

Het betreft hier zowel voor VG als voor de rechtspersonen een restcategorie 'andere', zit zijn enerzijds alle overige begrotingsartikelen VG en anderzijds alle andere rechtspersonen. Het gaat hier om de uitvoering van de begroting 2020. Ter vergelijking bij de uitvoering van de begroting 2019 bedroeg dit percentage 3% voor de restcategorie 'andere'. Er is gekozen om voor beide restcategorieën met eenzelfde percentage te rekenen in 2020 – a rato van 3%.

6. Schuld

Vraag:

Ter financiering van het relanceplan Vlaamse Veerkracht wordt 1,5 miljard extra schuld in 2021 opgenomen, hoewel maar rekening wordt gehouden met €950 miljoen niet-gefinancierde uitgaven. Gaat het hier om een buffer? Wordt er meer schuld gemaakt om zich in te dekken tegen stijgende rentevoeten in 2022? (p. 67)

Antwoord minister Matthias Diependaele:

Zie antwoord op vraag 8 van Anke Van dermeersch.

BIJLAGE: ANDERE ONTVANGSTEN

BEGROTINGSARTIKEL	OMSCHRIJVING	AO BO 2021	TO BO 2021	delta AO	delta TO	AO BA 2021	TO BA 2021
CB0-9CAGAZZ-OW		3	0	0	0	3	0
CB0-9CAGTZZ-OW		0	78	0	0	0	78
CB0-9CBGAAF-OW	EUROPESE PROJECTEN	0	0	1.048.837	0	1.048.837	0
CB0-9CCGACA-OW	DUURZAAM BUDGETTAIR EN FINANCIËEL BELEID	0	0	0	0	0	0
CB0-9CCGACB-OW	LOTTO GELDEN	30.370	0	0	0	30.370	0
CB0-9CCGTCA-OW	DUURZAAM BUDGETTAIR EN FINANCIËEL BELEID	0	100	0	0	0	100
CB0-9CEGABA-OW	ACTIEF SCHULDBEHEER	11.695	0	30.909	0	42.604	0
CB0-9CEGABB-OW	ACTIEF RISICOMANAGEMENT	326	0	0	0	326	0
CE0-9CCGACA-OW	DUURZAAM BUDGETTAIR EN FINANCIËEL BELEID	0	0	0	0	0	0
CE0-9CDGADF-OW	HEFFINGEN OP LEEGSTAANDE, VERKROTTE, ONGESCHIKTE OF ONBEWOONBARE WONINGEN EN/OF GEBOUWEN	2.500	0	0	0	2.500	0
CE0-9CDGTDM-OW	PLANBATENHEFFING	0	3.336	0	0	0	3.336
EB0-9EABAZZ-OW		304	0	0	0	304	0
EB0-9EABTZZ-OW		0	28	0	0	0	28
EB0-9EBBTAC-OW	BELEIDSMONITORING/STUDIES/EVALUATIES/ADVIEZEN	0	198	0	0	0	198
EB0-9ECBAZZ-OW		10.000	0	0	0	10.000	0
EB0-9ECBTBA-OW	ECONOMISCH OVERHEIDSINSTRUMENTARIUM	0	10.000	0	0	0	10.000
EB0-9EEBAZZ-OW		0	0	0	0	0	0
EB0-9EFBAZZ-OW		0	0	0	0	0	0
EB0-9EGBAZZ-OW		0	0	0	0	0	0
EC0-9EABAZZ-OW		760	0	0	0	760	0
EC0-9EABTZZ-OW		0	558	0	0	0	558
EC0-9ECBABC-OW	HANDELSHUURLENIING	1.500	0	0	0	1.500	0
EC0-9ECBTBA-OW	ECONOMISCH OVERHEIDSINSTRUMENTARIUM	0	21.579	0	0	0	21.579
FB0-9FADAZZ-OW		0	0	0	0	0	0
FB0-9FADTZZ-OW		0	1.650	0	0	0	1.650

BEGROTINGSARTIKEL	OMSCHRIJVING	AO BO 2021	TO BO 2021	delta AO	delta TO	AO BA 2021	TO BA 2021
FB0-9FGDAGM-OW	HORIZONTALE EN ANDERE BELEIDSTHEMA'S	515	0	0	0	515	0
FB0-9FGDTGM-OW	HORIZONTALE EN ANDERE BELEIDSTHEMA'S	0	462	0	0	0	462
FC0-9FDDTDG-OW	SPECIFIEKE LOONBETALINGEN	0	81.754	0	2.812	0	84.566
FC0-9FFDTCA-OW	LONEN DEELTIJDS KUNSTONDERWIJS	0	23.389	0	0	0	23.389
FC0-9FGDAGL-OW	SPECIFIEKE ONDERSTEUNING	1.800	0	0	0	1.800	0
FD0-9FFDTFA-OW	LONEN VOLWASSENENONDERWIJS	0	2.669	0	0	0	2.669
FD0-9FFDTFB-OW	WERKING VOLWASSENENONDERWIJS	0	28.740	0	0	0	28.740
FD0-9FGDTGL-OW	SPECIFIEKE ONDERSTEUNING	0	597	0	0	0	597
FD0-9FGDTHA-OW	STUDIEFINANCIERING	0	6.626	0	0	0	6.626
GB0-9GAFAZZ-OW		3.417	0	550	0	3.967	0
GB0-9GAFTZY-OW	FONDS VOOR PERSONEELSLEDEN MET VERLOF VOOR OPDRACHT VOOR BELEIDSDOMEIN G (EX-PROVINCIES)	0	529	0	0	0	529
GB0-9GAFTZZ-OW		0	197	0	0	0	197
GB0-9GCEAHA-OW	JUSTITIEHUIZEN EN ELEKTRONISCH TOEZICHT	80	0	0	0	80	0
GB0-9GCETHA-OW	JUSTITIEHUIZEN EN ELEKTRONISCH TOEZICHT	0	6.907	0	0	0	6.907
GB0-9GCFABA-OW	BELEIDSONTWIKKELING EN -ONDERSTEUNING	0	0	0	0	0	0
GB0-9GCFAEA-OW	WELZIJSWERK	120	0	0	0	120	0
GB0-9GCFTBA-OW	BELEIDSONTWIKKELING EN -ONDERSTEUNING	0	0	0	0	0	0
GD0-9GAFAZZ-OW		0	0	0	0	0	0
GD0-9GEFAMA-OW	INTEGRALE JEUGDHULP	0	0	0	0	0	0
GE0-9GDFAIA-OW	ZORG- EN GEZONDHEIDSBELEID ALGEMEEN	1.500	0	0	0	1.500	0
GE0-9GDFAKA-OW	BELEID EERSTELIJNGEZONDHEIDSZORG	55	0	0	0	55	0
GE0-9GDFTJA-OW	PREVENTIEF GEZONDHEIDSBELEID	0	1.158	0	0	0	1.158
HBO-9HAXAZZ-OW		61	0	0	0	61	0
HBO-9HAXTZZ-OW		0	185	0	0	0	185
HBO-9HBAAAD-OW	BELEIDSVOORBEREIDING EN BELEIDSEVALUATIE	350	0	0	0	350	0
HBO-9HBATAA-OW	TRANSVERSAAL	0	0	0	0	0	0
HBO-9HBATBC-OW	DUURZAME CULTUUR- EN JEUGDINFRASTRUCTUUR (FONDS INFRASTRUCTUUR CULTUUR EN JEUGD)	0	176	0	5.860	0	6.036

BEGROTINGSARTIKEL	OMSCHRIJVING	AO BO 2021	TO BO 2021	delta AO	delta TO	AO BA 2021	TO BA 2021
HBO-9HBIAAG-OW	SPECTRUMVEILING	19.500	0	0	0	19.500	0
HBO-9HCATCD-OW	SOCIAAL-CULTUREEL WERK - CULTUURCENTRUM VOEREN	0	40	0	0	0	40
HBO-9HCATDE-OW	FONDS KUNSTEN EN ERFGOED	0	150	0	0	0	150
HBO-9HCATEB-OW	EUROPADESKS	0	113	0	0	0	113
HBO-9HCATEC-OW	FILMKEURING	0	61	0	0	0	61
HBO-9HEIAIA-OW	PENSIOENLASTEN VRT	2.112	0	0	0	2.112	0
HBO-9HEITIB-OW	ERKENNINGEN RADIO-OMROEPORGANISATIES	0	0	0	0	0	0
HBO-9HFDANA-OW	SPORT VOOR ALLEN BELEID	0	0	0	0	0	0
JB0-9JABAZZ-OW		2.759	0	0	0	2.759	0
JB0-9JABTZZ-OW		0	77	0	0	0	77
JB0-9JDBAAD-OW	ESF OP 2014-2020	0	0	0	0	0	0
JB0-9JDBAAE-OW	ONTVANGSTEN ADMINISTRatieve GELDBOETEN	693	0	0	0	693	0
JB0-9JDBAAF-OW	ONTVANGSTEN MET BETREKKING TOT MAATREGELEN WERK	500	0	0	0	500	0
JB0-9JDBACI-OW	ONTVANGSTEN BEROEPSKAARTEN	155	0	0	0	155	0
JB0-9JDBAEA-OW	DIENSTENCHEQUES	12.400	0	0	0	12.400	0
JB0-9JDBTAD-OW	ESF OP 2014-2020	0	1.000	0	0	0	1.000
JB0-9JEBAGA-OW	ONDERSTEUNINGSMAATREGELEN SOCIALE ECONOMIE EN DUURZAAM EN SOCIAAL ONDERNEMERSCHAP	131	0	0	0	131	0
KB0-9KABAZZ-OW		11	0	0	0	11	0
KB0-9KABTZZ-OW		0	198	0	0	0	198
KB0-9KDBTAC-OW	FONDS TOEZICHT EN HANDHAVING LANDBOUWDECREET	0	70	0	0	0	70
KB0-9KDBTBB-OW	TOELAGEN LAND- EN TUINBOUW	0	0	0	0	0	0
KB0-9KDBTBC-OW	FONDS GEMEENSCHAPPELIJK LANDBOUWBELEID	0	500	0	0	0	500
KB0-9KDBTBD-OW	FONDS VOOR HET LANDBOUWINFORMATIENETWERK	0	96	0	0	0	96
KB0-9KDBTBF-OW	VLAAMS FONDS VOOR LANDBOUW EN VISSERIJ	0	1.199	0	0	0	1.199
KD0-9KABAZZ-OW		2.437	0	0	0	2.437	0
KD0-9KABTZZ-OW		0	0	0	0	0	0

BEGROTINGSARTIKEL	OMSCHRIJVING	AO BO 2021	TO BO 2021	delta AO	delta TO	AO BA 2021	TO BA 2021
MB0-9MAHAZZ-OW		200	0	0	0	200	0
MB0-9MAHTZZ-OW		0	6.245	0	0	0	6.245
MB0-9MDHACA-OW	UITBATING REGIONALE LUCHTHAVENS	14	0	0	0	14	0
MB0-9MFHAKB-OW	XPERTA	576	0	0	0	576	0
MB0-9MFHAKC-OW	KORTING BEDRIJFSVOORHEFFING WETENSCHAPPELIJK ONDERZOEKERS	557	0	0	0	557	0
MB0-9MFHALA-OW	ALGEMEEN MOBILITEITSBELEID	1.465	0	0	0	1.465	0
MB0-9MHHANA-OW	VERKEERSVEILIGHEID	146.796	0	0	0	146.796	0
MB0-9MHHAOA-OW	VERKEERSBELEID	731	0	0	0	731	0
MB0-9MHHTNA-OW	VERKEERSVEILIGHEID	0	37.295	0	0	0	37.295
MB0-9MIHAUA-OW	ONDERHOUD WATERINFRASTRUCTUUR	115	0	0	0	115	0
MB0-9MIHAVB-OW	SAMENWERKING MET NEDERLAND	63.370	0	0	0	63.370	0
MC0-9MIHATA-OW	WATERINFRASTRUCTUUR ALGEMEEN	16	0	0	0	16	0
MC0-9MIHAWA-OW	VLOT EN VEILIG SCHEEPVAARTVERKEER	8.850	0	0	0	8.850	0
MD0-9MHHAPA-OW	WEGINFRASTRUCTUUR ALGEMEEN	4.625	0	313	0	4.938	0
MD0-9MHHAQA-OW	ONDERHOUD WEGINFRASTRUCTUUR	5.500	0	0	0	5.500	0
QB0-9QAEAZZ-OW		100	0	0	0	100	0
QB0-9QAETZZ-OW		0	376	0	0	0	376
QB0-9QCEAEA-OW	EEN ONDERBOUWD BODEMBELEID VIA HERSTEL VAN BODEMDIENSTEN EN BODEMZORG EN VIA HET VERSTANDIG BENUTTEN VAN DE ONDERGROND	0	0	0	0	0	0
QB0-9QCEANA-OW	VIA BIJKOMENDE INSPANNINGEN BRONNEN VAN HINDER AANPAKKEN	440	0	0	0	440	0
QB0-9QCEAOA-OW	NAAR EEN SAMENHANGEND OMGEVINGSINSTRUMENTARIUM	263	0	0	0	263	0
QB0-9QCETNE-OW	EEN BOVENLOKAAL OMGEVINGSBELEID VERBONDEN MET DE SAMENLEVING - VERNIEUWINGSFONDS	0	4.800	0	0	0	4.800
QB0-9QCETNI-OW	ZORGEN VOOR EEN ROBUUSTE OPEN RUIMTE - FONDS VOOR LANDINRICHTING EN NATUURLIJKE RIJKDOMMEN	0	260	0	0	0	260

BEGROTINGSARTIKEL	OMSCHRIJVING	AO BO 2021	TO BO 2021	delta AO	delta TO	AO BA 2021	TO BA 2021
QB0-9QCETOD-OW	EEN DOELGERICHTE DEELNAME AAN HET INTERNATIONAAL EN EUROPEES BELEID: FONDS EU-COFINANCIERING	0	0	0	0	0	0
QB0-9QCETOE-OW	NAAR EEN SAMENHANGEND OMGEVINGSINSTRUMENTARIUM: VLARELFONDS	0	409	0	0	0	409
QB0-9QCETOF-OW	NAAR EEN SAMENHANGEND OMGEVINGSINSTRUMENTARIUM: OMGEVINGSFONDS	0	420	0	0	0	420
QB0-9QEETKF-OW	EEN DOELGERICHTE DEELNAME AAN HET INTERNATIONAAL EN EUROPEES BELEID - FONDS EU COFINANCIERING	0	0	0	0	0	0
QB0-9QFDTMB-OW	ONTWIKKELEN VAN EEN COHERENT EN VOORUITSTREVENDE DIERENWELZIJSBELEID, EEN EFFICIENTE SENSIBILISERINGSSTRATEGIE EN EEN KORDAAT CONTROLE- EN HANDHAVINGSBELEID (DIERENWELZIJSFONDS)	0	756	0	0	0	756
QB0-9QHETIB-OW	EEN AMBITIEUS EN REALISTISCH KLIMAATBELEID VOOR DE PERIODE 2021-2030 (KLIMAATFONDS)	0	0	0	0	0	0
QC0-9QAEAZZ-OW		1.784	0	0	0	1.784	0
QC0-9QCETFG-OW	WETENSCHAPPELIJKE ONDERBOUWING EN EVALUATIE VOOR EEN DOELTREFFEND BIODIVERSITEITSBELEID (FONDS INBO)	0	25	0	0	0	25
QD0-9QCEAFA-OW	WE MAKEN NATUUR EN NATUURBELEVING TOT EEN VERBINDEND ELEMENT IN DE SAMENLEVING, VIA EEN NETTO TOENAME AAN NATUUR EN BOS MET HOGE KWALITEIT, EEN PASSEND BEHEER EN BESCHERMING VAN NATUUR EN EEN DOELTREFFEND SOORTENBELEID- EN BEHEER	365	0	0	0	365	0
QD0-9QCETFB-OW	EEN DOELTREFFEND SOORTENBELEID- EN BEHEER - VISSERIJFONDS	0	1.340	0	0	0	1.340

BEGROTINGSARTIKEL	OMSCHRIJVING	AO BO 2021	TO BO 2021	delta AO	delta TO	AO BA 2021	TO BA 2021
QD0-9QCETFC-OW	EEN DOELGERICHTE DEELNAME AAN HET INTERNATIONAAL EN EUROPEES BELEID - FONDS EU COFINANCIERING	0	0	0	0	0	0
QD0-9QCETFD-OW	WE MAKEN NATUUR EN NATUURBELEVING TOT EEN VERBINDEND ELEMENT IN DE SAMENLEVING, VIA EEN NETTO TOENAME AAN NATUUR EN BOS MET HOGE KWALITEIT - BOSSENCOMPENSATIEFONDS	0	5.735	0	0	0	5.735
QD0-9QCETFE-OW	EEN DOELTREFFEND SOORTENBELEID- EN BEHEER - JACHTFONDS	0	1.988	0	0	0	1.988
QE0-9QEEAKA-OW	UITBOUWEN VAN MILIEUVRIENDELIJKE ENERGIEPRODUCTIE, SLIMME NETWERKINFRASTRUCTUUR, EFFICIENT NETBEHEER EN FLEXIBEL GEBRUIK EN PRODUCTIE	0	0	0	0	0	0
QE0-9QEEAKB-OW	TRANSITIE NAAR EEN ENERGIEZUINIG EN KLIMAATNEUTRAAL GEBOUWENPARK ONDERSTEUNEN EN EEN SOCIAAL RECHTVAARDIGE ENERGIETRANSITIE VORMGEVEN	754	0	0	0	754	0
QE0-9QEETKE-OW	IMPULSPROJECTEN ENERGIEBELEID (ENERGIEFONDS)	0	123.207	0	0	0	123.207
QE0-9QEETKK-OW	NOODKOOPFONDS (ENERGIEFONDS)	0	0	0	0	0	0
QE0-9QHETIB-OW	EEN AMBITIEUS EN REALISTISCH KLIMAATBELEID VOOR DE PERIODE 2021-2030 (KLIMAATFONDS)	0	187.143	0	0	0	187.143
QF0-9QAGAZZ-OW		0	0	0	0	0	0
QF0-9QAGTZZ-OW		0	77	0	0	0	77
QF0-9QDGTBPB-OW	WAARBORGFONDS SOCIALE LENINGEN	0	321	0	0	0	321
QF0-9QDGTRB-OW	EEN GROTER AANDEEL VAN DE WONINGEN IS KWALITEITSVOL (FONDS VOOR DE WOONINSPECTIE)	0	350	0	0	0	350
QF0-9QDGTTB-OW	GENERIEKE BELEIDSDOELSTELLINGEN VAN HET BELEIDSVELD WONEN (FONDS VOOR DE HUISVESTING)	0	400	0	0	0	400
QG0-9QAGAZZ-OW		1.103	0	0	0	1.103	0

BEGROTINGSARTIKEL	OMSCHRIJVING	AO BO 2021	TO BO 2021	delta AO	delta TO	AO BA 2021	TO BA 2021
QG0-9QAGTZZ-OW		0	92	0	0	0	92
QG0-9QGGAAA-OW	DE ZORG VOOR ONROEREND ERFGOED VOOR IEDEREEN VANZELFSPREKEND MAKEN	0	0	0	0	0	0
QG0-9QGGACB-OW	ONDERSTEUNEN VAN EEN KWALITEITSVOL ONROERENDERFGOEDBEHEER	167	0	0	0	167	0
QG0-9QGGTAB-OW	DE ZORG VOOR ONROEREND ERFGOED VOOR IEDEREEN VANZELFSPREKEND MAKEN (FONDS ONROEREND ERFGOED)	0	256	0	0	0	256
SA0-9SAXAZZ-OW		40	0	0	0	40	0
SA0-9SAXTZZ-OW		0	383	0	0	0	383
SA0-9SEATBA-OW	BESTUURSKRACHTIGE EN TRANSPARANTE OVERHEID	0	0	0	0	0	0
SA0-9SEATBF-OW	FONDS WERKING DEPARTEMENT KANSELARIJ EN BUITENLANDSE ZAKEN	0	44	0	0	0	44
SA0-9SNAAI B-OW	INTERNATIONALE DIPLOMATIEKE VERTEGENWOORDIGING VAN VLAANDEREN	98	0	0	0	98	0
SA0-9SNAAI D-OW	BUITENLANDS BELEID EN EUROPESE AANGELEGENHEDEN	0	0	0	0	0	0
SA0-9SNATIG-OW	FONDS WAPENHANDELGERELATEERDE BOETEN	0	5	0	0	0	5
SA0-9SNXAIF-OW	BUITENLANDS BELEID	0	0	0	0	0	0
SA0-9SOATLD-OW	FONDS ONTWIKKELINGSSAMENWERKING	0	200	0	0	0	200
SA0-9SQETWC-OW	UITVOERING HANDHAVING EN SENSIBILISERING IN HET KADER VAN DE TOERISTISCHE VERGUNNINGENDECRETEN	0	0	0	0	0	0
SC0-9SAAAZZ-OW		10	0	0	0	10	0
SC0-9SAATZZ-OW		0	0	0	0	0	0
SC0-9SJAANA-OW	DIGITALE PRODUCTEN, DIENSTEN EN ONDERSTEUNING	590	0	0	0	590	0
SD0-9SAEZZ-OW		0	0	0	0	0	0
SD0-9SAETZZ-OW		0	534	0	0	0	534
SG0-9SACAZZ-OW		2	0	0	0	2	0

BEGROTINGSARTIKEL	OMSCHRIJVING	AO BO 2021	TO BO 2021	delta AO	delta TO	AO BA 2021	TO BA 2021
SG0-9SACTZZ-OW		0	286	0	0	0	286
SGB-9SACAZZ-OW		0	0	0	0	0	0
SGB-9SACTZZ-OW		0	0	0	0	0	0
SH0-9SAAAZZ-OW		127	0	0	0	127	0
SH0-9SAATZZ-OW		0	673	0	0	0	673
SH0-9SKAAPB-OW	VASTGOEDBEHEER	340	0	0	0	340	0
SH0-9SKAAQA-OW	UITBATING GEBOUWEN, ONDERHOUD GEBOUWEN EN LOGISTIEK	50	0	0	0	50	0
SH0-9SKATPB-OW	VASTGOEDBEHEER	0	9.967	0	0	0	9.967
SH0-9SKATQA-OW	UITBATING GEBOUWEN, ONDERHOUD GEBOUWEN EN LOGISTIEK	0	160	0	0	0	160
SJ0-9SACTZZ-OW		0	332	0	0	0	332
SJ0-9SFCADA-OW	UITBOUW VLAAMS INTEGRATIE- EN INBURGERINGSBELEID	100	0	0	0	100	0
SJ0-9SMCAGA-OW	EEN SAMENHANGEND BELEID INZAKE DE LOKALE EN DE PROVINCIALE BESTUREN	800	0	0	0	800	0
SJ0-9SMCAHA-OW	ONDERSTEUNING NAAR DUURZAME EN CREATIEVE STEDEN	20	0	0	0	20	0
TOTAAL		346.022	578.499	1.080.609	8.672	1.426.631	587.171
TOTAAL AO + TO			924.521		1.089.281		2.013.802

