

Vlaams
Parlement

ingediend op **872** (2020-2021) – Nr. 1
25 juni 2021 (2020-2021)

Verslag van het verzoekschrift

namens de Commissie voor Welzijn,
Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding
uitgebracht door Tine van der Vloet en Katrien Schryvers

tot vrije keuze van COVID-19-vaccin

Samenstelling van de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding:

Voorzitter: Stefaan Sintobin.

Vaste leden:

Koen Daniëls, Lorin Parys, Elke Sleurs, Tine van der Vloet, Katja Verheyen;
Immanuel De Reuse, Stefaan Sintobin, Suzy Wouters;
Maaïke De Rudder, Katrien Schryvers;
Freya Saeys, Maurits Vande Reyde;
Ann De Martelaer, Jeremie Vaneeckhout;
Freya Van den Bossche.

Plaatsvervangers:

Allessia Claes, Piet De Bruyn, Freya Perdaens, Sarah Smeyers, Annabel Tavernier;
Yves Buysse, Ilse Malfroot, Frieda Verougstraete-Deschacht;
Vera Jans, Kurt Vanryckeghem;
Gweny De Vroe, Emmily Talpe;
Johan Danen, Celia Groothedde;
Conner Rousseau.

Toegevoegde leden:

Lise Vandecasteele.

INHOUD

1.	Procedure	4
2.	Inhoud	4
3.	Bespreking	4
4.	Conclusie.....	5
	Bijlage: Antwoord van minister Wouter Beke	7

1. Procedure

Op 5 mei 2021 werd een verzoekschrift ingediend tot vrije keuze van COVID-19-vaccin (verzoekschrift nr. 40 (2020-21) – *de verzoeker diende het verzoekschrift zonder titel in*).

Het verzoekschrift werd ontvankelijk verklaard op 12 mei 2021 en voor verdere behandeling verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding.

De commissie besprak het verzoekschrift een eerste maal op 25 mei 2021 en besliste Wouter Beke, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding, om uitleg te vragen over dit verzoekschrift.

Op 22 juni 2021 werd het verzoekschrift opnieuw toegevoegd aan de agenda van de commissie. De commissie had inmiddels van minister Beke een antwoord ontvangen op dit verzoekschrift.

(Deze vergaderingen werden als videoconferentie georganiseerd.)

2. Inhoud

De verzoeker vraagt dat iedereen vrij zijn COVID-19-vaccin kan kiezen ('CO' staat voor de virusgroep corona waartoe de ziekte behoort; 'VI' verwijst naar virus; 'D' staat voor 'disease'; en 19 duidt op het jaartal waarin het nieuwe virus uitbrak: 2019). Zelfs de meest ervaren deskundigen hebben de verzoeker er niet van kunnen overtuigen dat het vaccin van AstraZeneca voor 100 procent veilig is. De verzoeker is van mening dat er nog te weinig onderzoek is gebeurd naar bijwerkingen van het vaccin bij ouderen.

De verzoeker stelt voor dat men – als men zich niet goed voelt bij vaccinatie met AstraZeneca – de mogelijkheid krijgt om een ander vaccin te kiezen, desnoods aan het einde van de vaccinatiecampagne nadat het gros van de bevolking is ingeënt.

3. Bespreking

Tijdens de vergadering van 25 mei 2021 schuiven Freya Saeys en Stefaan Sintobin enkele aandachtspunten naar voren.

Freya Saeys zegt dat vrije keuze niet kan omdat geen enkele producent voldoende vaccins kan leveren voor iedereen. Dat er één jaar na het uitbreken van de pandemie al goed werkende vaccins zijn, is op zich al een meevaller. Door tal van problemen bij AstraZeneca, die uitgebreid in de media zijn geweest, is er wantrouwen ten opzichte van dit vaccin, dat nochtans goed werkt. De Hoge Gezondheidsraad besluit in een advies dat de voordelen van dit vaccin groter zijn dan de nadelen. Het is belangrijk te beseffen dat elk geneesmiddel bijwerkingen kan hebben. Het probleem is dat antivaxers het wantrouwen aanwakkeren. Goede communicatie is daarom belangrijk om mensen te duiden dat elk vaccin een goed vaccin is.

Stefaan Sintobin is geen voorstander van 'vaccinshopping'. Hij heeft evenwel weet van mensen die om medische redenen een ander vaccin vragen. Met een gemotiveerd verzoek van de huisarts is dat ook mogelijk.

Tijdens de vergadering van 22 juni 2021 stelt *Katrien Schryvers* voor het antwoord van de Vlaamse Regering aan de verzoeker te bezorgen. Ze wordt daarin bijgetreden door *Lorin Parys*.

4. Conclusie

De aanwezige leden stemmen in met het voorstel van de commissievoorzitter om het antwoord van de Vlaamse Regering aan de indiener van het verzoekschrift te bezorgen.

Stefaan SINTOBIN,
voorzitter

Tine VAN DER VLOET
Katrien SCHRYVERS,
verslaggevers

BIJLAGE:

Antwoord van Wouter Beke,
Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid,
Gezin en Armoedebestrijding

Vlaamse Regering

Wouter Beke
Vlaams minister van Welzijn,
Volksgezondheid, Gezin en
Armoedebestrijding
Koning Albert II-laan 35 bus 90
1030 BRUSSEL
T 02 552 64 00
F 02 552 64 01
www.vlaanderen.be

De heer Sintobin
voorzitter commissie Welzijn

uw bericht van	uw kenmerk	ons kenmerk	bijlagen
vragen naar/e-mail		21-7928- AT/KS telefoonnummer	datum
			04 JUN 2021

Betreft: verzoekschrift 40 - vaccinatiekeuze

Geachte voorzitter,

Het verzoekschrift 40 over de vaccinatiekeuze heb ik met aandacht gelezen

De persoon die het verzoekschrift indient, stelt dat er een volledige vrije keuze moet zijn qua vaccin tegen Covid-19 en wenst niet met het aangeboden vaccin gevaccineerd te worden indien dat het vaccin van Astra Zeneca betreft. Ook zou het aanbieden van verschillende vaccins voor verschillende leeftijdsgroepen discriminerend zijn, meent deze persoon.

Voor de organisatie van het vaccinatieprogramma wordt een volgorde gevolgd op advies van de Hoge Gezondheidsraad (HGR), en wordt ook rekening gehouden met de beschikbare vaccins voor het moment van uitnodiging. Uiteraard wordt eveneens rekening gehouden met de zich ontwikkelende inzichten en kennis over ingrijpende neveneffecten. Opvolging van die nevenwerkingen van de vaccins gebeurt rigoureus door het Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten (FAGG) en Europees door het EMA. Er wordt aan de vaccinatoren en artsen gevraagd om alle (ernstige) nevenwerkingen te willen rapporteren. Ook op basis hiervan kunnen beslissingen genomen worden naar toewijzing van een bepaald vaccin aan een bepaalde doelgroep.

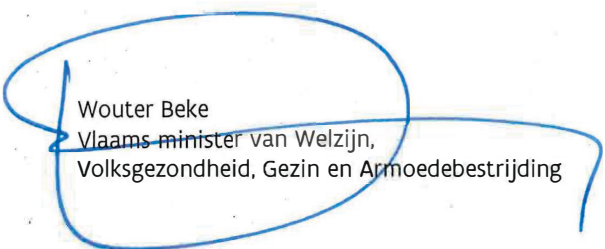
Wanneer na verloop van tijd op die basis beslist wordt een bepaald vaccin niet meer aan een bepaalde leeftijdscategorie aan te bieden, dan is die wijziging in het verloop van het vaccinatieprogramma geen discriminatie.

De stelling dat “de snelheid om in te enten niet belangrijker mag zijn dan de keuze van het individu” deel ik niet. Net door snelheid te maken worden ook mensen die (nog) niet gevaccineerd zijn, of die niet gevaccineerd kunnen worden, vlugger beschermd en redden we levens. Er is dus expliciet de keuze gemaakt om het geven van een snelle bescherming aan zoveel mogelijk mensen, zwaarder te wegen dan ieders individuele keuze en ik meen nog steeds dat dit de maatschappelijk juiste keuze is.

Een vrije keuze van type vaccin, met andere intervallen tussen dosissen, is immers niet zomaar in te plannen voor massavaccinatie via de vaccinatiecentra. Zo het al mogelijk zou zijn, vertraagt een vrije keuze van type vaccin de campagne en dus het bereiken van bescherming. De vaccinatie is ook niet verplicht en men heeft ook vandaag daadwerkelijk de vrije keuze om op het aanbod in te gaan of niet. Dat laatste betekent momenteel wel dat men dan achteraan de rij zal moeten aanschuiven, zonder zekerheid over de beschikbaarheid van types vaccin op dat ogenblik.

Ik hoop hiermee voldoende duidelijkheid te kunnen geven dat het helemaal niet gaat om discriminatie of gebrek aan vrije keuze, maar wel om de organisatie van een massavaccinatieprogramma met de bedoeling om de gehele volwassen bevolking zo snel mogelijk in te enten en de volledige maatschappij zo sterk en zo snel als mogelijk te beschermen tegen Covid-19.

Met vriendelijke groeten,



Wouter Beke
Vlaams minister van Welzijn,
Volksgesondheid, Gezin en Armoedebestrijding