Vlaams Parlement

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 333
van **JORIS NACHTERGAELE**
datum: 1 juni 2021

---

aan **JAN JAMBON**
MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN, CULTUUR, DIGITALISERING EN FACILITAIR MANAGEMENT

Illegaal wapenbezit en illegale wapenhandel in Vlaanderen - Interfederale informatie-uitwisseling

Het bezit van illegale wapens in ons land is strafbaar. De vervolging en de opvolging van strafbare feiten waar illegale wapens bij betrokken zijn, behoren toe aan het parket en vallen onder de bevoegdheid van de federale overheidsdienst (FOD) Justitie.

De dossiers rond de vervolging van illegaal wapenbezit kunnen belangrijke informatie bevatten over de illegale in- en uitvoer van wapens in Vlaanderen. Vooral de illegale stromen van wapens kunnen op die manier beter worden blootgelegd, waardoor de invoer- en uitvoercontroles van de Vlaamse diensten doelgerichter en efficiënter kunnen verlopen. Het interfederaal overlegcomité ter bestrijding van de illegale wapenproductie en -handel heeft onder meer als doel om informatie-uitwisseling te gaan faciliteren. In een analyse van het Vlaams Vredesinstituut, 'De Belgische illegale vuurwapenmarkt in beeld' uit 2017, wordt op pagina 88 verwezen naar de cruciale rol die het interfederaal overlegcomité dient te vervullen om deze informatiestromen zo optimaal mogelijk te laten plaatsvinden.

1. Kan de minister-president meer toelichting geven bij de samenwerking en informatie-uitwisseling tussen de verschillende diensten die betrokken zijn bij de vervolging van illegaal wapenbezit op federaal niveau en de Dienst Controle Strategische Goederen?
    a) Worden de Vlaamse diensten bevoegd voor wapenhandel systematisch op de hoogte gesteld van de dossiers rond wapenbezit door o.m. het Openbaar Ministerie? Zo ja, wat gebeurt er met deze info?
    b) Op welke manier stellen de Vlaamse diensten het Openbaar Ministerie op hun beurt op de hoogte van illegale in- en uitvoer van wapens? Wordt er door het Openbaar Ministerie actief teruggekoppeld over de dossiers die vanuit de Vlaamse administratie bij het parket terechtkomen?
2. Hoe evalueert de minister-president de meerwaarde en de werking van het interfederaal overlegcomité in dit verband?
3. Ziet de minister-president opportuniteiten om in de toekomst nog betere samenwerking te faciliteren tussen de federale en de Vlaamse diensten rond de vervolging van illegaal wapenbezit en illegale in- en uitvoer van wapens? Zijn er plannen in die richting?

JAN JAMBON
MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN, CULTUUR, DIGITALISERING EN FACILITAIR MANAGEMENT

ANTWOORD
op vraag nr. 333 van 1 juni 2021
van **JORIS NACHTERGAELE**

---

1. a) Gezien u eerder verwijst naar vervolging, ga ik ervan uit dat u met uw vraag over "dossiers rond wapenbezit" doelt op dossiers waarin vervolging is ingesteld omwille van strafrechtelijke inbreuken op de regelgeving omtrent het voorhanden hebben van wapens (hoofdzakelijk de federale Wapenwet van 8 juni 2006). Wat betreft mijn diensten is er geen systematische kennisgeving van dergelijke dossiers. Dat is weliswaar ook niet nodig, niet elk strafrechtelijk dossier omtrent wapenbezit heeft immers een rechtstreekse impact op onze bevoegdheid omtrent in-, uit-, doorvoer en overbrenging. Waar dat mogelijk wel het geval is, zal relevante informatie voor onze vergunningspraktijk ons eerder vanuit de diensten van de provinciegouverneurs bereiken. Meer algemeen worden mijn diensten in strafrechtelijke wapenbezitsdossiers wel af en toe bevraagd over de in-, uit-, doorvoer en overbrengingsactiviteiten van betrokken personen, maar kunnen er in dergelijke dossiers effectief wel nog stappen gezet worden in de aandacht in voor een mogelijke link met onrechtmatige in-, uit-, doorvoer of overbrenging.

   b) Het Wapenhandeldecreet voorziet in artikel 46, §3, tweede lid, dat een aangewezen toezichthouder die een misdrijf vaststelt, onmiddellijk een proces-verbaal aan de bevoegde procureur des Konings bezorgt, samen met een schriftelijk verzoek waarin de procureur des Konings gevraagd wordt zich uit te spreken over de al dan niet strafrechtelijke behandeling van de inbreuk in kwestie. In de praktijk wordt echter al vanaf een *vermoeden* van een misdrijf de relevante informatie informeel overgemaakt, meestal via politiediensten.

   De terugkoppeling richting Vlaamse overheid over dossiers van in- en uitvoer is momenteel erg beperkt en volledig afhankelijk van goede opvolging door en welwillendheid van het betrokken parket.

   Er is uiteraard wel het algemene project van de Vlaamse arrestendatabank, waarin althans alle *uitspraken* over misdrijven tegen het Vlaamse regelgeving zouden moeten opgenomen worden.

   Specifiek omtrent het Wapenhandeldecreet werkt het Departement Kanselarij & Buitenlandse Zaken momenteel samen met het Team Coördinatie Vlaams Handhavingsbeleid (CVH) aan afspraken met het College van Procureurs-Generaal over de praktische toepassing van de wisselwerking tussen de strafrechtelijke afhandeling van misdrijven en de mogelijkheid van administratieve sanctionering. Daarbij horen ook de systematische terugkoppeling over elk dossier, en meer algemene afspraken over informatie-uitwisseling.

2. De werking van het interfederaal overlegcomité is vastgelegd in het betreffende koninklijk besluit van 29 oktober 2015. Het comité is geen forum voor de uitwisseling van *operationele* informatie over *concrete dossiers, maar wel* voor informatie-uitwisseling en discussie over *gevoerd en te voeren beleid*.
   De voormelde discussie over *operationele* afspraken met het College van Procureurs-Generaal wordt in die zin ook niet binnen dit forum gevoerd. Meer algemeen gaf ik in de Commissie voor Buitenlands Beleid op 15 juni 2021 al aan dat ikzelf en mijn

diensten bij de federale collega's van Justitie recent de matige coördinatie en informatiedoorstroming vanuit de hoek van de Federale Wapendienst – tevens voorzitter van interfederaal overlegcomité – hebben aangekaart. Dat betrof zowel het werk binnen het overlegcomité als daarbuiten; het overlegcomité komt immers beperkt bijeen. Daarom heb ik gepleit voor een meer dynamische en proactieve samenwerking.

3. Ik verwijs eerst en vooral naar mijn antwoord op vraag 1 b) en de discussie met het College van Procureurs-Generaal. Daarnaast gaf ik in mijn beleidsnota aan dat ik verder zal inzetten op een goede coördinatie en samenwerking met de douane, die de prioritaire partner blijft in het toezicht. Zoals aangegeven in mijn beleids- en begrotingstoelichting voor 2021 hoort daarbij onder meer de versterking van de doorstroming van informatie en het overleg met de regionale diensten van de douane. Directe misdrijven tegen het Wapenhandeldecreet worden niet vervolgd door de Douane, maar er is wel een link waarvan we wederzijds optimaal gebruik moeten maken. In die zin voorziet het Wapenhandeldecreet ook zelf in artikel 46, §3, derde lid, dat als een toezichthouder een misdrijf tegen het Wapenhandeldecreet vaststelt dat mogelijks ook relevant is in het kader van de douaneregelgeving, hij/zij een kopie van zijn/haar proces-verbaal aan de bevoegde procureur des Konings ook aan de bevoegde douanedienst bezorgt.