

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 506
van **ANKE VAN DERMEERSCH**
datum: 5 mei 2021

aan **MATTHIAS DIEPENDAELE**
VLAAMS MINISTER VAN FINANCIËN EN BEGROTING, WONEN EN ONROEREND ERFGOED

Groei- en Stabiliteitspact - Indicatief begrotingstraject

Het Overlegcomité van 30 april 2021 is akkoord gegaan met het federale voorstel om het indicatieve begrotingstraject voor België en voor Entiteit I en Entiteit II door te geven aan de Europese Commissie in het kader van het Groei- en Stabiliteitspact, en heeft verder akte genomen van het federale voorstel om het indicatieve begrotingstraject voor Entiteit II af te leiden uit de toepassing van de HRF-sleutel (Hoge Raad van Financiën) van 75,4 (E I) en 24,6 (E II) op de variabele inspanning van Entiteit I.

In de communicatie van de federale overheid wordt gesteld dat de toepassing van deze verdeelsleutel op de jaarlijkse variabele federale inspanning van 0,2% bbp resulteert in een jaarlijkse inspanning van 0,07% bbp voor Entiteit II.

Uit de notulen van een aan het Overlegcomité voorafgaande interkabinettenwerkgroep (IKW) van 26 april 2021 blijkt dat op uitdrukkelijke vraag van de deelstaatentiteiten het aldus verkregen traject van Entiteit II niet verder wordt opgesplitst en dat het louter indicatief is.

1. Impliceert het akte nemen voor Vlaanderen een goedkeuring van de deelname aan de federale variabele inspanning van 0,2% bbp?
2. Betekent dit dat Vlaanderen akkoord gaat met de opties van de Federale Regering waarbij (in hun initiële begroting 2021) de variabele inspanning werd vastgelegd op jaarlijks 0,2% bbp vanaf 2022?
3. Waarom werd er enkel akte genomen door de Vlaamse Regering van de normatieve trajecten, zowel wat betreft het HRF-traject als het federale traject?
4. Is Vlaanderen akkoord gegaan met het niet verder opsplitsen van het indicatieve traject en waarom wel of niet?
5. Hoe zal de inspanning van de deelentiteiten van Entiteit II becijferd worden en hoe zal het aandeel van Vlaanderen worden bepaald, uitgaande van het niet opsplitsen van het indicatieve traject?
6. Hoe verhoudt deze inspanning zich tot de door de Vlaamse Regering vooropgestelde halvering van het tekort in 2024 tegenover 2022 en hoe verhoudt dit zich tot een vooropgestelde besparing tegen 2024 van 1,2 miljard euro?

ANTWOORD

op vraag nr. 506 van 5 mei 2021

van **ANKE VAN DERMEERSCH**

1-2. Het stabiliteitsprogramma zoals goedgekeurd door het Overlegcomité op 29 april 2020 bevat geen "begrotingsdoelstellingen" noch voor de gezamenlijke overheid noch voor de verschillende deelentiteiten. Er is wel afgesproken dat de verschillende overheden een overleg opstarten om te onderzoeken hoe bepaalde kwalitatieve aanbevelingen zoals geformuleerd in het laatste rapport van de Hoge Raad van Financiën kunnen worden uitgewerkt (uitgavennormen, investeringen) alsook hoe de timing inzake de opmaak van het stabiliteitsprogramma kan worden geoptimaliseerd.

In het stabiliteitsprogramma is er een indicatief, geen bindend begrotingstraject voor Entiteit I en Entiteit II opgenomen. Het indicatief traject gaat, naast een onvoorwaardelijke inspanning van 0,2% punt BBP in de periode 2021-2024 vanwege Entiteit I, uit van een variabele inspanning door Entiteit I van 0,2% punt bbp in de periode 2022-2024, alsook is een jaarlijkse inspanning van 0,07% voor Entiteit II verondersteld. Die inspanning voor Entiteit II werd bekomen door de vooropgestelde verdeelsleutel uit het HRF-advies 75,4%-24,6% (Entiteit I- Entiteit II) toe te passen op de jaarlijkse variabele federale inspanning van 0,2%. Die 0,07% inspanning is toegepast op de cijfers bij ongewijzigd beleid, geraamd door het Federaal Planbureau in februari van dit jaar. Cijfers die nu al achterhaald zijn. Dat traject zal dan ook de komende jaren in functie van de evolutie in de ramingen van de economische groei en de verdere concretisering van de budgettaire planning van de verschillende entiteiten in een post-covidtijdperk worden bijgesteld.

Ik wil ook opmerken dat de 0,2% punt inspanning door Entiteit I voorwaardelijk is want hangt af van de economische groei en het economisch herstel. De 0,2 procentpunt bijkomende inspanning in de periode 2022-2024 is met andere woorden nog geen uitgemaakte zaak.

De Vlaamse regering heeft dat indicatief traject gelezen maar niet goedgekeurd. Er is met andere woorden akte van genomen.

3. Er zijn geen normatieve trajecten opgenomen in het stabiliteitsprogramma 2021-2024. Alleen een indicatief traject waarvan, zoals aangegeven, akte is genomen. De HRF-trajecten dienen als eventuele input voor het stabiliteitsprogramma en de Vlaamse regering heeft de kwalitatieve aanbevelingen van de HRF tot de zijne gemaakt.
4. De Vlaamse regering heeft enkel akte genomen van het indicatieve traject en ook gemerkt dat het indicatieve traject slaat op het geheel van Entiteit II.
- 5-6. Er is geen begrotingsdoelstelling opgenomen noch voor Entiteit II als geheel noch voor de samenstellende delen van Entiteit II. De gerealiseerde begrotingsinspanning kan dus niet worden afgezet tegen een te leveren begrotingsinspanning van de betrokken overheden. Wel heeft Vlaanderen zich sowieso verbonden, nog los van het stabiliteitsprogramma, om het tekort in 2024 met minstens de helft te reduceren t.o.v. het tekort in 2022.

De huidige meerjarenraming verwacht een tekort van -2.295.433 keuro in 2022 en van -2.292.216 keuro in 2024. Exclusief de uitgaven voor Oosterweel.