

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 949
van **STEVEN COENEGRACHTS**
datum: 29 april 2021

aan **ZUHAL DEMIR**

VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

Brand Groot Schietveld Brecht - Herstelbeleid

Het Groot Schietveld in Brecht en Wuustwezel werd tweehonderd jaar gebruikt als militair domein, wat meteen ook het heidegebied beschermde tegen verkavelingen. Eind vorige week ging helaas meer dan 500 hectare aan heidehabitat in een brand verloren. Ook in het verleden brandde het geregeld op het Groot Schietveld als gevolg van militaire oefeningen, maar in een gezond heidegebied komt dat de heidevegetatie ten goede.

In een reactie op de verwoestende brand riep Natuurpunt op tot een grondig herstelbeleid en een waterdicht preventief beleid om het heidegebied te herstellen. Door de neerslag van stikstof veranderde de heide in een grazige vlakte, overwoekerd door Pijpenstrootje. Ervaring met eerdere branden op het Groot Schietveld heeft aangetoond dat zonder een degelijk nazorgbeheer de grasmatten van Pijpenstrootje alleen maar groter en dichter terugkeert. Daardoor zou de heide onvoldoende kans krijgen om zich opnieuw te ontwikkelen. Natuurpunt vraagt daarnaast om een sperperiode voor schietoefeningen in het open terrein tussen 1 april en 30 september met als boodschap: "Je mag nu eenmaal niet met vuur spelen op een hooizolder." Vandaag hanteert men een kleurencode op basis van meteorologische gegevens die het risico op brandgevaar inschatten.

In lijn met de strategische visie BRV (Beleidsplan Ruimte Vlaanderen) dient eventueel benadrukt te worden dat multifunctionaliteit gericht is op een verantwoord samengaan van openruimtefuncties en ruimtegebruiken waarbij de hoofdfuncties niet in het gedrang komen. Zo mag de hoofdbestemming in dit militair gebied niet belemmerd of in het gedrang worden gebracht. Het is dan ook verwonderlijk om de oproep van Natuurpunt te lezen over een gebied waar men totaal geen zeggenschap over heeft. Meer nog, dat Natuurpunt concreet voorstellen doet die ingaan tegen een van de basisbeginselen van het beleid, namelijk dat de oorspronkelijke bestemming nooit in het gedrang kan worden gebracht.

1. Zal er, net zoals bij andere gelijkaardige gevallen, voorzien worden in extra steun voor het herstelbeleid, temeer omdat het natuurbeheer hier plaatsvindt op basis van een gentlemen's agreement?
2. Hoeveel overlegmomenten hebben daaromtrent al plaatsgevonden met de eigenaar van het gebied en de bevoegde diensten?
3. Achten de minister het niet beter om te opteren voor een constructief overlegmodel met bijvoorbeeld Defensie in plaats van uit te gaan van een conflictmodel en te dicteren welke aanpassingen noodzakelijk zijn?

ANTWOORD

op vraag nr. 949 van 29 april 2021

van **STEVEN COENEGRACHTS**

1. De brand in Brecht is momenteel onderwerp van een gerechtelijk onderzoek waarvan de resultaten worden ingewacht. Tegelijk wordt de schade in kaart gebracht en wordt een herstelplan opgemaakt, inclusief een schatting van de kosten.

Hieruit zal moeten blijken of er extra middelen nodig zijn.

2. Het agentschap Natuur en Bos is in voortdurend overleg met de eigenaar van het terrein (Defensie) en kan terugblikken op jaren van voortreffelijke samenwerking. Er zijn geen indicaties dat deze samenwerking door het incident in het gedrang komt.
3. De contacten tussen de mensen op terrein van de eigenaar (Defensie) en terreinbeheerder (Agentschap Natuur en Bos) zijn voortreffelijk. Echter kwam er geen antwoord op mijn schrijven aan de bevoegde minister Dendoncker waarin ik een aantal vragen stelde. Toen bleek uit door defensie bevestigde berichten dat er een mogelijke verantwoordelijkheid ligt bij Defensie ondanks de vastgelegde protocollen en er nog steeds geen antwoord kwam op mijn vragen aan de bevoegde minister heb ik besloten een officiële ingebrekestelling te versturen richting minister Dedonder.