Vlaams Parlement

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 272
van **JOS D'HAESE**
datum: 16 april 2021

---

aan **JAN JAMBON**
MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN, CULTUUR, ICT EN FACILITAIR MANAGEMENT

Vzw Let's Go Urban - Investeringssubsidie voor renovatie en nieuwbouw

Op 15 december 2017 kende toenmalig Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel Sven Gatz een investeringssubsidie toe aan vzw Let's Go Urban (LGU) voor de renovatie van het Urban Center en een bijhorende nieuwbouw op het Kiel in Antwerpen. 320.000 euro werd ook in dat jaar overgemaakt aan de vzw. Deze middelen zouden beschikbaar zijn geworden door overschotten bij de begrotingscontrole. Tot op heden werden daar geen facturen voor ontvangen.

1. Eerder vroeg Sihame El Kaouakibi een subsidie aan binnen het Kunstendecreet. Dat dossier werd beoordeeld als 'volstrekt onvoldoende', waarbij zowel bij het artistieke als het zakelijke aspect grote vraagtekens werden geplaatst.

   Op welke manier is daar rekening mee gehouden bij de toekenning van de investeringssubsidies voor de renovatie en nieuwbouw in Antwerpen?

2. Welke procedure ging vooraf aan de toekenning van het bedrag van 400.000 euro? Waren er andere organisaties kandidaat om deze middelen in te zetten? Wanneer hier geen procedure aan voorafging: hoe werd de beslissing genomen om dat bedrag aan LGU toe te kennen?

3. Welke andere bedragen werden de afgelopen 20 jaar bij de begrotingscontrole toegekend aan organisaties?

4. Van de 400.000 euro die werd toegekend, werd onmiddellijk 320.000 euro overgemaakt aan LGU.

   Is het gebruikelijk dat zo'n grote bedragen in één schijf worden uitbetaald?

5. Op 16 september 2019 vroeg het Fonds Culturele Infrastructuur (FoCI) bij LGU om het ontwerp, het lastenboek, de plannen en de gedetailleerde raming, alsook de vereiste vergunningen voor de werken voor te leggen aan FoCI. Volgens artikel 10 van het besluit van de Vlaamse Regering betreffende het verlenen van investeringssubsidies moet de subsidietrekker deze documenten overmaken alvorens over te gaan tot de gunningsprocedure. Twee maanden later zou het Urban Center echter al worden opgeleverd.

Heeft FoCI in 2017, of op een ander tijdstip voor 16 september 2019, de verschuldigde documenten opgevraagd? En zo ja, welk antwoord heeft FoCI daarop gekregen?

6. Bleek uit de uitvoeringsdocumenten die door de heer Jacques Spaas naar aanleiding van de bovenvermelde vraag werden opgestuurd dat de gunningsprocedure voor de renovatie van het Urban Center en de bijhorende nieuwbouw nog niet was gestart? Zo niet, in welke sancties is er voorzien voor inbreuken tegen artikel 10 van het besluit van de Vlaamse Regering betreffende het verlenen van investeringssubsidies en werden deze uitgevoerd?

7. Op 12 februari 2021 richtte de minister een aangetekend schrijven aan LGU waarin wordt aangegeven dat er nog geen verantwoordingsstukken werden opgestuurd. De renovatie van het Urban Center werd in 2019 afgerond, de nieuwbouw ernaast was in 2020 klaar.

   Was het schrijven van 12 februari 2021 de eerste vraag die aan LGU werd gesteld om in verantwoordingsstukken te voorzien? Is het gebruikelijk dat het aanleveren van verantwoordingsstukken zo lang duurt?

8. Is het voor FoCI en voor de minister duidelijk waarvoor de uitbetaalde 320.000 euro precies werden gebruikt?

9. Artikel 5 van het ministerieel besluit houdende de toekenning van een investeringssubsidie voor culturele infrastructuur met bovenlokaal belang op naam van vzw LET'S GO URBAN voor de renovatie van een bestaand gebouw en de nieuwbouw in Antwerpen, geeft de Vlaamse Gemeenschap het recht om controle ter plaatse uit te oefenen op de aanwending van de toegekende investeringssubsidie.

   Werd zo'n controle uitgevoerd? Zo ja, op welke datum, en wat waren de bevindingen? Zo niet, waarom niet?

JAN JAMBON
MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN, CULTUUR, ICT EN FACILITAIR MANAGEMENT

ANTWOORD
op vraag nr. 272 van 16 april 2021
van **JOS D'HAESE**

---

1. Het betreffen twee afzonderlijke subsidielijnen. De beslissing tot weigering van een subsidie in het kader van het Kunstendecreet staat niet noodzakelijk in directe relatie met de beslissing over het al dan niet toekennen van een investeringssubsidie.

2. LGU diende een aanvraagdossier 'aanvraag van een investeringssubsidie voor culturele infrastructuur met bovenlokaal belang' in, gedateerd op 27/04/2017. De investeringssubsidie van 400.000 euro aan de vzw werd op naam ingeschreven in de begroting onder programma HBG-AHCI5AG-WT, ESR-code 5210 (via het decreet van 7 juli 2017 houdende de eerste begrotingsaanpassing van de algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2017).

   De investeringssubsidie werd vervolgens door toenmalig Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd, en Brussel Sven Gatz verleend via MB dd. 15/12/2017.

3. Er is geen overzicht voorhanden dat een kant en klaar antwoord biedt op deze vraag. Ik verwijs de vraagsteller graag naar de jaarverslagen van het Fonds Culturele Infrastructuur waarin een overzicht van de voorbije tien jaar toegekende investeringssubsidies is opgenomen.

4. Bij investeringssubsidies op naam kan door de bevoegde minister beslist worden om een voorschot uit te betalen.

5. Vóór 16 september 2019 heeft het Departement Cultuur, Jeugd en Media (DCJM) geen documenten ontvangen van LGU.

6. De gunningsprocedure was doorlopen. Naar aanleiding van het schrijven van 16 september 2019 werden alsnog de documenten aan DCJM bezorgd en door DCJM aanvaard. Indien de bezorgde documenten niet correct zouden zijn geweest, zou DCJM het reeds uitbetaalde voorschot van de investeringssubsidie hebben moeten terugvorderen.

7. Via het schrijven op 16 september 2019 en het aangetekend schrijven op 12 februari 2021 werden door DCJM verantwoordingsstukken aangaande de toegekende investeringssubsidie opgevraagd.

   Bij investeringssubsidies op naam en met toekenning van een voorschot is het niet ongewoon dat na oplevering van al de werken een eindafrekeningsdossier met alle facturen en vorderingsstaten en pv van voorlopige oplevering aan DCJM worden bezorgd ter staving van de subsidie.

8. DCJM heeft het eindafrekeningsdossier met bijhorende facturen en vorderingsstaten opgevraagd bij de voorlopig bewindvoerster. Verder werd bij de Stad Antwerpen de audit m.b.t. tot de stedelijke investeringstoelage opgevraagd. Op basis van deze info zal DCJM pas kunnen controleren of de uitbetaalde 320.000 euro correct werd aangewend.

9. DCJM brengt na de voorlopige oplevering van de werken steeds een bezoek ter plaatse om na te gaan of de voorgestelde werken uit het aanvraagdossier op correcte wijze gerealiseerd werden, en of er eventueel nog bepaalde aanpassingen moeten gebeuren vooraleer tot uitbetaling van de subsidie kan overgegaan worden.

   In dit geval werd nog niet ter plaatse gegaan. DCJM heeft eerst het eindafrekeningsdossier met facturen, vorderingsstaten en pv van voorlopige oplevering nodig. Deze documenten werden opgevraagd bij de voorlopig bewindvoerster maar tot op heden heeft DCJM deze nog niet ontvangen. Na ontvangst van deze documenten zal door DCJM een bezoek ter plaatse worden vastgelegd.