



SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 592

van **KRIS VAN DIJCK**

datum: 22 april 2021

aan **WOUTER BEKE**

VLAAMS MINISTER VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID, GEZIN EN ARMOEDEBESTRIJDING

Vaccinatiecampagne eerstelijnszones - Uitnodigingssysteem Doclr (2)

Op 9 maart ll diende ik een schriftelijke vraag (nr.469) in over de toewijzing aan Paronella om via Doclr de vaccinatie uit te rollen. Het verkregen antwoord en mijn (slechte) ervaringen op het terrein noodzaken mij om bijkomende vragen te stellen.

1. Het lastenboek bestaat blijkbaar enkel uit een technisch onderdeel. Elk lastenboek dient nochtans naast een technisch gedeelte ook te bestaan uit een administratief, juridisch gedeelte. In het gunningsverslag staat dat er vier criteria waren om de opdracht toe te wijzen. Deze kunnen nergens teruggevonden worden in het bezorgde lastenboek. Er wordt in het gunningsverslag wel verwezen naar een onderdeel 3.3 van het lastenboek. Dit onderdeel werd niet bezorgd.

Is dit er? Waarom werd het niet bezorgd?

2. Van het gunningsverslag werd een Franstalige versie bezorgd. Navraag leert me dat er geen Nederlandstalige versie bestaat.

Hoe is dat te verklaren?

3. In het gunningsverslag staat te lezen (eigen vertaling) dat de overheidsopdracht werd gelanceerd op basis van artikel 42, 11, 1^o, b) van de wet van 17 juni 2016.

Dit betekent dat een onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking gevoerd werd wegens dwingende spoed. Dit betekent: "Wanneer voor zover het strikt noodzakelijk is, de termijnen voor de openbare en niet-openbare procedure of mededingingsprocedure met onderhandeling wegens dwingende spoed, voortvloeiend uit onvoorzienbare gebeurtenissen voor de aanbestedende overheid niet in acht kunnen worden genomen."

Hier wordt als uitleg in het gunningsverslag gegeven: "Dans le contexte de la crise sanitaire coronavirus Smals agit dans l'urgence, et plus spécifiquement pour la campagne de vaccination, la disponibilité d'une application de réservation est impérieuse."

Er kunnen vragen gesteld worden bij deze reden van "hoogdringendheid". Gelet op het voorgaande: voorwaarden zijn immers: strikt noodzakelijk, onvoorziene gebeurtenissen,... De strijd tegen het coronavirus is al lang geen onvoorziene gebeurtenis. De vaccinatiestrategie staat al langer vast en er kon al eerder begonnen

worden met zoeken naar een reservatietool. Het was met andere woorden al langer duidelijk dat er centraal een systeem opgezet moest worden voor de uitnodigingen. De keuze voor een bepaalde procedure binnen de overheidsopdrachtenwetgeving moet materieel gezien correct gemotiveerd worden. Hier kunnen dan ook vragen gesteld worden bij de gevoerde procedure gelet op de gegeven motivering die m.i. onvoldoende is.

Kan de minister een degelijke motivering bezorgen?

4. Gelet op de grootte van de opdracht naar bedrag, de complexiteit van de verwachtingen van het systeem, de noodzakelijke performantie en ook de geschiktheid van de firma, toch belangrijk als selectiecriteria bij een dergelijke opdracht, stel ik mij ernstige vragen bij de motivering van de gekozen procedure.

Wanneer een opdracht volgens de gewone weg gevoerd zou worden (niet wegens hoogdringendheid), zou de duurtijd weliswaar langer geweest zijn maar zou weldoordacht:

- een uitgebreid lastenboek gemaakt kunnen worden waarin meer aandacht is voor de vereisten die gesteld worden aan het systeem inzake performantie;
- de geschiktheid van de firma gelet op de grootte van de opdracht, als selectiecriteria meegenomen geweest kunnen zijn;
- de correcte motivering voor de gevoerde procedure voorgelegd kunnen worden.

Dat brengt mij bij een kritische kijk naar de geselecteerde firma's.

- a) Op welke manier werden de aangeschreven firma's geselecteerd gelet op de omvang van de opdracht en dit in toepassing van de regels rond de selectiecriteria in de overheidsopdrachtenregelgeving?

Het is duidelijk dat het geselecteerde systeem niet geschikt is voor gebruik op dit niveau, zowel inhoudelijk als naar performantie. Het is ook niet betrouwbaar, er zitten geen beveiligingen op, er is geen gebruikersbeheer, de wachttijd van een ticket bij de helpdesk loopt op tot langer dan een maand,...

Dus eigenlijk kan men wel de 'geschiktheid' van de firma voor een dergelijke complexe en ruime opdracht in vraag stellen, lijkt mij. Iets wat steeds op voorhand verplicht gedaan moet worden bij onderhandelingsprocedures door de aanbestedende overheid. Het kan zijn dat zij dit gedaan hebben, als ik het gunningsverslag lees, zie ik staan dat er verwezen wordt naar punt 3.3 van het lastenboek. Ik vermoed dus dat er nog een deel is dat ik niet gekregen hebt (het administratief deel van het bestek). Dat zou het misschien kunnen verklaren, maar ook hier is het belangrijk te weten welke eisen zij dan in dit onderdeel 3.3 aan de firma's gesteld hebben inzake geschiktheid. Daar wil ik echt wel duidelijkheid over.

- b) Kan de minister bovendien meedelen hoelang de wachttijd bij de helpdesk van de firma momenteel oploopt? Volgens mijn info (15 april 2021) bedroeg dit meer dan een maand.

5. Op de vraag hoe de aanbesteding bekendgemaakt werd, kreeg ik geen antwoord. "Via een overheidsopdracht" is voor mij alleszins geen antwoord.

Werden de "geselecteerde firma's" gebeld, gemaild? Welke afspraken werden daar gemaakt naar indiening? Procedure?

6. Vervolgens over het (Franstalig) gunningsverslag. Een gunningsverslag moet een gemotiveerde gunningsbeslissing inhouden. Dit gunningsverslag, nauwelijks de naam

waardig, houdt op geen enkele wijze een deftige motivering in van de genomen gunningsbeslissing. Zoals hierboven al aangehaald: men refereert aan gunningscriteria die niet terug te vinden zijn in het lastenboek. Men 'creëert' als het ware criteria op basis waarvan men de beslissing gaat staven, maar deze worden niet meegegeven aan de potentiële inschrijvers. Dat is juridisch niet correct. Bovendien, de uitleg hierrond, waarom op basis van 'gunningscriteria' een verslag maken als men geen reden geeft waarom men een bepaalde score geeft. Ook dat is niet conform de geldende wetgeving.

Is er een prijsonderzoek gedaan? Er worden geen prijzen opgenomen in het gunningsverslag. Niemand kan dus nagaan wat de inschrijvingsprijzen waren, hoe zij zich met elkaar verhouden, of ze marktconform zijn, of effectief de beste 'prijs-kwaliteitsofferte' toegewezen werd. Kortom: uit het gunningsverslag kan geenszins opgemaakt worden waarom een bepaalde firma gekozen werd en wat de offertebedragen waren. Graag ook hierover duidelijkheid.

ANTWOORD

op vraag nr. 592 van 22 april 2021
van **KRIS VAN DIJCK**

1. Het volledige bestek (zie bijlage) telt 44 pagina's en bevat naast de technische beschrijving onder meer ook algemene, wettelijke en administratieve voorwaarden. De criteria voor toewijzing staan vermeld in onderdeel 3.6 en volgende.
2. De gunning werd in meerdere talen gepubliceerd, onder meer in het Publicatieblad van de Europese Unie: <https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:105646-2021:TEXT:NL:HTML>.
Het integrale gunningsverslag werd inderdaad opgesteld in het Frans. Dit is geen document van de Interministeriële conferentie, maar een intern document van Smals vzw. Het bestek werd opgesteld in opdracht van de 4 gefedereerde entiteiten verenigd in het Interfederaal comité testing en tracing (IFC).
3. Dat er een vaccinatiecampagne moest worden opgestart was al maandenlang duidelijk. Welke de operationele modaliteiten van deze campagne moesten zijn werd pas duidelijker rond de jaarwisseling. De vraag om een overheidsopdracht uit te schrijven voor een reservatietool in het kader van de vaccinatie werd pas in januari 2021 formeel aan Smals vzw gesteld. In hoofde van de aanbestedende overheid Smals vzw stond de hoogdringendheid vast aangezien de doelstelling was dat de reservatietool midden februari 2021 operationeel moest zijn. Het IFC keurde in laatste instantie het bestek goed waarna Smals de uitbestedingsprocedure onmiddellijk opstartte en de geselecteerde ondernemingen op 11 januari 2021 het bestek toezond.
4. a) Gegeven de keuze voor een procedure zonder voorafgaande bekendmaking was de wens om zoveel mogelijk mededinging te organiseren. De leden van het IFC werden uitgenodigd om ondernemingen aan te brengen die zouden worden gecontacteerd. Uiteindelijk werden 9 ondernemingen aangeschreven op 11 januari 2021: Afspraken.be, Corilus, DOCLR (Paronella), Doctena, Golazo, Introlution, Medici, Mediportal, Progenda.
b) De helpdesk voor de burger wordt op het niveau van de vaccinatiecentra georganiseerd. De vaccinatiecentra kunnen met hun vragen terecht bij Zorg & Gezondheid. Pas in derde instantie zal Zorg & Gezondheid de helpdesk van de leverancier contacteren. Dagelijks worden openstaande tickets door Zorg & Gezondheid met de firma besproken. Twee keer per week is er een gebruikersoverleg waar technische vragen en problemen opgenomen worden. Er is een wekelijkse release met verbeteringen en nieuwe ontwikkelingen waarin ook de vragen van gebruikers meegenomen worden.
5. Zie hoger. Er werden uiteindelijk 9 ondernemingen aangeschreven. De vereisten rond de indiening en de procedure werden in detail vermeld in het bestek.
6. De criteria voor toewijzing zijn deze vermeld in het bestek (zie hoger), namelijk:
 - De administratieve en commerciële voorwaarden voor 10%
 - De graad van overeenkomst met de vereisten voor 35%
 - De termijn voor in productiestelling en de beschikbaarheid van de oplossing voor 25%
 - De prijs voor 30%

Drie ondernemingen hebben een geldige offerte ingediend. Het gunningverslag bevat een gedetailleerde vergelijking van deze offertes voor alle bovenstaande criteria. Het gunningverslag is een intern document van Smals vzw. Prijsinformatie wordt niet gepubliceerd voor verliezende offertes.

BIJLAGE

[Lastenboek vaccinatie COVID](#)