

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 869
van **LUDWIG VANDENHOVE**
datum: 12 april 2021

aan **ZUHAL DEMIR**

VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

Decretale regelgeving hoogstamboomgaarden - Responsabilisering gemeenten

De hoogstamboomgaarden in Haspengouw zijn erg bedreigd. Naast het opnieuw aanplanten van hoogstambomen, is vooral een doorgedreven handhaving van groot belang. Die handhaving moet gebeuren door de betrokken gemeentebesturen, maar ook Vlaanderen, onder andere via het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB) en de Natuurinspectie, kan daarbij een belangrijke rol spelen.

Uit contacten met mensen van ANB op het terrein blijkt dat zij heel wat concrete situaties kennen waarmee in de praktijk de wetgeving wordt omzeild. Vaak wordt dit door de gemeentebesturen bestempeld als 'onwetendheid'.

1. Op mijn schriftelijke vraag nr. 355 van 10 december 2020 over een concreet voorbeeld rond hoogstamboomgaarden, heeft de minister geantwoord dat de interpretatie die er in dat geval aan gegeven werd door de betrokken fruitteiler, decretaal niet kan.

Is het niet mogelijk via een omzendbrief, verwijzend naar dat concrete geval, aan de betrokken gemeentebesturen te laten weten dat dit effectief niet kan?

2. Een verduidelijking van het decreet door de bevoegde minister, concreet toegepast op hoogstamboomgaarden, zal de gemeentelijke handhaving zeker ten goede komen. Ik denk daarbij onder andere aan de volgende elementen:

- symbolisch blijft een aantal bomen staan, maar het grootste gedeelte wordt gekapt zonder kapvergunning;
- little cherry-virus: een aantal gemeenten verplicht terecht de eigenaars die bomen te kappen, maar legt niet de verplichting op om er andere in de plaats te planten;
- het niet beschermen van de bomen als er dieren in de boomgaard rondlopen, mag decretaal ook niet, bomen zouden beschermd moeten worden.

Is het mogelijk in zo'n omzendbrief dergelijke concrete toepassingen aan te halen die nu vaak gehanteerd worden, maar die eveneens niet conform de decretale bepalingen zijn?

3. Vaak verstoppen de gemeenten zich achter de Vlaamse overheid om vergunningen voor het kappen van hoogstamboomgaarden te controleren, hoewel dat binnen de

gemaakte afspraken tot hun taken behoort. Het gaat immers om omgevingsvergunningen.

Kan de minister de gemeenten via een omzendbrief meer wijzen op hun verantwoordelijkheid ter zake?

ANTWOORD

op vraag nr. 869 van 12 april 2021

van **LUDWIG VANDENHOVE**

1. Ik deel uw bezorgdheid over de situatie inzake hoogstamboomgaarden in Limburg. Hoogstamboomgaarden zijn waardevolle kleine landschapselementen. Het wijzigen van kleine landschapselementen valt onder de vergunningsplicht ingesteld op basis van het Natuurdecreet. In de meeste gevallen zijn de lokale besturen de vergunningverlener. Ik zal aan de administrateur-generaal van het Agentschap voor Natuur en Bos vragen contact op te nemen met de lokale besturen in de regio Haspengouw om hen te wijzen op hun verantwoordelijkheden als vergunningverlenende overheid. Ik zal ook contact opnemen met het provinciebestuur dat wellicht ook ondersteunend kan werken, mede door het aansturen van de werking van de Regionale Landschappen in uitvoering van de lopende samenwerkingsovereenkomst. Tegelijk zal ik afstemmen met m'n collega's bevoegd voor binnenlands bestuur en onroerend erfgoed. Zoals u weet is er een onroerenderfgoed-richtplan actief rond hoogstamboomgaarden in Haspengouw en Voeren. Als hierna alsnog zou blijken dat er een duidelijker politiek signaal nodig is, zal ik de nadere mogelijkheden om deze problematiek duidelijker onder de aandacht te brengen, waaronder een ministeriële omzendbrief, overwegen.
2. Zie antwoord op vraag 1. De opgesomde initiatieven zijn waardevol. Naast informeren en sensibiliseren, beschikt de Vlaamse overheid over een stimuleringsbeleid waarbij aanleg en instandhouding ook financieel wordt ondersteund, bijvoorbeeld vanuit de steunregeling inzake agro-forestry en steun voor niet-productieve investeringen in uitvoering van het lopende Vlaamse plattelandsontwikkelingsplan.
3. Zie antwoord op vraag 1.