

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 564
van **JAN LAEREMANS**
datum: 16 maart 2021

aan **BEN WEYTS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN ONDERWIJS, SPORT, DIERENWELZIJN EN VLAAMSE RAND

Schoolcontracten in Brussels Hoofdstedelijk Gewest - Beslissing Grondwettelijk Hof

Hoewel de Brusselse Hoofdstedelijke Regering niet voor onderwijs bevoegd is, heeft ze desondanks in mei 2019 een ordonnantie laten goedkeuren waarbij ze via zogenaamde schoolcontracten (extra) infrastructuur in scholen wil bouwen. Haar argument is dat die infrastructuur door de buurt gebruikt kan worden om de sociale cohesie te bevorderen. De Brusselse Regering balanceert daarmee op de rand van de wettelijkheid. In 2012 werd het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest voor een gelijkaardige zaak al eens teruggefloten door het Grondwettelijk Hof. De Raad van State had overigens bij het indienen van de Brusselse ordonnantie ook stevige kritiek geuit op de teksten, net wegens die bevoegdheidsoverschrijding.

Het Grondwettelijk Hof heeft nu echter de klacht van het Vlaams Komitee Brussel (VKB) en de Vlaamse Regering verworpen, die stelden dat de Brusselse Regering niet bevoegd was om de aanleg van schoolinfrastructuur te ondersteunen. Voor het Grondwettelijk Hof is er nu blijkbaar geen probleem als dat gebeurt om de sociale cohesie te bevorderen. Hierbij gaat het dus in tegen de kritiek van de Raad van State.

Deze beslissing geeft een volledig fout signaal. De vrees is dat de Brusselse Regering hiermee een middel gevonden heeft om nog meer in de plaats van de Franse Gemeenschap - die krap bij kas zit - op te treden, of om schoolinfrastructuur neer te poten in het Nederlandstalig onderwijs als duidelijk statement dat het gewest dat in de toekomst ook volledig kan overnemen.

1. Tijdens de plenaire vergadering van 15 januari 2021 noemde de minister die Brusselse schoolcontracten reeds "zo onwettig als de pest". Het advies van de Raad van State was volgens hem zo klaar als een klontje: daar stond heel duidelijk in vermeld dat zulke demarches niet kunnen en dat daar geen enkele discussie over kan zijn.

Hoe reageert de minister nu op de genoemde beslissing van het Grondwettelijk Hof?

2. Hoeveel dergelijke projecten zijn er intussen al uitgevoerd door het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest in of aan Nederlandstalige Brusselse scholen?
3. Wat zal de verdere houding zijn van de Vlaamse Regering in dit dossier? Welke eventuele extra stappen zal de regering nemen?

BEN WEYTS

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING EN VLAAMS MINISTER VAN ONDERWIJS, SPORT, DIERENWELZIJN EN VLAAMSE RAND

ANTWOORD

op vraag nr. 564 van 16 maart 2021
van **JAN LAEREMANS**

1. De beslissing van het Grondwettelijk Hof was onverwacht omdat ze een ommezwaai betekent ten aanzien van eerdere arresten over het optreden van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in verband met schoolinfrastructuur.

En ook het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State zag geen basis voor de bevoegdheid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

In het arrest werd die bevoegdheid gevonden in artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. Op grond van die bepaling kunnen gemeenschappen en gewesten regelingen treffen in domeinen waarvoor ze niet bevoegd zijn, wanneer dit noodzakelijk is voor de uitoefening van een eigen bevoegdheid.

In het arrest acht het Grondwettelijk Hof die noodzakelijkheid aangetoond. Het beleid inzake ruimtelijke ordening en stadsvernieuwing kan volgens het Hof niet zonder een betere stedelijke integratie van scholen, als centrum in de wijk voor allerlei andere functies dan onderwijs. Niemand zal betwisten dat een goede integratie van de scholen in de wijk een goede zaak is, maar men rekt het begrip 'noodzakelijk' erg op als men zegt dat een gewestelijk beleid van stadsvernieuwing niet kan zonder dat het gewest daarvoor schoolinfrastructuur subsidieert. Veel bevoegdheden werken op elkaar in en een ruime interpretatie van artikel 10 van de bijzondere wet dreigt voor meer onduidelijkheid en discussie te gaan zorgen.

Bovendien is die bevoegdheidsrechtelijke onderbouwing pas in de laatste memorie bij het Grondwettelijk Hof gegeven. In de voorbereiding van de ordonnantie is ze niet opgenomen, zelfs niet na het advies van de Raad van State.

Dat neemt niet weg dat de beslissing van het Grondwettelijk Hof definitief is en bindend.

2. Volgende Nederlandstalige scholen hebben een aanvraag tot subsidie ingediend:
 - basisschool Klavertje vier in Brussel;
 - basisschool Champagnat in Schaarbeek;
 - basisschool Sint-Ursula en basisschool De Zenne in Laken.
3. De Vlaamse Regering kan zich niet verder verzetten tegen de uitvoering van de ordonnantie op de schoolcontracten aangezien er geen rechtsmiddelen meer voorhanden zijn.
Uiteraard zullen we bij eventuele nieuwe ordonnanties steeds op de bevoegdheidsregels toezien.