



**Vlaanderen**  
verbeelding werkt

**SARC**

Strategische Adviesraad voor  
Cultuur, Jeugd, Sport en Media

# **Advies van de SARC- Sectorraad Kunsten en Erfgoed bij de herziening en herstructurering van het Kunstendecreet**

**Bart Demuyt, voorzitter Sectorraad Kunsten en Erfgoed  
Strategische AdviesRaad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media**

**Vlaams Parlement - Commissie CJSM – 18 maart 2021**

# **Advies bij het voorontwerp van decreet betreffende de ondersteuning van de professionele Kunsten**

27 november 2020

# Werkwijze

- ▶ **Behandeling door Sectorraad Kunsten en Erfgoed**
- ▶ **Toelichting voorontwerp tijdens plenaire vergadering op 27 oktober 2020**
- ▶ **Adviesvraag ontvangen op 28 oktober**
- ▶ **Behandeling in werkgroep op 18, 23 en 26 november en in plenaire vergadering op 24 november**
  - **Reflectienota Alden Biesen groep als basis**
- ▶ **Advies ingediend op 27 november**

# Situering

- ▶ **Adviesvraag voor principiële goedkeuring Vlaamse Regering, cf. punt 3.1.5 van de Omzendbrief VR 2019/11 betreffende de beleids- en regelgevingsprocessen**
- ▶ **Andere SARC-adviezen in herzieningstraject**
  - Advies in aanloop naar de Strategische Visienota Kunsten en de Strategische Visienota Cultureel Erfgoed van 4 maart 2020
  - Advies bij de Strategische Visienota Kunsten van 30 april 2020

# Algemene opmerkingen bij het voorontwerp van decreet

## ▶ Fundamentele bezorgdheden

- **Crisissituatie: impact onduidelijk**
- **Verhouding decreet en uitvoeringsbesluit**
  - × **Strategische keuzes gedelegeerd: onvolledig beeld**
  - × **Flexibiliteit vs. fundamentele garanties**

## ▶ Begrippenkader

- **Nieuwe begrippen niet altijd helder gedefinieerd**
- **Ruimte voor interpretatie**
  - × **Bv. 'kerninstelling', 'kunstproductie'**

# Algemene opmerkingen bij het voorontwerp van decreet (2)

## ▶ Ontbrekende zaken en inconsistenties

- Transdisciplinariteit
- Complementariteit andere cultuurdecreten
- Cross-sectoraal
- Afstemming bestuursniveaus
- Kunstspreiding
- Maatschappelijke en culturele diversiteit

# Algemene opmerkingen bij het voorontwerp van decreet (3)

## ▶ Combinatiemogelijkheden subsidies

- Basisfinanciering
- Ruimte voor opportuniteiten en experiment
- IPP: beperking functie presentatie

## ▶ Planlastvermindering

- Subsidiëring o.b.v. vertrouwen
- Gerichter toezicht

# Specifieke opmerkingen bij de subsidie-instrumenten

## ▶ Kortlopende subsidies

- Vooraf vastgelegd percentage
- Uitbetaling rechtspersoon
- Beurzen
  - × Arbitrair karakter opdeling opkomend/ bewezen talent
  - × Restricties vs. noden veld
    - Limiet aanvraag en toekenning
    - Kwaliteit begeleiding
- Projectsubsidies
  - × Profit organisaties
- Internationale subsidies
  - × Restricties nieuwe instrumenten: residentiebeurzen en IPP



# Specifieke opmerkingen bij de subsidie-instrumenten (2)

## ▶ **Werkingsubsidies: kern- en kunstinstellingen**

### → **Meerwaarde en definitie**

- × **Niet ten volle gedragen**
- × **Nieuwe categorie: weinig onderscheidend**
  - **‘Vernieuwing en traditie’**
  - **‘Internationale scope’**
  - **‘Kerntaken’, ‘landschapsversterkende rol’**
- × **Opgelet: ervaring CED en Decreet SCVW**

### → **Beheersovereenkomst**

- × **Specifieke taken**
- × **Conditie?**
- × **Bottom-up vs. top-down**

# Specifieke opmerkingen bij de subsidie-instrumenten (3)

## ▶ Beoordeling

- **Beoordelingscriteria algemeen**
  - × **Stimuleringsbeleid**
  - × **Containerbegrippen**
- **Adviescommissie Kunsten**
  - × **Rol onduidelijk**
- **Beoordelingscommissies en experten, landschapscommissie**
  - × **Vast budget per BC**
    - **Noden voorzien? Correcties?**
  - × **Landschapscommissie**
    - **Finaliteit, positionering en (controle) samenstelling onduidelijk**

# Repliek op SARC-advies

## ▶ Aanpassingen o.b.v. advies, o.a.:

### → IPP

- × **Verbreden definitie kunstproductie**
- × **Hernemingen niet langer uitgesloten**
- × **Functie presentatie als minimum**

### → Beurzen

- × **Loslaten grens 10 jaar opkomend/ bewezen talent**
- × **Kwaliteit van begeleiding niet langer op zichzelf staand beoordelingscriterium**

### → MvT

- × **Aanpassingen t.b.v. heldere lezing**

## ▶ Meerdere opmerkingen uit het advies blijven overeind staan

→ **Aanleiding gezamenlijk advies eigen initiatief**

# **Advies bij het ontwerp van decreet over de ondersteuning van de professionele Kunsten**

12 maart 2021

# Werkwijze

- ▶ **Behandeling door Sectorraad Kunsten en Erfgoed i.s.m. Algemene Raad en Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk**
- ▶ **Advies op eigen initiatief**
- ▶ **Advies publiek gemaakt op 12 maart 2021**

# Situering

- ▶ **Aantal fundamentele opmerkingen niet geadresseerd in replik eerste advies**
- ▶ **Betrekken Algemene Raad en SR SCW**
  - Snelheid en omvang procedure november '20
  - Perspectief aanverwante sectoren
- ▶ **Geen nieuwe adviesvraag voorzien na wijzigingen**

# Specifieke opmerkingen

- ▶ **Kerninstelling → werkingssubsidie voor twee beleidsperiodes**
  - Cosmetische ingreep
  - Beheersovereenkomst: specifieke taken
    - × Cf. advies RvS 5 feb. '21
  - Impact landschap: doorstroming kleine initiatieven?
- ▶ **Ambitieuus beleid vs. budget**
- ▶ **Complementariteit & cross-sectorale samenwerking**
  - Decreet: belangrijk instrument

# Specifieke opmerkingen (2)

- ▶ **Socio-economische situatie kunstenaars**  
→ Beurs ≠ verloning
- ▶ **Landschapscommissie**



# Sectoroverschrijdende opmerkingen

- ▶ **Moment en snelheid hervorming: ontbreken corona impactstudie**
- ▶ **Referentie oefening DCJM**
- ▶ **Beheersbaarheid en efficiëntie  $\neq$  werkelijke noden sector**
- ▶ **Actualisering kerntakendebat**
- ▶ **Afstemming lokaal bestuursniveau**
- ▶ **Delegatie BVR: consequenties onduidelijk**  
→ Cf. advies RvS 5 feb. '21

# Conclusie

- ▶ **Verschuiving in werkwijze**
  - Snelheid
  - Minder participatief
  - Gevolgen jeugd- en cultuurbeleid?
  
- ▶ **SARC verzoekt om grondige LT-oefening te maken**
  - Kunstendecreet
  - Maar ook gehele jeugd- en cultuurbeleid