

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 838
van **BERT MAERTENS**
datum: 5 maart 2021

aan **LYDIA PEETERS**
VLAAMS MINISTER VAN MOBILITEIT EN OPENBARE WERKEN

Mobiliteitsprojecten - Ingediende bezwaren op grond van beschermde diersoorten of verlichting

In mijn schriftelijke vraag nr. 374 van 10 december 2020, opgevolgd door schriftelijke vraag nr. 836 die ik vandaag indiende, ondervroeg ik de minister over een fietspadenproject langs de N368 tussen Beernem en Wingene. Het Agentschap Wegen en Verkeer (AWV) wil via dit project een nieuw dubbelrichtingsfietspad realiseren langs het aangrenzende domein Vagevuurbos. Er werden echter twee vergunningsbetwistingen ingediend bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen (RvVb). Aanleiding van één van de betwistingen is dat via het project 8000 vierkante meter ontbost zou moeten worden. Het bewuste gebied bevat bomen met holten waar vleermuizen rusten en zich voortplanten. Volgens de RvVb zou er onvoldoende aangetoond worden dat de daar aanwezige natuur, met name de vleermuizenpopulatie, geen schade zal lijden door dit project.

Dat de aanwezigheid van kleine dieren, zoals vleermuizen, verstrekkende gevolgen heeft voor dergelijke mobiliteitsprojecten is een gevolg van de strikte staat van bescherming die ze in Europa genieten. Het gevolg is dat ze steeds meer als argument ingezet worden tegen grote projecten. Ook het verlichtingsaspect lijkt steeds vaker gebruikt te worden in bezwaren tegen de aanleg van fietssnelwegen in groen gebied. Fietssnelwegen worden namelijk vaak aangelegd langs groene zones die voorheen 's nachts donker bleven.

1. Hoeveel geplande mobiliteitsprojecten (of delen ervan) in Vlaanderen werden er sinds 2015 definitief geschrapt wegens de aanwezigheid van beschermde diersoorten of omwille van verlichting?

Graag een geactualiseerd overzicht met daarbij vermelding van het project, de locatie en de precieze reden van de schrapping.

2. Hoeveel geplande fietssnelwegen (of segmenten ervan) werden er in Vlaanderen definitief geschrapt wegens de aanwezigheid van beschermde diersoorten of omwille van verlichting?

Graag een geactualiseerd overzicht met daarbij vermelding van het project, de locatie en de precieze reden van de schrapping.

3. Kan de minister een overzicht geven van het aantal mobiliteitsprojecten sinds 2015 waarbij de aanwezigheid van beschermde diersoorten of verlichting werd aangehaald in bezwaren tegen de realisatie ervan?

Graag een geactualiseerd overzicht en per project vermelding van de exacte locatie, een omschrijving van het concrete project en de huidige stand van zaken?

4. Welke standaardprocedure hanteert AWW om te verhinderen dat mobiliteitsprojecten en de aanleg van fietspaden juridisch wordt aangevochten omwille van beschermde diersoorten of omwille van verlichting?

ANTWOORD

op vraag nr. 838 van 5 maart 2021

van **BERT MAERTENS**

1. Er zijn geen definitieve schrappingen omwille van de aanwezigheid van kwetsbare diersoorten of van verlichting gekend. Een definitieve schrapping van projecten is niet hetzelfde als een vernietiging van een vergunning door de Raad voor Vergunningsbetwistingen. In de gevallen waar een vergunning wordt vernietigd wordt achteraf, na aanpassing van het dossier, een nieuwe vergunning aangevraagd en bekomen zodat het desbetreffende project toch kon worden uitgevoerd.

Er werden wel reeds proactief ontwerptractés verlaten of reservatiezones geschrapt of gewijzigd t.g.v. de aanwezigheid van habitat-gebied waardoor de realisatie van de instandhoudingsdoelstellingen niet kunnen gegarandeerd worden. Dit is ruimer dan enkel de aanwezigheid van beschermde diersoorten of verlichting.

2. Er zijn bij AWV geen dergelijke dossiers gekend. Meestal zijn de provincies de initiatiefnemer voor de realisatie van fietssnelwegen. Bovendien zijn fietssnelwegen erkend als projecten van groot openbaar belang. [Zie website mobiel Vlaanderen](#).
3. Er zal nog bijkomend opzoekingswerk verricht worden, dat vervolgens in een aanvullend antwoord overgemaakt zal worden. In ieder geval kan ik wel reeds volgende dossiers vermelden:
 - a. 2017 - In Limburg werd het GRUP voor de omleidingsweg voor de Noordzuid ten westen van Houthalen-Helchteren om natuurredenen vernietigd. Dit ondanks intens overleg met de natuursector en een groot pakket milderende maatregelen. Ondertussen werd hiervoor gestart met de procedure 'Complex project'.
 - b. 2021 - In West-Vlaanderen werd bezwaar ingediend voor het fietspadenproject Beernem Wingene langs de N370 omwille van mogelijke schade aan natuurwaarden.
4. Bij AWV wordt er in het voortraject van elk project overleg gepleegd en consensus gezocht met alle betrokken actoren. Zo ook met het Agentschap voor Natuur en Bos. De aanwezigheid van natuur en beschermde natuurgebieden komt bij veel projecten aan bod. Een basisregel is dan ook steeds een minimale inname van natuur en maximaal behoud van de natuurwaarden in het algemeen. Dus niet enkel specifiek voor kwetsbare soorten of voor verlichting. Op deze manier worden bezwaren zo veel als mogelijk vermeden.

Daarnaast past AWV ook de wettelijke vereisten toe. Zoals de opmaak van een MER, een passende beoordeling, een verscherpte natuurtoets of gewone natuurtoets. Bij de opmaak hiervan gaan wij steeds proactief in overleg met het Agentschap Natuur en Bos en eventueel andere lokaal betrokken actoren.