

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 564
van **LUDWIG VANDENHOVE**
datum: 1 februari 2021

aan **ZUHAL DEMIR**

VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

Pluimveestallen - Afstandsregels

In een arrest van 2 mei 2019 (nr. 244.351) sprak de Raad van State zich uit over de afstandsregels voor pluimveestallen die zijn opgenomen in VLAREM II (Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning). Volgens artikel 5.9.5.3, §5, van VLAREM II moeten pluimveebedrijven bepaalde afstandsregels in acht nemen, die afhangen van het aantal dieren en de waarderingspunten die een bedrijf toegekend krijgt op basis van een aantal criteria, zoals de manier van ventileren en mestafvoer. Aanvankelijk moest men voor stallen met meer dan 60.000 dieren rekening houden met een afstand van 1 km of 500 m ten opzichte van de gevoelige gebieden die in VLAREM zijn omschreven (woongebieden, natuurreservaten ...).

Met een besluit van 19 september 2008 werden deze afstandsregels in artikel 5.9.5.3, § 5, van VLAREM II versoepeld en werden de vereiste afstanden ten aanzien van de gevoelige gebieden aanzienlijk verlaagd. Ter illustratie: voor stallen van meer dan 80.000 kippen moest voortaan slechts een afstand van 250 of 300 meter worden gerespecteerd, naargelang van de waarderingspunten. De Raad van State oordeelde in het arrest van 2 mei 2019 echter dat deze versoepeling in strijd was met het standstill-beginsel, dat inhoudt dat de kwaliteit en de kwantiteit van de natuur in Vlaanderen er niet op mag achteruit gaan. De afstandsregels in de gewijzigde VLAREM II-regelgeving zijn dus onwettig verklaard, waardoor in de praktijk opnieuw wordt getoetst aan de oude, strenge afstandsregels.

1. Aangezien de bepalingen niet vernietigd zijn, blijven ze nog steeds ingeschreven in de VLAREM-regelgeving. Dat kan tot rechtsonzekerheid leiden en betwistingen over welke regels nu precies moeten worden toegepast.
Is het, in het licht van het rechtszekerheidsbeginsel, niet aangewezen dat de minister de VLAREM-normen aanpast? Is ze van plan hiertoe het initiatief te nemen?
2. Welke wijzigingen zou de minister desgevallend doorvoeren? Zal zij de initiële strengere afstandsregels, die nu opnieuw van toepassing zijn, bevestigen? Zijn er nog andere wijzigingen die ze zou doorvoeren aan de VLAREM II-regels? Zo ja, welke?
3. Verwacht de minister dat de uitspraak van de Raad van State over de onwettigheid van de afstandsregels aanleiding zal geven tot nog meer betwistingen over verleende vergunningen, bijvoorbeeld op het vlak van toetsing aan artikel 5.9.5.3, §5, van VLAREM II?

ZUHAL DEMIR

VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

ANTWOORD

op vraag nr. 564 van 1 februari 2021

van **LUDWIG VANDENHOVE**

In verschillende bezwaarschriften en administratieve beroepen wordt gewezen op het door u aangehaalde arrest nr. 244.351 van de Raad van State van 2 mei 2019 en wordt benadrukt dat de onwettig bevonden versoepelde afstandsregels niet langer kunnen worden toegepast op de desbetreffende vergunningsaanvraag.

Een verdere blinde toepassing van het versoepelde artikel 5.9.5.3, §5, van titel II van het VLAREM door de adviesverlenende instanties en de vergunningverlenende overheid zou dan ook leiden tot rechtsonzekerheid.

Om de vastgestelde onwettigheid formeel te herstellen is het inderdaad aangewezen om het VLAREM aan te passen. Hiervoor werden al de nodige voorbereidende stappen ondernomen. Het is in ieder geval duidelijk dat er bij het invoeren of bevestigen van versoepelingen ten aanzien van de oorspronkelijke afstandsregels terdege rekening gehouden zal moeten worden met het standstill-beginsel.