

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 456
van **CHRIS STEENWEGEN**
datum: 3 februari 2021

aan **HILDE CREVITS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN ECONOMIE, INNOVATIE,
WERK, SOCIALE ECONOMIE EN LANDBOUW

Blijvend grasland - Afwijkende statistieken

In antwoord op mijn schriftelijke vraag nr. 369 van 13 februari 2020 gaf de minister een stand van zaken wat betreft het blijvend grasland in Vlaanderen. Dat zou 190.342 ha bedragen in 2014 en 187.710 ha in 2019. En dus een dalende trend vertonen. Leggen we deze cijfers naast het antwoord op schriftelijke vraag nr. 387 van 17 februari 2017, dan zien we dat voor het blijvend grasland in 2014 een oppervlakte van 139.426 ha wordt opgegeven. De officiële cijfers van Statbel geven nog een ander beeld van het blijvend grasland in Vlaanderen. Volgens Statbel (landbouwgegevens) bedroeg het blijvend grasland in 2019 166.284 ha. Veel verschillende cijfers dus.

Graag zou ik meer inzicht krijgen in de verschillen tussen deze cijfers.

1. Hoe wordt het verschil verklaard tussen de cijfers in de antwoorden op schriftelijke vraag nr. 369 en nr. 387 voor blijvend grasland in 2014? Op welke data heeft men zich gebaseerd om tot deze cijfers te komen? Hoe werden die opgebouwd?
2. Hoe wordt het verschil verklaard tussen de cijfers van Statbel en het antwoord van de minister op schriftelijke vraag nr. 369?
3. Welke cijfers werden in het kader van de verzamelaanvraag aan de Europese Commissie gerapporteerd?

HILDE CREVITS

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN ECONOMIE, INNOVATIE, WERK, SOCIALE ECONOMIE EN LANDBOUW

ANTWOORD

op vraag nr. 456 van 3 februari 2021

van **CHRIS STEENWEGEN**

1. De reden dat de arealen afwijken ligt aan het verschil in vraagstelling.
 - In de vraagstelling bij schriftelijke vraag nr. 387 van 17 februari 2017 wordt duidelijk onderscheid gemaakt tussen de begrippen blijvend grasland dat van toepassing is in het huidige Gemeenschappelijk Landbouwbeleid (GLB), en permanent grasland dat een begrip was uit het vorige GLB. In deze vraag werd expliciet gevraagd naar het areaal 'permanent' grasland in 2014.
 - In vraag nr. 369 van 13 februari 2020 wordt echter gevraagd naar het areaal 'blijvend' grasland. Dit verwijst naar de regeling en definitie die vanaf 2015 van toepassing is.

De arealen 'permanent' grasland kunnen dus niet vergeleken worden met de arealen 'blijvend' grasland, aangezien deze anders gedefinieerd zijn.

2. Zoals meegedeeld in mijn antwoord op uw vraag nr. 422 van 26 januari 2021, baseert de FOD Economie - Statbel zich op de gegevens van de verzamelaanvraag om zowel de bedrijvenset als de oppervlakte te bepalen.

Om de bedrijvenset te bepalen, stemt de FOD Economie het concept 'landbouwbedrijf' af op de criteria van het Europees statistisch bureau. Eén van de belangrijkste voorwaarden is dat het bedrijf land- of tuinbouwproducten produceert voor de verkoop. Een deel bedrijven die een verzamelaanvraag indienen, wordt dus niet opgenomen in de gegevens van Statbel. Hierdoor is de totale oppervlakte in de verzamelaanvraag groter dan deze weergegeven in de statistieken van de FOD Economie - Statbel.

3. In het kader van de vergroening binnen de rechtstreekse betalingen (pijler 1) van het huidige GLB moet Vlaanderen sinds 2015 voor de jaarlijkse ratioberekening aan de Europese Commissie de volgende cijfers meedelen:
 - het areaal blijvend grasland dat in het betrokken jaar is aangegeven;
 - het areaal blijvend grasland aangegeven door biologische landbouwers;
 - het totaal landbouwareaal dat in het betrokken jaar is aangegeven;
 - het totaal landbouwareaal aangegeven door biologische landbouwers;
 - de berekening van de jaarlijkse ratio op basis van deze gegevens.

Europa vraagt hier expliciet naar de arealen van vergroeningsplichtigen, dus landbouwers met betalingsrechten. In het antwoord op de vraag nr. 369 van 13 februari 2020 hebben de cijfers betrekking op alle landbouwers die een verzamelaanvraag moeten invullen.