

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 556

van **ELS ROBEYNS**

datum: 15 januari 2021

aan **LYDIA PEETERS**

VLAAMS MINISTER VAN MOBILITEIT EN OPENBARE WERKEN

De Lijn - Reclame op nieuwe trams

Op 23 juni werd de eerste nieuwe kusttram geleverd, fabrikaat CAF, de eerste van 48 trams type Urbos 100. Voor de reizigers vormt de nieuwe kusttram een hele verbetering op het vlak van toegankelijkheid, dankzij de lage vloer.

Er rijst echter ongerustheid bij vele reizigers. De 'oude' kusttram wordt al jaren ontsierd door reclame voor derden, tot op de ruiten. Het gevolg is dat het naar buiten kijken sterk wordt verstoord. In het bijzonder slechtziende en claustrofobe reizigers klagen al jaren die ruitenreclame op de oude kusttram aan. Ook vakbladen geven kritiek. Waarom ruiten plaatsen indien ze toch maar voor het aanbrengen van reclame worden gebruikt? Waarom ontwikkelde De Lijn een huisstijl indien deze toch wijkt voor commerciële doeleinden en belangen van derden? In Nederland en Frankrijk is het aanbrengen van reclame voor derden op het koetswerk en zeker op de ruiten van trams niet gangbaar of zelfs contractueel verboden. Dat de ruitenreclame doorzichtig zou zijn, zoals wel eens door reclamemakers wordt beweerd, wordt tegengesproken door het feit dat de voorruit en de eerste zijruit steeds worden vrijgehouden van ruitenreclame, precies om de trambestuurder een uitstekend uitzicht te bieden.

Vele reizigers vragen zich af of de nieuwe kusttram ook door ruitenreclame zal worden ontsierd. Het is gebruikelijk - ook volgens de inzake trams gehanteerde richtlijnen - dat aan De Lijn geleverde trams gedurende twee jaar na de leveringsdatum, van reclame op het koetswerk en de ruiten verschoond blijven, en dit met het oog op de waarborg vanwege de tramleverancier. Immers, het aanbrengen van reclame voor derden tast de lak op het koetswerk aan. Op een aantal bestaande trams - kust, Gent en Antwerpen - waarvan de reclame voor derden na afloop van de huurtermijn werd verwijderd, zijn zowel de sporen van de verwijderde reclame als de beschadigde lak nog duidelijk zichtbaar. Deze beschadiging is geen reclame voor het vervoerbedrijf De Lijn.

De Lijn zou zelf, ofwel haar dochterbedrijf Lijncom, al in 2018 hebben besproken om met leverancier CAF af te spreken deze termijn van twee jaar voortaan niet meer na te leven. Met het oog op het vermijden van verlies aan inkomsten uit reclame, zou besproken zijn om meteen na het in gebruik nemen van de nieuwe kusttram, reclame op het koetswerk en ook op de ruiten van de nieuwe kusttram aan te bieden via Lijncom. Dit aanbrengen van ruitenreclame is overigens al het geval op de nieuwe, op 28 juni in dienst gestelde, trambus naar Brussels Airport, waarvan volledig bekleefde exemplaren in dienst zijn. De integrale bekleving van de trambus wordt ook uitdrukkelijk gepromoot op het webadres van Lijncom.

1. Kan de minister bevestigen dat de gebruikelijke termijn van twee jaar zonder enige reclame, noch aangebracht op het koetswerk, noch op de ruiten, ook voor de nieuwe kusttram van CAF zal worden nageleefd, telkens te rekenen vanaf de dag van officiële toelating van het tramvoertuig tot het verkeer?
2. Kan de minister tegenspreken dat De Lijn of Lijncom met de leverancier van de nieuwe kusttrams is overeengekomen om de gebruikelijke waarborgtermijn van twee jaar na leveringsdatum niet na te leven wat betreft het aanbrengen van reclame op het koetswerk en de ruiten?
3. Indien De Lijn of Lijncom met tramleverancier CAF is overeengekomen dat reclame op het koetswerk en/of op de tramruiten van de nieuwe kusttram is toegelaten nog voor het verstrijken van de gebruikelijke waarborgtermijn van twee jaar na de leveringsdatum, kan de minister dan kopie bezorgen van de vermelde overeenkomst en van de bijbehorende stavende documenten, opgesteld door de directie van De Lijn of Lijncom, evenals kopie van de desbetreffende beslissingen, goedgekeurd door de raad van bestuur van De Lijn of Lijncom?
4. Op de trambus die recentelijk in het verkeer werd gebracht, wordt onmiddellijk na het leveren van het voertuig, reeds reclame aangebracht. Op die wijze vervalt de garantie voor het koetswerk van 2 jaar voor de leverancier.

Kan de minister meedelen of het een bewuste keuze is om op deze wijze de garantie van de leverancier te stoppen?

ANTWOORD

op vraag nr. 556 van 15 januari 2021

van **ELS ROBEYNS**

De stelling dat er gedurende 2 jaar niet mag bekleefd worden in functie van de waarborg is niet correct.

De Lijn heeft enkele jaren geleden aan Lijncom gevraagd om een wachttijd van 6 maanden te hanteren na levering van de nieuwe trams. Deze termijn kan in overleg gereduceerd worden. Wat de CAF Kusttram betreft is er al overleg geweest tussen De Lijn en Lijncom. Lijncom zal samen met de afdeling Techniek van De Lijn een testkleving organiseren. Verder zullen er goede afspraken gemaakt worden rond de bestickering van de nieuwe CAF-tram.

1. Het bestek van de CAF trams voorziet dat deze mogen bekleefd worden, en dat de lak bestand moet zijn tegen bekleven en ontkleven zonder schade aan de verf.
2. Zie het antwoord op vraag 1.
3. Zie het antwoord op vraag 1.
4. De stelling dat er gedurende 2 jaar niet mag bekleefd worden in functie van de waarborg is niet correct. Het bestek voor de bekleving van voertuigen voorziet dat de gebruikte verf bestand moet zijn tegen het aanbrengen en verwijderen van publiciteit, zonder dat de verf beschadigd wordt. Er is een waarborg van 5 jaar op de lak, mits er geen opzettelijke schade wordt veroorzaakt. Er wordt telkens met afdeling Techniek bekeken welke voertuigen bekleefd kunnen worden.