

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 150

van **ELISABETH MEULEMAN**

datum: 18 november 2020

aan **BEN WEYTS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN ONDERWIJS, SPORT, DIERENWELZIJN EN VLAAMSE RAND

Onderwijspersoneel - Langdurig verlof voor verminderde prestaties om medische redenen (2)

Ik verwijs naar de schriftelijke vragen nr. 757 van 26 augustus 2020 en nr. 50 van 15 oktober 2020. In het laatste antwoord geeft de minister aan dat er op 3 september 2020 een overleg was met de onderwijspartners en met Certimed.

1. Was de minister aanwezig op het overleg van 3 september 2020? Welke conclusies trok de minister uit dit overleg? Graag het verslag van dat overleg als bijlage.
2. Is er bijkomend overleg over de kwestie van LVVPM gepland? Zo ja, wanneer, met wie, met welke agenda?
3. Erkent de minister dat er een probleem is met de spectaculaire en ongelukkige stijging van weigeringen tot LVVPM?
4. Erkent de minister dat heel wat onderwijspersoneel momenteel in de kou blijft staan doordat ze ten aanzien van dit verlofstelsel (plots) uit de boot vallen?
5. Zal de minister initiatieven nemen, en zo ja welke, om de stijging van het aantal weigeringen aan te pakken en in te dammen? Indien niet, waarom niet?
6. Zijn er bij de minister en/of bij het Agentschap voor Onderwijsdiensten (AGODI) nog andere klachten bekend over de werking van Certimed ten aanzien van de overeenkomst die onderling tussen de overheid en Certimed is gesloten? En welke zijn die (eventueel een indicatie van type klachten)?
7. Graag ook de volgende gegevens, telkens opgesplitst per provincie en per jaar, vanaf de aanvang van de invoering van de regeling langdurig verlof voor verminderde prestaties om medische redenen tot en met heden. Sommige van de cijfers kregen we al, maar indien mogelijk krijgen we alle cijfers liefst in één overzicht om foutieve interpretaties te vermijden.
 - a) Totale aantal aanvragen;
 - b) totale aantal goedkeuringen;
 - c) totale aantal definitieve weigeringen - waar dus (voorlopig) geen extra stap gezet werd door het personeelslid in de procedure tot het verkrijgen van het verlof;
 - d) aantal bezoeken bij een controlearts;
 - e) aantal goedkeuringen na bezoek bij controlearts;
 - f) aantal weigeringen na bezoek bij controlearts;
 - g) aantal bezoeken bij een arbitragearts;

- h) aantal goedkeuringen na bezoek arbitragearts;
 - i) aantal weigeringen na bezoek arbitragearts.
8. Zijn er al klachten geweest in het kader van een aanvraag tot LVVP MED bij de Orde van Geneesheren? Zo ja, hoeveel, in welk jaar, in welke provincie en met welke uitkomst?

BEN WEYTS

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING EN VLAAMS MINISTER VAN ONDERWIJS, SPORT, DIERENWELZIJN EN VLAAMSE RAND

ANTWOORD

op vraag nr. 150 van 18 november 2020

van **ELISABETH MEULEMAN**

1. Conclusie van het overleg van 3 september 2020 was dat er vooral bekommernissen waren omtrent de aanvraag van verlengingen van LVVP MED. Alle bezorgdheden uit de vergadering werden verzameld en besproken met Certimed. Ondertussen kregen alle betrokken partijen het verslag van dat overleg en de gevraagde cijfergegevens. Het verslag is opgenomen in bijlage 1.
2. Ondertussen vond op 26 november 2020 een bijkomend overleg plaats met vertegenwoordigers van de vakorganisaties, naar aanleiding van een aanvullende nota die uitging van het gemeenschappelijk vakbondsfront. Ook de werkgeversorganisaties waren daarop uitgenodigd.
3. In het voorjaar van 2020 is door Certimed vastgesteld dat een aantal van hun artsen in de voorgaande jaren een LVVP MED hadden goedgekeurd voor personeelsleden die niet tot de doelgroep behoorden. Daarom werd de aanpak gewijzigd om te komen tot een gelijkgerichte aanpak voor alle personeelsleden. Er is geopteerd voor een voorafgaande screening door de hoofdgeneesheer en een verdere opvolging door een beperkte groep van controleartsen. Deze werkwijze heeft inderdaad tot gevolg gehad dat in 2020 veel meer personeelsleden werden geconfronteerd met een weigering van de verlenging.
Wanneer vastgesteld wordt dat er vroeger ten onrechte goedkeuringen zijn gebeurd, is het noodzakelijk die fout recht te zetten bij de eerstvolgende verlenging.
4. Het is zo dat er een aantal personeelsleden zijn die geen VVP-ziekte meer kunnen nemen omdat hun ziektekrediet is opgebruikt en die ook niet behoren tot de doelgroep van LVVP MED.
5. Zoals uitgelegd onder vraag 3 is het grotere aantal weigeringen van 2020 grotendeels een rechtzetting van ten onrechte goedkeuringen tijdens eerdere jaren. Door in te zetten op bijkomende communicatie in de omzendbrieven en op het aanvraagformulier wil ik ertoe komen om de procedure van initiële aanvraag en verlenging te verduidelijken. Daardoor kunnen personeelsleden (en de attesterende specialist) vooraf beter kunnen inschatten of hij/zij in aanmerking komt voor LVVP MED en kan de aanvraagprocedure van bij de start volledig en correct gebeuren. Met werkgeversorganisaties en vakorganisaties is afgesproken dat zij mee zullen sensibiliseren om de omzendbrieven te bezorgen aan personeelsleden die overwegen om VVP-ziekte of LVVP MED te nemen, zodat zij zicht hebben op alle stappen die nodig zijn voor goedkeuring en welke mogelijkheden er zijn op het vlak van beroep. Op die manier zullen er veel minder weigeringen te verwachten zijn in de toekomst.
6. Er zijn nu en dan klachten over de werking van Certimed en die worden systematisch doorgegeven voor onderzoek. De meerderheid van de klachten gaat over de communicatie met de controlearts. Sinds 2017 wordt over het aantal en de aard van de klachten gerapporteerd in het jaarrapport "Afwezigheden naar aanleiding van ziekte" dat opgemaakt wordt door AGODI.
7. De gevraagde gegevens zijn opgenomen in bijlage 2

8. Certimed heeft weet van één klacht bij de Orde van Geneesheren. Er wordt navraag gedaan om de informatie die gevraagd is, te bekomen.

BIJLAGEN

1. [Verslag_20200903](#)
2. [Overzicht](#)