



Vlaams
Parlement

ingediend op **590** (2020-2021) – Nr. 1
21 december 2020 (2020-2021)

Verslag van de hoorzitting

namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuur,
Ruimtelijke Ordening en Energie
uitgebracht door Willem-Frederik Schiltz

over de stand van zaken
in een reeks actuele dossiers
van de Vlaamse Regulator
van de Elektriciteits- en Gasmarkt (VREG)

Samenstelling van de Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening en Energie:

Voorzitter: Gwenny De Vroe.

Vaste leden:

Piet De Bruyn, Inez De Coninck, Andries Gryffroy, Freya Perdaens, Wilfried Vandaele;
Bart Claes, Leo Pieters, Sam Van Rooy;
Tinne Rombouts, Koen Van den Heuvel;
Steven Coenegrachts, Gwenny De Vroe;
Johan Danen, Mieke Schauvliege;
Bruno Tobback.

Plaatsvervangers:

Annick De Ridder, Marius Meremans, Joris Nachtergaele, Axel Ronse, Nadia Sminate;
Carmen Ryheul, Stefaan Sintobin, Wim Verheyden;
Robrecht Bothuyne, Lode Ceyssens;
Bart Tommelein, Bart Van Hulle;
Chris Steenwegen, Tine Van den Brande;
Hannes Anaf.

Toegevoegde leden:

Jos D'Haese.

INHOUD

1. Vragen en opmerkingen van de leden	4
1.1. Tussenkoms van Jos D'Haese	4
1.2. Tussenkoms van Johan Danen	4
1.3. Tussenkoms van Sam Van Rooy	4
1.4. Tussenkoms van Andries Gryffroy	5
1.5. Tussenkoms van Willem-Frederik Schiltz	5
1.6. Tussenkoms van Bruno Tobback	6
2. Antwoorden van de VREG.....	6
2.1. Databeheer – Atrias	6
2.2. Capaciteitstarief.....	7
3. Aanvullende vragen en antwoorden	8
Gebruikte afkortingen	11

De Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening en Energie hield op 25 november 2020 een hoorzitting met de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt over de stand van zaken in een reeks actuele dossiers. Deze hoorzitting sloot aan op een eerdere hoorzitting tijdens die vergadering over het ontwerp van ondernemingsplan en het ontwerp van begroting van de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt (VREG) en de dotatie aan de VREG (*Parl.St. VI.Parl. 2020-21, nr. 49/1*). De antwoorden in dit verslag sluiten dan ook deels aan bij vragen die gesteld werden in de voorafgaande hoorzitting over het ondernemingsplan maar daar niet direct betrekking op hadden.

De powerpointpresentatie van de VREG is terug te vinden op de [dossierpagina](#) van dit document op www.vlaamsparlement.be.

(Deze commissievergadering werd als videoconferentie georganiseerd.)

1. Vragen en opmerkingen van de leden

1.1. Tussenkost van Jos D'Haese

Jos D'Haese wil weten wat de impact was van het capaciteitstarief op de verschillende bevolkingsgroepen, inkomensgroepen en leeftijdsgroepen, maar de VREG kon hier geen antwoord op bieden. De verandering die wordt doorgevoerd, is volgens de spreker nochtans heel ingrijpend voor de berekening van de nettarieven. Welke impact heeft dit bijvoorbeeld voor ouderen die over het algemeen weinig verbruiken, maar op feestdagen of tijdens familiebezoek wel een piekverbruik hebben? 40 procent van de mensen zal zijn kosten met minstens 10 procent zien stijgen, stelt hij vast. Moet men op voorhand de impact niet beter inschatten voor men zulke ingrijpende wijzigingen doorvoert? Zal de VREG dit nog verder onderzoeken?

1.2. Tussenkost van Johan Danen

Volgens *Johan Danen* staat Groen in principe achter het capaciteitstarief, maar wel op voorwaarde dat er sociale correcties mogelijk zijn. Hij is bezorgd over de mensen die met een exclusief nachttarief verwarmen. De VREG wil de overgang over acht jaar spreiden, maar volgens Johan Danen lost dit weinig op. Een accumulatieverwarming vervangen, vraagt om een heel grote en dure renovatie. Waarom wordt de afschaffing van het nachttarief aan het capaciteitstarief verbonden? Hij dringt erop aan om dit te heroverwegen. Daarnaast is hij bezorgd over de kleine verbruikers. Dat zijn vaak alleenstaanden. Het capaciteitstarief is veel te hoog in het licht van wat ze effectief verbruiken. Kan voor hen in een overgangperiode worden voorzien? Johan Danen is het eens met de voorzitter van de raad van bestuur van de VREG Ronnie Belmans dat een mindshift noodzakelijk is en dat men mensen moet aanmoedigen om hun verbruik te spreiden, maar voor veel mensen is dit onmogelijk. Mensen die stevast om 5 of 6 uur 's avonds thuiskomen, hebben hoe dan ook een piekverbruik. Heeft de VREG een antwoord op deze bezorgdheden?

1.3. Tussenkost van Sam Van Rooy

Sam Van Rooy vraagt hoeveel dat capaciteitstarief concreet zal bedragen. Dat blijft onduidelijk. Hoe groot zullen de sociale correcties zijn en voor welke groepen gelden ze? In hoeverre zullen mensen hun gedrag veranderen? Is daar onderzoek naar gedaan? Volgens hem zal een grote groep mensen zijn gedrag niet kunnen of willen veranderen. Hoeveel meer moeten zij in dat geval betalen? Over hoeveel procent van de bevolking gaat het?

1.4. Tussenkost van Andries Gryffroy

Andries Gryffroy vindt Test uw EPC op energiesparen.be een fantastische tool, waardoor men heel eenvoudig kan inschatten hoe energiezuinig de eigen woning is. Door enkele aanpassingen te simuleren, ziet men hoe men dit nog kan verbeteren. Hij betreurt het dat er voor het capaciteitstarief geen gelijkaardige toegankelijke tool bestaat. Het is de taak van de VREG om dit capaciteitstarief goed uit te leggen aan de burgers, maar het zijn de parlementsleden die overstelpt worden met vragen hieromtrent. Hoe wil de VREG de vele vragen opvangen voor het capaciteitstarief in 2022 wordt ingevoerd?

1.5. Tussenkost van Willem-Frederik Schiltz

Willem-Frederik Schiltz haalt aan dat een digitale meter en een capaciteitstarief alleen zin hebben als men effectief voldoende geld krijgt voor de stroom die men opwekt op momenten dat men ze zelf niet kan verbruiken. Hij is er niet van overtuigd dat het stimuleren van zelfconsumptie de enige weg is, of dat dat het energiesysteem van de toekomst is. Hij begrijpt dat met de intrede van lokale energiegemeenschappen het net interessant wordt om die stroom met de burens te delen, en dat de optimale aggregatie op de markt niet de individuele huishoudens zijn maar eerder de wijken. Dat zou tot spanningen kunnen leiden met het capaciteitstarief, dat vooral zelfconsumptie promoot. Andere opportuniteiten rond lokale energiegemeenschappen worden in zo'n tarief eerder stiefmoederlijk behandeld, meent hij. Is er ondertussen al een voldoende fijnmazig zicht op de impact van het capaciteitstarief op de diverse gebruikers- en verbruikersprofielen?

Zal door het gedaalde inkomen van de DNB's de investeringskalender van de DNB's in het gedrang komen? Hij merkt op dat het niet altijd evident is om de dynamiek tussen Fluvius en de VREG correct in te schatten. De netbeheerder had al aangegeven dat de inkomsten zo sterk afnemen dat binnenkort niet meer voldoende kan worden geïnvesteerd. Het capaciteitstarief zal daar allicht enig soelaas bieden, meent hij. Er werd de netbeheerder ook verteld dat de investeringsprognoses misschien wat overtrokken zijn, want met het capaciteitstarief zouden er veel minder investeringen in koper nodig zijn.

Bovendien heeft hetgeen de regulator doet ook een impact op de inkomsten van de gemeenten. Die gemeenten zullen zeker na corona met bijzondere investeringskalenders worden geconfronteerd. Zij zien zichzelf als de aandeelhouders van het netwerk, en dan is het eigenlijk de regulator die beslist wat er met hun middelen gebeurt. Misschien dringt zich daar ook een gesprek op met de steden en gemeenten over de vergoeding van hun kapitaal, aldus de spreker. De beslissingen van de VREG hebben hoe dan ook een enorme maatschappelijke impact.

Er werd al verwezen naar de enorme vertragingen bij de uitrol van de digitale meters, maar ook rond hun functionaliteit zou er vertraging zijn. Willem-Frederik Schiltz wijst erop dat het heel belangrijk is om de investeringsbereidheid van zowel burgers als bedrijven aan te zwengelen. Ook de introductie van flexibiliteitsvergoedingen om de virtuele powerplants van de grond te krijgen en de lokale energiegemeenschappen zijn elementen in eenzelfde ketting binnen de transitie naar hernieuwbare energie. Geen enkele schakel kan daarin ontbreken, ze zijn allemaal nodig. Hij maakt zich dan ook grote zorgen als de VREG aangeeft dat sommige zaken niet goed lopen, en dat er rond Atrias een aantal bezorgdheden is. Hij vraagt of daar toch geen grondigere audit moet gebeuren. Kan hij bijkomende uitleg krijgen over het verhaal rond Atrias?

1.6. Tussenkost van Bruno Tobback

Bruno Tobback vraagt meer duidelijkheid en transparantie over de impact van het capaciteitstarief op de verschillende doelgroepen. Het lijkt hem een van de taken van de regulator om duidelijk en transparant te signaleren welke problemen er zich kunnen voordoen en wat hun omvang is. Indien blijkt dat de gevolgen op de energiemarkt tot problematische financiële situaties kunnen leiden bij gemeentebesturen, of bij de gezinnen, dan is het aan de politiek om daar conclusies uit te trekken en daar gevolg aan te geven.

Bruno Tobback is ervan overtuigd dat een systeem met een capaciteitstarief met flexibele consumptie en maximale eigen consumptie een mooi ideaal systeem is. Maar het heeft geen zin om dat systeem uit te tekenen als de meerderheid van de betrokkenen – gezinnen en kleine bedrijven – niet over de middelen, de kennis of de technologie beschikt om zo'n flexibele zelfverbruiker te zijn. Dat betekent niet dat er een andere visie moet komen op het systeem, maar het betekent wel dat er een politiek debat moet komen over de omvang van de impact op de verschillende gezinnen. Men moet daarbij op zoek gaan naar manieren om die transitie mogelijk te maken.

De regulator moet voldoende informatie verstrekken over de mogelijke impact op de verschillende bevolkingsgroepen. Die informatie moet in kaart worden gebracht, zodat bezorgde mensen niet met vragen komen waar men geen antwoord op kan geven, omdat men die problemen niet heeft voorzien. Bruno Tobback ziet dat als een van de essentiële taken van een onafhankelijke regulator. Hij sluit zich aan bij de vraag van de commissieleden naar een veel fijnmazigere en helderdere analyse van het capaciteitstarief en de impact ervan op een aantal specifieke bevolkingsgroepen.

Hij merkt op dat er bij flexibel gebruik en bij hernieuwbare energie veel minder ruimte is voor een nachttarief, omdat de overproductie 's nachts niet meer bestaat. Er is dan ook geen reden meer om een goedkoper nachttarief aan te bieden.

2. Antwoorden van de VREG

2.1. Databeheer – Atrias

De VREG is weinig optimistisch over de perikelen rond Atrias. De relatie tussen distributienetbeheerder Fluvius en Atrias is volgens *Pieterjan Renier*, algemeen directeur van de VREG, al meermaals aan bod gekomen. Het onafhankelijke Atrias is een apart bedrijf met Fluvius als een van de aandeelhouders. De VREG reguleert in eerste instantie de distributienetbeheerders. Het is de taak van de distributienetbeheerders om zelf te beslissen hoe ze hun doelstellingen willen bereiken. Ze kunnen die zelf in handen nemen, dit doen via een werkmaatschappij zoals Atrias of hiervoor samen met andere netbeheerders een consortium oprichten.

De VREG volgt de informatie die aan leveranciers en netbeheerders wordt gepresenteerd mee op. In september 2021 wil men van start gaan met het Centraal Markt Systeem, maar het is niet duidelijk of dat zal lukken. De netbeheerders en leveranciers stellen dat zij er wel alles aan zullen doen om hiervoor te zorgen.

De VREG heeft een aantal zaken beslist met betrekking tot de technische reglementen en de tariefmethodologie. Zo wil men bijvoorbeeld dat consumenten vanaf 2021 hun elektriciteit ook aan andere leveranciers dan hun eigen leverancier kunnen verkopen. De netbeheerders hebben voldoende tijd gekregen om te beslissen hoe dit moet gebeuren en via Atrias werden hiervoor oplossingen gezocht. De VREG zal op deze besluiten toezien en handhavend optreden op basis van de opgelegde verplichtingen. Een aantal ambities voor 2021 zal gerealiseerd worden, maar

Pieterjan Renier meent dat het vanaf 1 januari 2021 nog niet mogelijk zal zijn om aan een andere dan de eigen leverancier te verkopen.

De VREG overlegt met Fluvius ook over de prioriteiten in de tariefmethodologie. De parlementsleden uitten al hun bezorgdheden over de rol die Atrias hierin speelt. De VREG kan hen alleen maar bijtreden. De VREG werkt met het capmechanisme, waarbij een bepaald budget aan de netbeheerders wordt toebedeeld. Als ze meer geld moeten uitgeven aan IT-infrastructuur die gerelateerd is aan Atrias, dan is dat voor hun eigen rekening en zullen ze op andere domeinen efficiënter moeten werken.

2.2. Capaciteitstarief

Ronnie Belmans, voorzitter van de raad van bestuur van de VREG, deelt de bezorgdheid van Bruno Tobback inzake communicatie. De VREG is daarom samen met Fluvius en de energieleveranciers aan het bekijken hoe het capaciteitstarief precies aangebracht moet worden. Dat wordt nu op punt gesteld en de communicatie wordt normaliter begin 2021 opgestart, zodat de Vlaming tegen de invoering van de nieuwe tariefmethodologie en het capaciteitstarief perfect geïnformeerd is. Om zeer fijnmazig te kunnen werken, komt er ook een simulator waarmee mensen hun specifieke situatie zullen kunnen inschatten. Aan het resultaat van die inschatting zouden dan tips kunnen worden gekoppeld om het verbruik desgevallend aan te passen. De simulator kan op die manier een positief element vormen in het communicatieverhaal.

Ook zal bij de communicatie aandacht moeten uitgaan naar de afweging die is gemaakt dat als het capaciteitstarief er niet komt, er dan tegen 2030 misschien wel fors geïnvesteerd moet worden in koperdraad om de almaar grotere pieken te kunnen opvangen. De VREG wilde die pieken met de invoering van het capaciteitstarief net afvlakken.

Pieterjan Renier sluit zich aan bij de tussenkomst van Ronnie Belmans. De boodschap die de VREG wil brengen, is dat het capaciteitstarief een mechanisme is om de kosten voor alle actoren op lange termijn onder controle te houden, zodat ook de tarieven onder controle blijven. In september 2020 is een werkgroep opgericht met een brede vertegenwoordiging vanuit de distributienetbeheerders, FEBEG, het beleid en de minister van Energie, allemaal actoren die het capaciteitstarief ondersteunen en ook willen uitdragen. Binnen die werkgroep is onder andere afgesproken dat Fluvius zich zal bezighouden met de ontwikkeling van de simulator voor de individuele eindgebruiker, zowel particulieren, kmo's als grote bedrijven. Fluvius is daar dankzij de digitale meter ook het beste toe geplaatst. Ook de leveranciers wensen een rol te spelen om de consumenten, per slot van rekening hun klanten, te informeren.

Los van alles wat al is gezegd, vat Pieterjan Renier nog eens kort samen wat het capaciteitstarief precies inhoudt. De centrale doelstelling van de VREG is om met het capaciteitstarief de kostenreflectiviteit en het rationale netgebruik te verhogen en zo honderden miljoenen euro's aan investeringen te vermijden en de factuur voor de eindgebruiker onder controle te houden. Heel Europa gaat trouwens die richting uit.

Voor de aanrekening van het capaciteitstarief moet een onderscheid worden gemaakt tussen gezinnen en kmo's enerzijds en grote bedrijven anderzijds. Voor grote bedrijven, die al vertrouwd zijn met het capaciteitsverbruik, wordt gewerkt met het toegangsvermogen en de maandpiek. Voor gezinnen en kmo's, die minder inzicht hebben in hun capaciteitsverbruik, stelt de VREG het principe voorop van de gemiddelde maandpiek. Daarbij berekent de digitale meter per maand de hoogste gemiddelde kwartierwaarde en neemt hij daarna het gemiddelde van die

waarde over een periode van twaalf maanden. Op die manier wordt capaciteit in rekening gebracht, zonder de consument onnodig te straffen voor eenmalige verbruikspieken. De VREG gaat wel uit van een gemiddelde maandpiek van minimum 2,5 kW, vanuit de overweging dat iedereen moet bijdragen aan de kosten van het net. Dat gezegd zijnde, hoeven beschermde klanten, mensen die het moeilijk hebben, het capaciteitstarief niet te betalen.

Uit data van zo'n 20.000 digitale meters blijkt dat de gemiddelde maandpiek bij Vlaamse gezinnen rond 3,15 kW ligt. Het type aansluiting – eenfasig of driefasig – speelt daarbij geen rol. Uit de praktijk blijkt eveneens dat een maandpiek hoger dan 4 kW uitzonderlijk is. Daarvoor moeten al heel wat elektrische apparaten tegelijkertijd ingeschakeld zijn. Op het energieportaal van Fluvius kan iedereen met een digitale meter zijn of haar kwartiergegevens consulteren. Op termijn zullen klanten meer gegevens kunnen consulteren, waaronder ook de gemiddelde maandpiek, waar het allemaal om draait.

De VREG focust zich met het capaciteitstarief niet op de gemiddelde consument. Integendeel, een gemiddelde verbruiker zou zijn distributienetvergoeding bij ongewijzigd gedrag zelfs kunnen zien dalen onder de nieuwe tariefstructuur. Ook consumenten met zonnepanelen vormen geen specifieke doelgroep; voor hen blijft de situatie nagenoeg gelijk. De VREG hoopt vooral het gedrag te sturen van gezinnen die heel hoge verbruikspieken noteren, bijvoorbeeld omdat ze een warmtepomp en/of een elektrische auto hebben. Het is zeker niet de bedoeling om hen te straffen voor hun hoge piekverbruik, wel om hen aan te moedigen hun verbruik doordacht te spreiden, bijvoorbeeld via slimme aansturing, en zo hun maandpieken naar beneden te halen. Enkel gezinnen met een heel laag verbruik zullen waarschijnlijk meer distributienettarieven moeten betalen. Het gaat dan bijvoorbeeld om gezinnen met een tweede verblijf, die op hun tweede verblijfplaats hoogstwaarschijnlijk een relatief laag verbruik hebben, maar bij aanwezigheid wel gelijkaardige pieken als elders noteren.

Ook kmo's met een gemiddeld verbruik zouden normaal gezien voordeel moeten kunnen halen uit de nieuwe tariefmethodologie. Voor grote bedrijven, waarvoor al een capaciteitstarief geldt, blijft de boodschap dat ze hun capaciteit moeten blijven optimaliseren.

Enkele parlementsleden hebben vragen gesteld over het exclusieve nachttarief. Op basis van de discussies in het parlement heeft de VREG overwogen om de ODV-voordelen te spreiden over acht jaar in plaats van vier jaar. De consultaties daarover lopen nog, maar voor het eind van het jaar zou er een beslissing moeten vallen.

3. Aanvullende vragen en antwoorden

Jos D'Haese juicht de individuele simulaties toe, maar er zou ook een globale inschatting van de impact van het capaciteitstarief moeten komen. Voorlopig is enkel bekend dat 40 procent van de Vlamingen meer dan 10 procent meer zal betalen en dat 60 procent van de Vlamingen minder zal betalen of minder dan 10 procent meer zal betalen. Die verdeling zou veel nauwkeuriger ingeschat moeten worden. *Jos D'Haese* vindt het problematisch dat men niet weet wie die kosten zal dragen, met name gezinnen met lage inkomens of een laag verbruik of de sterke schouders. Dat wordt niet duidelijk uit de cijfers. Hij betwijfelt dan ook of dit wel een goede maatregel is en vraagt zich af of die niet moet worden bijgestuurd. Volgens hem is er geen evaluatie mogelijk op basis van de voorgelegde data en kan niet worden ingeschat wat op veel mensen de impact zal zijn, en dat is dramatisch.

Pieterjan Renier wijst erop dat op 14 en 22 juli 2020 een heel uitgebreide toelichting is gegeven over de tariefmethodologie en het capaciteitstarief (*Parl.St.* VI.Parl.

2019-20, nr. 463/1). Die informatie is beschikbaar en de antwoorden op de vragen van de parlementsleden staan op de website.

Jos D'Haese repliceert dat de VREG niet weet over welke leeftijdscategorie en inkomenscategorie het gaat en vindt dat problematisch bij zulke vergaande hervormingen.

Ronnie Belmans wijst erop dat er momenteel niet voldoende digitale meters zijn; het gaat om een redelijke inschatting. Men gaat hier niet over één nacht ijs. Er zijn hierover studies gebeurd, maar hier en daar zal onvermijdelijk een wiel worden afgereden en daar zal dan moeten worden gecorrigeerd. Maar men kan niet eerst de digitale meters uitrollen, er tien jaar mee werken en dan bekijken of het de juiste tariefmethodologie is. Wanneer men daar tien jaar mee wacht, heeft men 1 miljard euro in dat net geïnvesteerd, die ook door iedereen zal moeten worden betaald.

Volgens *Bruno Tobback* is het inderdaad geen optie om eerst miljarden euro's te investeren in een versterking van het net en dan maatregelen te nemen om dat te voorkomen. Hij volgt *Jos D'Haese* dat het vanaf het begin duidelijk moet zijn. Hij apprecieert dat men bijvoorbeeld voor het exclusief nachttarief bereid is om een oplossing te zoeken voor het nu al zichtbare probleem.

Volgens *Sam Van Rooy* zal 40 procent van de mensen meer betalen, maar de commissie krijgt daarover geen gedetailleerde informatie. *Sam Van Rooy* ergert zich daaraan en aan de luchtigheid waarmee daarover wordt gepraat. 40 procent van de mensen zal meer betalen maar de VREG kan niet zeggen wie en legt een aantal simulaties voor die iedereen al lang kent. De mensen die meer zullen moeten betalen, zullen mensen zijn met een laag verbruik. Zij zullen daarvoor worden gestraft omdat zij volgens de overheid op het verkeerde moment elektriciteit verbruiken.

Het is ook handig geformuleerd dat 60 procent niet meer zal betalen of maximum 10 procent meer zal betalen. Als van die 60 procent de helft meer moet betalen, dan is dat voor die mensen jaarlijks ook heel veel geld. Dat is schandalig. *Sam Van Rooy* is absoluut niet te vinden voor dat capaciteitstarief dat een gevolg is van de groene waanzin. Wat hier op tafel ligt, is volgens hem niet meer of minder dan het rekeningrijden voor de Vlaamse elektriciteitsverbruikers. Als ze hun gedrag niet aanpassen, worden ze gestraft door de overheid. Een alleenstaande of bejaarde die eenmaal per maand veel mensen ontvangt voor een feestje, en die weinig verbruikt, 1000 of 1500 kWh, zal toch meer moeten betalen omdat er dan een piekverbruik is van minstens een kwartier. Dat is een schande en Vlaams Belang zal zich daartegen blijven verzetten.

Volgens *Ronnie Belmans* raken die opmerkingen technisch gezien kant noch wal. Die bejaarde heeft zelfs niet genoeg toestellen in huis om over die 2,5 kW te komen, en als hij die wel in huis heeft, kan hij ook zijn elektriciteitsrekening betalen.

Wie tegelijk een oven, frietketel, muziekinstallatie en computer aanzet, gaat over dat piekvermogen, las *Sam Van Rooy* in *De Standaard*. *Ronnie Belmans* betwist dat die uitspraak effectief in *De Standaard* zou staan.

Johan Danen is het ermee eens dat een capaciteitstarief voor minder zware investeringen zorgt, waardoor iedereen die zijn gedrag aanpast minder zal betalen. Wie zijn gedrag kan maar niet wil aanpassen, moet meer betalen maar kiest daar zelf voor. Dat ligt moeilijker voor wie zijn gedrag wel zou willen aanpassen, maar dat niet kan en daarom meer moet betalen. Die groep is wellicht relatief klein maar toch aanzienlijk. *Johan Danen* vindt het niet nodig om bijvoorbeeld mensen die 's nachts verwarmen of een accumulatieverwarming opladen, te straffen met een

hoger capaciteitsstarief. Hij vraagt de VREG dat te heroverwegen en met armoede-verenigingen te overleggen over een goede oplossing. Iemand die in een appartement met accumulatieverwarming woont, heeft niet veel aan een achtjarig uitstel van dat systeem. Volgens Johan Danen zijn er relatief weinig effecten voor het systeem indien men dat nachttarief handhaaft. Hij hoopt dat er een oplossing wordt gevonden met een relatief grote consensus.

Leo Pieters wijst erop dat er minimaal 2,5 kW wordt aangerekend, zelfs als iemand bijvoorbeeld acht tot tien maanden daaronder zit en twee maanden een piek heeft. Dan komt men alle maanden samen genomen toch boven die prijs. Hij probeert daar een logica in te vinden. Staat die norm vast of kan dat minimum naderhand toch nog worden verlaagd na een evaluatie?

Ronnie Belmans antwoordt dat de VREG een inschatting heeft gemaakt waarvan men denkt dat die redelijk is, op basis van een try-out met een aantal duizenden meters. Die tarieven worden echter regelmatig herbekeken. Binnenkort zullen er 500.000 digitale meters zijn. Met die metingen zal men voor het eerst de mogelijkheid hebben om dat te bekijken. Naarmate men stelselmatig meer weet, kan men nauwkeuriger inschatten. Uiteraard moet er worden gefinetuned, maar dit is een inschatting naar best vermogen om ervoor te zorgen dat iedereen een redelijke bijdrage levert aan de kosten van het net.

Bruno Tobback vindt het zeer terecht dat men ervoor zorgt dat ook tweede verblijven, waar het verbruik een groot deel van het jaar misschien zeer laag is, een correcte bijdrage leveren aan de kosten van het net, net als iedereen die daarop is aangesloten. Hoeveel van die 500.000 meters zijn er echter te vinden bij dat soort specifieke doelgroepafnemers, zoals tweedeverblijvers of personen met uitsluitend nachttarief, zodat de VREG of Fluvius daar ook data van kunnen hebben? Is dat een representatief deel, zodat men op den duur wel die fijnmazige inschatting kan maken?

Ronnie Belmans antwoordt dat die afnemers er zeker in zullen zitten. Eerst wou men prioriteit geven aan de PV-panelen, maar dat zijn 'maar' 400.000 afnemers. Nu is er sprake van een standaarduitrol, waar iedereen in zit. Tegen dat dat er een miljoen zijn, is er sprake van één digitale meter op vier meters, en statistisch gezien heeft men dan iedereen mee.

Pieterjan Renier vult aan dat het de bedoeling is dat 80 procent van de digitale meters tegen 2024 is uitgerold, zodat tegen 2029 nog 20 procent moet worden uitgerold. Klanten met exclusief nachttarief hebben op dit moment meer dan één meter. Ze hebben er twee. Technisch gezien is het beter om de digitale meters bij die klanten na 2024 uit te rollen. Er is dus dat technische argument, maar er zijn ook de bekommernissen ten aanzien van die groep waardoor men die digitale meter daar pas later wil uitrollen.

Ronnie Belmans meent dat dat ook een antwoord is op de vraag van Johan Danen. De regulator heeft al het mogelijke gedaan om die mensen niet meteen aan dat nieuwe systeem te onderwerpen. Het is nu aan de minister om eventueel in flankerende maatregelen te voorzien, maar de VREG geeft de minister op deze manier meer tijd om aan die maatregelen te werken.

Gwenny DE VROE,
voorzitter

Willem-Frederik SCHILTZ,
verslaggever

Gebruikte afkortingen

DNB	distributienetbeheerder
EPC	energieprestatiecertificaat
FEBEG	Federatie van de Belgische Elektriciteits- en Gasbedrijven
kmo	kleine of middelgrote onderneming (meervoud = kmo's: kleine en middelgrote ondernemingen)
kW	kilowatt
kWh	kilowattuur
ODV	openbaredienstverplichting
PV	photovoltaïc
VREG	Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt