

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 128
van **STEVEN VANDEPUT**
datum: 27 oktober 2020

aan **ZUHAL DEMIR**

VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

Omgevingsvergunningen - Bevoegdheidsverdeling

Sinds de inwerkingtreding van het Omgevingsvergunningsdecreet (OVD) is de bevoegdheid inzake de vergunningverlenende overheid in eerste aanleg vastgelegd. In principe is het college van burgemeester en schepenen de vergunningverlenende overheid. Slechts in die gevallen waarbij projecten expliciet opgenomen zijn op de lijst van provinciale of Vlaamse projecten verschuift de bevoegdheid naar de deputatie of de Vlaamse overheid.

Voor de meeste projecten is duidelijk wie de vergunningverlenende overheid is. Bij complexere dossiers is het evenwel niet evident en uit de praktijk blijkt dat sommige initiatiefnemers bij de uitwerking van hun project creatief omgegaan met de invulling van het project met het oog om bij het ene of het andere niveau te kunnen aankloppen.

Een van de meest voorkomende situaties is die waarbij bouw- of verkavelingsprojecten 'naar het provinciale niveau getrokken' worden door een kleine, minimale wijziging voor te stellen aan een waterloop van derde categorie. Nochtans is de gemeente de beheerder van deze waterloop.

Op basis van artikel 15, §3, OVD zou men kunnen oordelen dat het hierbij om een bouwtechnisch, functioneel of samenhangend technisch geheel gaat, en dus door de deputatie zou moeten beslist worden.

1. Moeten de lijsten van provinciale en Vlaamse projecten als limitatief beschouwd worden?
2. Is de minister op de hoogte van de problematiek en de praktijk om projecten 'naar een hoger niveau te trekken' met het oog op een beslissing door een andere vergunningverlenende overheid? Hoe kijkt ze hiertegen aan?
3. Is het correct te stellen dat een grootschalig bouw- of verkavelingsproject, met een minimale aanpassing aan een waterloop van derde categorie, in eerste aanleg door de deputatie dient beslist te worden? Vindt de minister dit in lijn met de subsidiariteit die het OVD beoogt?
4. Wordt met deze problematiek rekening gehouden bij de opgestarte evaluatie van het OVD?
5. Kan de minister een timing meegeven van deze evaluatie?

ANTWOORD

op vraag nr. 128 van 27 oktober 2020

van **STEVEN VANDEPUT**

1. Zoals het Omgevingsvergunningendecreet bepaald moeten de Vlaamse en provinciale projecten inderdaad als limitatief beschouwd worden.

Voor de interpretatie van de rubrieken moet verwezen worden naar het verslag aan de Vlaamse Regering bij het besluit dat deze lijsten heeft vastgesteld en bij de latere wijzigingsbesluiten.

2. Samen met de vraagsteller stel ik vast dat in bepaalde projecten de bevoegdheid "verschuift" van het lokale niveau naar het provinciale niveau of zelfs naar het Vlaams niveau. Dit is het gevolg van de keuze die de decreetgever bij de goedkeuring van het Omgevingsvergunningsdecreet heeft gemaakt.

Ik heb niet de indruk dat het een algemene praktijk is om projecten naar het hogere niveau te tillen om een andere beslissing uit te lokken. In mijn bevoegdheid als vergunningverlenende overheid voor de Vlaamse projecten stel ik inderdaad ook vast dat dit in bepaalde gevallen tot rare situaties kan leiden, waarbij een lokaal project – groot of klein – in eerste aanleg alsnog op de tafel van de deputatie of de Vlaamse overheid komt. Ik denk bv. aan een concreet dossier in de stad Hasselt, waarbij de heraanleg van een fietspad doorheen een parkgebied/golfterrein op Vlaams niveau moet beslist worden omwille van het loutere feit dat het project ook voorziet in een beperkte aanpassing aan de brug over de Demer.

3. De deputatie is inderdaad de bevoegde overheid in eerste aanleg voor projecten met betrekking tot de natte en droge infrastructuur met openbaar karakter van waterlopen van de derde categorie. Het verslag aan de Vlaamse Regering stelt hierover dat het bijvoorbeeld (niet limitatief) betreft:
 - a. het aanleggen van de waterloop;
 - b. het heraanleggen of het wijzigen van het tracé van de bestaande waterloop;
 - c. het dempen van de bestaande waterloop;
 - d. het aanleggen van overstromingsgebieden specifiek bedoeld voor het ophouden van water dat moet afvloeien via die waterlopen;

Het betreft hier echter ook (niet limitatief):

- voorzieningen rechtstreeks verbonden aan de functie van de waterloop en het beheer ervan zoals bruggen, jaagpaden, infrastructuren voor het overzetten, dienstgebouwen,
- voorzieningen in functie van beheer en -onderhoud, veiligheidsuitrustingen; werfzones en tijdelijke (grond)stockages met het oog op de uitvoering van de handelingen;
- voorzieningen voor omgevingsintegratie zoals bermen en taluds, dijken en oeverzones.

Het klopt dus dat met toepassing van de huidige regelgeving de deputatie de bevoegde overheid is voor dergelijke aanvragen, dat geldt ook wanneer de aanvragen ook een grootschalig bouw- of verkavelingsproject omvatten. Bij de evaluatie van de werking van het Omgevingsvergunningendecreet zal bijzondere aandacht besteed worden aan

de bevoegdheidsverdelende bepalingen en in het bijzonder aan de Vlaamse en provinciale lijst.

4. Alle bij de omgevingsvergunningsverlening betrokken actoren zullen bevraagd worden over de werking van het Omgevingsvergunningendecreet. De bevoegdheidsverdeling en de eventuele problemen bij de toepassing ervan is een belangrijk onderdeel van deze bevraging en evaluatie.
5. Na het beëindigen van de gunningsprocedure is de evaluatie recentelijk gestart. De finale oplevering en voorleggen van het eindrapport wordt voorzien tegen de zomer van 2021. Voor meer informatie wijs ik naar het antwoord op de vraag 1008 (2019-2020) van 14 september 2020 van mevrouw De Coninck.