

**SCHRIFTELIJKE VRAAG**

nr. 92  
van **CARMEN RYHEUL**  
datum: 15 oktober 2020

---

aan **LYDIA PEETERS**  
VLAAMS MINISTER VAN MOBILITEIT EN OPENBARE WERKEN

---

*Gemeente Doel - Leefbaarheid en toekomst*

Ik verwijs vooreerst naar de discussie die in de Commissie voor Mobiliteit en Openbare Werken op 25 juni 2020 werd gevoerd over de toekomst en de leefbaarheid van de gemeente Doel naar aanleiding van de vraag om uitleg nr. 2712 van collega Koen Daniëls.

Deze commissiediscussie leerde jammer genoeg dat de minister en haar collega's uit de Vlaamse Regering nog steeds niet in staat zijn om te begrijpen wat leeft en speelt in de regio Doel. Terwijl ze met de Vlaamse Regering laat uitschijnen dat wonen in Doel mogelijk moet blijven (het centrum van Doel heeft nog steeds de bestemming woongebied), geven Alfaport Voka (Vlaams netwerk van ondernemingen) en het havenbedrijf telkens opnieuw aan dat dit voor hen niet kan.

Dergelijk onaanvaardbaar en doelbewust mismanagement van niet alleen de opeenvolgende vorige Vlaamse regeringen gedurende de voorbije 20 jaar, maar nu ook van de huidige Vlaamse Regering raakt de hele samenleving in en rond de regio Doel en geeft het gevoel dat dit dorp een langzame wurgdood moet sterven. Gebouwen en dorpsinfrastructuur verkeren immers in een steeds slechtere toestand, de erfgoedwaarden van beschermd waardevol bouwkundig erfgoed gaan steeds verder teloor terwijl de administratie van de minister in eindeloze discussies verzinkt met het agentschap Onroerend Erfgoed over de vraag wie nu eigenlijk zorg moet dragen voor een historisch gebouw zoals het Hooghuis, het dorp raakt op het vlak van openbaarvervoerplannen steeds verder in de vergetelheid, zelfs het graf van een Doels oudstrijder en oorlogsslachtoffer moest het in het verleden ontgelden en werd zonder enig respect geruimd.

Meer zelfs, in de recente regeringsverklaring verklaarde de premier van de Federale Regering enigmatisch dat "de verbetering van de toegankelijkheid van de industrie-, haven- en bedrijvenzones" een topprioriteit is in de samenwerking met de deelstaten. Het lijkt erop dat de Federale Regering wat betreft de toekomstvisie en bewoningsmogelijkheden voor Doel plots een heel andere visie heeft, die haaks staat op de hoger beschreven zienswijze van de Vlaamse Regering.

Ondanks dit alles onthoud ik uit de vergadering van de Commissie voor Mobiliteit en Openbare Werken van 25 juni 2020 vooral de laatste positieve noot van de minister, waarin ze aankondigde dat een uitbreiding van de Antwerpse haven volgens haar nog steeds moet kunnen samengaan met een toekomstperspectief voor kwaliteitsvolle en duurzame bewoning in doel.

1. Welke concrete leefbaarheidsmaatregelen zullen door het kabinet van de minister en haar administratie op zowel korte, als lange termijn genomen worden om opnieuw tot

een kwaliteitsvolle en leefbare bewoning in Doel te komen, alsook om de bewoning duurzaam te verzekeren?

2. Welke concrete afspraken werden al gemaakt of zullen nog gemaakt worden (en in dit laatste geval binnen welke termijn) tussen de administratie en het agentschap Onroerend Erfgoed met het oog op het vrijwaren en instandhouden van de erfgoedwaarden van beschermd waardevol onroerend erfgoed in het centrum van Doel (inzonderheid wat betreft het Hooghuis dat reeds sinds 16 juni 1978 beschermd is) in het kader van de realisatie van het geplande havenuitbreidingsproject?
3. Sedert juli 2019 is de Waterbus vanuit Antwerpen doorgetrokken tot Fort Liefkenshoek en Lillo. Een halte van de Waterbus in Doel is niet alleen een enorme meerwaarde voor het toerisme rond de Schelde, maar ook voor de mobiliteit van de mensen in de verschillende polderdorpen rond Doel en voor heel wat werknemers in de Waaslandhaven (inzonderheid met het oog op de nakende verkeersknoop die Antwerpen bedreigt ingevolge de ringwerken).

Wat is het standpunt van de minister over het inlassen van een halte in Doel, en zal ze initiatieven nemen om deze halte te realiseren? Zo niet, waarom niet? Zo ja, binnen welke termijn zal deze halte operationeel zijn?

4. De havenplannen die de Federale Regering-De Croo onlangs in de federale regeringsverklaring officieel aankondigde (met name: "de verbetering van de toegankelijkheid van de industrie-, haven- en bedrijvenczones") en die ook de havenregio in en rond Doel treffen, lijken op het eerste gezicht alles behalve compatibel met de plannen van de Vlaamse Regering-Jambon (met name: "kwaliteitsvol wonen in Doel moet steeds mogelijk blijven").
  - a) Hoe staat de minister ten opzichte van deze moeilijk met elkaar verzoenbare visies die door beide regeringen over de toekomst van Doel werden geponeerd?
  - b) Acht de minister zich nog in staat het Vlaamse regeringsstandpunt rond Doel objectief en getrouw uit te voeren, terwijl het erop lijkt dat de federale premier wat betreft de Vlaamse havenregio's (waaronder de regio Doel) schijnbaar een andere weg wil bewandelen, waarbij het belang van de havenregio's absoluut primeert en er daardoor geen ruimte meer lijkt over te blijven voor kwaliteitsvol wonen in deze havenregio's?

**ANTWOORD**

op vraag nr. 92 van 15 oktober 2020

van **CARMEN RYHEUL**

---

1. De voorbije jaren nam de Vlaamse overheid volgende initiatieven om de veiligheidssituatie en leefbaarheid in Doel te verbeteren:
  - een jaarlijkse subsidie aan de Maatschappij Linkerscheldeover voor de inzet van dorpsstewards, die in de weekends en vakanties toezicht houden in Doel. Dit initiatief vult de inzet van een professionele bewakingsfirma in Doel aan, waarvoor de Maatschappij Linkerscheldeover financiert;
  - een aantal panden in Doel is ter beschikking gesteld voor tijdelijk gebruik
  - panden die niet in gebruik zijn werden dichtgemaakt met stalen platen zodat vandalisme afgeremd werd;
  - er zijn herstellingen uitgevoerd aan de daken van woningen om de teloorgang af te remmen;
  - er zijn bewakingscamera's geïnstalleerd, die toezicht op afstand door de politie van Beveren vergemakkelijken;
  - aan het begin van de Engelsesteenweg zijn verdwijnpalen geïnstalleerd om de toegang tot Doel met motorvoertuigen onder controle te houden;
  - er zijn verkeersdrempels geplaatst om de snelheid van motorvoertuigen in Doel af te remmen.

Eventuele verdere initiatieven hangen af van een beslissing over een toekomstperspectief voor Doel. Daarom komen er nu geen maatregelen die een voorafname op zo'n beslissing kunnen betekenen.

2. In Doel zijn volgende erfgoedelementen beschermd als monument: het Hooghuis, de molen (op de Scheldedijk) en het kerkorgel. Het decreet Onroerend Erfgoed bepaalt dat de zakelijkrechthouders en gebruikers van een beschermd goed, dat goed in goede staat dienen te houden door de nodige instandhoudings-, beveiligings-, beheers-, herstellings- en onderhoudswerken.

De Vlaamse overheid (noch de Maatschappij LSO) is momenteel eigenaar van een van deze drie monumenten. Voor instandhouding en eventueel restauratie van een monument zijn er wel premies van de Vlaamse overheid mogelijk.

3. Voor de Waterbus geldt hetzelfde antwoord als dat op vraag 1: eventuele verdere initiatieven hangen af van een beslissing over een toekomstperspectief voor Doel. Er komen nu geen maatregelen die een voorafname op zo'n beslissing kunnen betekenen.
4. U citeert de federale regeerverklaring over mobiliteit, maar het zinsdeel "in samenwerking met de deelstaten" ontbreekt in uw citaat. Daarnaast is het niet duidelijk hoe u tot de conclusie komt dat een algemene zin over toegankelijkheid van de industrie-, haven- en bedrijvenszones in het federale regeerakkoord specifiek betrekking zou hebben op Doel of op wonen in havenregio's.

Ik vind de toegankelijkheid van onze industrie-, haven- en bedrijvenszones – overal in Vlaanderen – belangrijk. Specifiek voor de haven van Antwerpen komt die toegankelijkheid nu vooral aan bod in het complex project extra

containerbehandelingscapaciteit en in het Toekomstverbond. Een beleid voor Doel behoort niet tot de scope van die processen.