

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 1045
van **LUDWIG VANDENHOVE**
datum: 25 september 2020

aan **ZUHAL DEMIR**

VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

Uitbreiding pluimveestallen Lokeren - Omgevingsvergunning

In 2019 vroeg een landbouwer in Lokeren een omgevingsvergunning (Dossier nr.: 2019057329d) aan voor een uitbreiding van pluimveestallen. De aanvraag betrof o.a. de uitbreiding van de huidige kippenstal en de aanbouw van een nieuwe stal met in totaal 82.500 extra kippen. Er werd een ongunstig advies gegeven, o.a. door het Departement Omgeving, met de motivering dat de geurhinder die al aanwezig is (ook door andere bedrijven) en door de toename aan kippen, nog zal toenemen. Het zeer negatieve effect op het aantal woningen zal stijgen van 159 naar 194. Daarbij komt nog eens dat bij het uitmesten van de stallen een piekbelasting in de geuremissie plaatsvindt.

In maart 2020 werd echter nog een vergunningsaanvraag ingediend (OMV_2020035308) voor een uitbreiding van pluimveestallen voor hetzelfde bedrijf. Deze keer betrof het een uitbreiding van de huidige stal en een extra stal. In totaal komen er 79.161 kippen bij. Ondanks het klein verschil in het aantal dieren werd deze aanvraag wel goedgekeurd, ook door het Departement Omgeving.

Daarnaast wordt bij de tweede aanvraag een andere inschatting gemaakt over de geuremissie. In de laatste aanvraag van 2020 heeft men het over 29.344 (OUE/s). In de aanvraag van 2019 heeft men het over 41.600 (OUE/s). Ook het aantal geïmpacteerde woningen verschilt. In 2020 wordt dit schat op een stijging van het aantal woningen in hoog geurgevoelig gebied met een aanzienlijk negatief effect van 47 naar 72. In 2019 heeft men het over een stijging van 157 naar 194 woningen in hoog geurgevoelig gebied met een aanzienlijk negatief effect.

1. Kan de minister de verschillen tussen de geurimpactinschattingen verklaren? Het gaat immers om een paar duizend kippen minder (op 120.000) maar de geurhinder vermindert met meer dan een vierde.
2. Het veeteeltbedrijf behoort tot een bronnencluster met nog drie andere bedrijven.
Waren er veranderingen bij de omliggende bedrijven die impact konden hebben op de geurhinder en de omgevingsvergunning?
3. Wordt bij het afwijzen en/of vernietigen van een omgevingsvergunning waarbij vastgesteld werd dat de aanvraag 'niet-waarheidsgetrouw' was, klacht ingediend wegens valsheid in geschrifte, zowel naar de aanvrager als naar de adviserende studieburelen? Hoe wordt opgetreden tegen aanvragen die 'niet-waarheidsgetrouw' waren?

ZUHAL DEMIR

VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

ANTWOORD

op vraag nr. 1045 van 25 september 2020

van **LUDWIG VANDENHOVE**

De eerste aanvraag voor het dossier OMV2019057329 omvatte de bouw van een nieuwe stal voor slachtkuikens. De tweede aanvraag voor het dossier OMV2020035308 omvat ook de bouw van een nieuwe stal voor slachtkuikens (43.560 plaatsen in de vergunde stal en 75.600 plaatsen in de nieuwe stal). Klaarblijkelijk voorziet de aanvraag in een aantal bijkomende maatregelen met als doel de geurhinder te beperken.

De vergunning voor de tweede aanvraag zou zijn verleend door de deputatie. Hiertegen werden een aantal administratieve beroepen ingediend.

Als vergunningverlenende overheid kan in deze fase moeilijk uitspraak worden gedaan over de geurhinder. Evenmin kan thans worden gesteld of de geurhinder al dan niet correct werden beoordeeld in het aanvraagdossier of in de adviezen. Deze beoordeling dient te gebeuren in de beslissing over de vergunningsaanvraag, op grond van het volledige aanvraagdossier en alle uitgebrachte adviezen, in het bijzonder het geïntegreerde advies van de GOVC.