

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 823
van **ELS STERCKX**
datum: 16 september 2020

aan **BEN WEYTS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN ONDERWIJS, SPORT,
DIERENWELZIJN EN VLAAMSE RAND

Algemeen verbod op onverdoofd slachten - Advies advocaat-generaal Europees Hof van Justitie

Ik was op 10 september van dit jaar even verbouwereerd als de minister toen ik vernam dat advocaat-generaal Hogan (Ierland) adviseerde aan het Europees Hof van Justitie om te antwoorden op prejudiciële vragen van het Belgische Grondwettelijk Hof dat de vrijheid van religie zich verzet tegen een algemeen verbod op onverdoofd slachten.

1. Indien het Hof van Justitie de conclusie van de Ierse advocaat-generaal volgt, zal de minister dan het arrest van het Belgische Grondwettelijk Hof afwachten of zal hij al meteen het verbod op onverdoofd slachten intrekken?
2. Is er in een plan B voorzien? Wat kan er gebeuren indien het Grondwettelijk Hof inderdaad het Vlaamse verbod op onverdoofd slachten vernietigt? Zou er dan een etiketteringsverplichting komen zoals de advocaat-generaal suggereert? Zou die etiketteringsplicht op korte termijn kunnen worden ingevoerd?
3. Wat met de investeringen van de slachthuizen om zich aan te passen aan de plicht tot omkeerbare verdoving?

BEN WEYTS

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN ONDERWIJS, SPORT, DIERENWELZIJN EN VLAAMSE RAND

ANTWOORD

op vraag nr. 823 van 16 september 2020

van **ELS STERCKX**

1. Ik wacht het arrest van het Grondwettelijk Hof af.
2. Het heeft geen zin vooruit te lopen op de feiten. Als wordt nagedacht over alternatieven, dan zullen alle alternatieve benaderingen op hun efficiëntie en slaagkansen moeten beoordeeld worden, ook een eventuele etiketteringsplicht.
3. Het gebruik van omkeerbare verdoving wordt niet verboden, dus die investeringen kunnen blijven renderen.