

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 1005
van **ADELIN BLANCQUAERT**
datum: 11 september 2020

aan **ZUHAL DEMIR**

VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

Bestuurlijke handhaving - Afstemming met federale justitiële en politieke gegevensbanken

Ik verwijs naar de schriftelijke vraag nr. 500 van 16 maart 2020 van Jo Brouns waarin hij volkomen terecht de aandacht van de minister vestigt op het belang van een goede structurele, strategische en operationele informatiedoorstroming tussen gerecht, politie en de Vlaamse justitiële en handhavingsdiensten.

In die optiek antwoordde de minister dat:

- in het kader van de informatie-uitwisseling met het Openbaar Ministerie (OM), op 24 september 2019 een eerste ontwerp van samenwerkingsakkoord ter uitvoering van artikel 37, § 1, van het Kaderdecreet Bestuurlijke Handhaving werd bezorgd aan de Vlaamse procureursgeneraal; het OM bestudeerde begin dit jaar nog steeds de impact ervan op zijn werking;
- in overleg met de lokale politie, op 3 maart 2020 een bevraging bij de diensten van de Vlaamse overheid werd opgestart met enerzijds het verzoek de informatienoden m.b.t. gegevens in politiedatabanken te kennen te geven, en anderzijds te vragen of deze diensten reeds mededeling van gegevens uit politiedatabanken krijgen (en zo ja, welke gegevens), alsook of daaromtrent reeds een protocol werd opgesteld; deze bevraging zou normaliter tegen 31 maart 2020 afgerond worden, maar de minister gaf reeds aan dat de coronacrisis voor vertraging zou kunnen zorgen;
- Informatie Vlaanderen sinds januari 2020 bezig is met de eerste fase van de functionele, financiële en juridische analyse ter operationalisering van het bestuurlijk sanctieregister dat in toepassing van artikel 74 en volgende van het Kaderdecreet Bestuurlijke Handhaving op Vlaams niveau dient opgericht te worden; deze eerste fase had een looptijd van 6 maanden, dus tot juni 2020.

Zoals onze partij reeds herhaaldelijk beklemtoonde, kan er zonder een snelle en efficiënte gerechtelijke, politieke en bestuurlijke informatiedoorstroming en -uitwisseling tussen het federale en Vlaamse deelstaatsniveau onmogelijk sprake zijn van een krachtadig en geloofwaardig Vlaams veiligheids-, justitie- en bestuurlijk handhavingsbeleid.

1. Wat is de stand van zaken wat betreft het samenwerkingsakkoord ter uitvoering van artikel 37, § 1, van het Kaderdecreet Bestuurlijke Handhaving? Welke stappen zal de minister ondernemen indien blijkt dat het OM het ontwerp van samenwerkingsakkoord nog steeds "bestudeert"?

2. Wat is het resultaat van de bevraging van de Vlaamse diensten die in overleg met de politie op 3 maart 2020 werd opgestart? Welke beleidsmatige initiatieven heeft de minister reeds genomen of zal zij nog nemen in functie van dit bevragingsresultaat? Welke informatie-uitwisselingsprotocollen blijken op basis van deze bevraging reeds te bestaan en/of dienen in toepassing van de privacywetgeving nog te worden opgesteld?
3. Wat is het resultaat van de functionele, financiële en juridische analyse die door Informatie Vlaanderen intussen werd uitgevoerd tijdens de eerste fase van het project voor de oprichting van het Vlaamse sanctieregister?
4. Wat is intussen het standpunt van de minister en haar collega's in de Vlaamse Regering omtrent de door de minister aangekondigde mogelijke omvorming van het geplande Vlaamse sanctieregister naar een Vlaamse Kruispuntbank Bestuurlijke Handhaving? Behoeft de Vlaamse regelgeving in die optiek een aanpassing? Zo niet, waarom niet? Zo ja, in welke zin, en welke initiatieven heeft de minister op dit punt reeds genomen of zal zij nog nemen? Welke informatie zal desgevallend in deze nieuwe kruispuntbank worden opgenomen, welke instanties en personen zullen toegang hebben tot de info in deze kruispuntbank en in welke concrete beschermings- en veiligheidsmaatregelen voorziet de minister om de privacy inzake de persoonsgegevens die in deze kruispuntbank zijn opgenomen te waarborgen, alsook om onrechtmatige toegang tot en misbruik van de data die in deze kruispuntbank zijn opgenomen te voorkomen?

ANTWOORD

op vraag nr. 1005 van 11 september 2020

van **ADELINE BLANCQUAERT**

1. Het eerste ontwerp van samenwerkingsakkoord ter uitvoering van artikel 37, § 1, van het Kaderdecreet Bestuurlijke Handhaving werd aan het College van Procureurs-Generaal (hierna: CPG) bezorgd op 24 september 2019. Pas op 15 juni 2020 deelde het CPG de resultaten van de impactmeting en het standpunt over het af te sluiten samenwerkingsakkoord in het kader van de informatie-uitwisseling met het Openbaar Ministerie mee.

Het CPG vreest een belangrijke werklast in zoverre het openbaar ministerie binnen drie maanden na ontvangst van een aanvankelijk proces-verbaal de vervolgingsinstantie in kennis moet stellen over de al dan niet strafrechtelijke afhandeling van de daarin vervatte feiten.

Op 23 september 2020 was er een vergadering van het CPG met de deelstaten gepland, waarop hun bekommernissen aan bod zouden komen. Maar deze vergadering werd uitgesteld omdat op het zelfde ogenblik een veiligheidsraad werd gepland. Op de voorbereidende vergadering van 17 september 2020, waaraan het CPG en de kabinetten van alle betrokken ministers deelnamen, werd echter reeds afgesproken dat het samenwerkingsakkoord verder kan worden onderhandeld in een werkgroep ad hoc, die kan worden samen geroepen op initiatief van de Vlaamse overheid. Daarin zullen ook de andere aspecten die betrekking hebben op het kaderdecreet bestuurlijke handhaving en de raakvlakken tussen de bestuurlijke en strafrechtelijke handhaving worden besproken. Van zodra dit wordt bevestigd op de nieuwe vergadering van het CPG, zal ik deze ad hoc werkgroep bijeen roepen. Ik zal aan mijn federale collega van justitie vragen zo snel mogelijk een nieuwe datum te beleggen voor de CPG vergadering.

2. Uit de bevraging bleek dat de noden tot informatie vanuit de politionele databanken vooral betrekking hebben op a) geanonimiseerde of gepseudonimiseerde gegevens voor statistische ondersteuning van het beleid, b) gegevens vereist voor het veilig uitvoeren van inspectietaken, c) gegevens m.b.t veroorzakers van schade aan het publiek domein en d) gegevens die (direct) betrekking hebben op een vastgesteld misdrijf in Vlaamse regelgeving (bv. domiciliefraude).

Volgens artikel 44/11/9 § 2 van de wet op het politieambt, zoals gewijzigd op 22 mei 2019, kunnen persoonsgegevens en informatie worden meegedeeld aan Belgische openbare overheden, publieke organen of instellingen of instellingen van openbaar nut die door de wet belast zijn met de toepassing van de strafwet of die wettelijke verplichtingen inzake de openbare veiligheid hebben, wanneer deze ze nodig hebben voor de uitoefening van hun wettelijke opdrachten. Dit is evenwel enkel mogelijk op basis van een richtlijn van de Ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie en nadat een lijst van deze overheden, organen of instellingen werd opgesteld. Noch de richtlijn, noch de lijst bestaat op dit ogenblik. Ik heb daarom een protocolakkoord afgesloten met de (vorige) ministers van justitie en binnenlandse zaken, in het kader van de aanwerving van de verbindingsofficier van de geïntegreerde politie, waarbij Vlaanderen officieel vraagt in de lijst te worden opgenomen voor informatie uitwisseling. Deze mogelijkheid wordt evenwel beperkt tot informatie die noodzakelijk is voor de uitvoering van de wettelijke opdrachten van Vlaanderen. Dit wordt nu verder

onderzocht door de politionele diensten en zal in een tweede protocol met Vlaanderen gegoten worden.

3. Informatie Vlaanderen is volop bezig met het uitvoeren van een analyse voor de oprichting van het Vlaamse bestuurlijk sanctieregister. De analyse liep vertraging op door de corona-maatregelen en is nog lopende. De resultaten van fase 1, de functionele analyse, worden verwacht tegen begin november. Momenteel is ook de voorbereiding van fase 2, de juridische en financiële analyse, in volle opstart zodat deze fase onmiddellijk kan aanvangen na het afronden van fase 1.
4. Een beslissing over de mogelijke omvorming of inpassing van het bestuurlijk sanctieregister naar/in een Kruispuntbank Handhaving is pas mogelijk op het ogenblik dat er voldoende duidelijkheid is over enerzijds de wijze waarop het bestuurlijk sanctieregister wordt uitgebouwd en minstens de analyse-fase is afgerond (zie antwoord op vraag 3) en anderzijds de wijze waarop de dataverwerking in het kader van de bestuurlijke handhaving van de georganiseerde criminaliteit wordt georganiseerd, waarover de werkgroep bestuurlijke handhaving georganiseerde criminaliteit zich nog moet uitspreken. Gezien de verschillende gevoeligheden, is het belangrijk dat we dit grondig bekijken, met de nodige experts vanop het terrein. Bovendien zal ik hier ook mijn federale collega's voor moeten bevragen want een Kruispuntbank kan maar nuttig zijn als hier ook voldoende gegevens in opgenomen worden. En daarvoor zullen dus een aantal samenwerkingsakkoorden moeten worden gesloten.