

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 789
van **ELS STERCKX**
datum: 9 september 2020

aan **BEN WEYTS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN ONDERWIJS, SPORT, DIERENWELZIJN EN VLAAMSE RAND

Toewijzing in beslag genomen dieren - Wettelijke basis

Op 30 januari 2020 heeft de Raad van State (in de zaak met arrestnummer 246.897, rolnummer 223/784/VII-40.138) een vernietiging uitgesproken van "de beslissing tot bestemming van 12 september 2017, waarbij een in beslag genomen ezel van [X] in volle eigendom werd toegekend aan het opvangcentrum voor ezels VZW Anegria".

De Raad van State stelt dat artikel 4, §5, van de Dierenwelzijnswet geen rechtsgrond bevat om de eigendom van in beslag genomen dieren toe te wijzen aan asielen/opvang.

Naar aanleiding van dit arrest wil ik de minister volgende vragen stellen.

1. Zijn er sindsdien nog arresten van de Raad van State geweest waarbij vergelijkbare beslissingen van de dienst Dierenwelzijn respectievelijk van individuele dierenarts-inspecteurs vernietigd zijn (met vergelijkbaar bedoel ik: verregaande beslissingen zoals het toekennen van de eigendom van dier, het verkopen, het stilleggen/maatregelen opleggen van of aan slachthuizen, ...)?
2. Is er een oplossing bedacht om aan het arrest tegemoet te komen? Zo ja, welke?
3. Zijn er nog rechtszaken hangende of hangende geweest tussen de (ex-)eigenaar van de ezel in kwestie en het Vlaamse Gewest?
4. Heeft het Vlaamse Gewest een schadevergoeding betaald aan VZW Anegria? Of heeft deze vzw die gevraagd? Heeft de verzoekende partij in genoemde zaak inmiddels een schadevergoeding gevraagd aan de diensten van de minister (of daarmee gedreigd)?
5. Is er een nieuwe beslissing gekomen in de zaak van de ezel waar het arrest van 30 januari 2020 over ging? Weet de minister wat er met de ezel gebeurd is? Is de ezel op enig moment teruggekeerd naar de verzoekende partij?

BEN WEYTS

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN ONDERWIJS, SPORT, DIERENWELZIJN EN VLAAMSE RAND

ANTWOORD

op vraag nr. 789 van 9 september 2020

van **ELS STERCKX**

1. Neen.
2. De bestemmingsbeslissingen worden ondertekend door de secretaris-generaal van het Departement Omgeving.
3. Ja.
4. Neen.
5. Er werd een nieuwe bestemmingsbeslissing genomen, ondertekend door de secretaris-generaal van het Departement Omgeving, waarbij het dier opnieuw werd toegewezen aan het opvangcentrum. De ezel is nooit teruggekeerd naar de verzoekende partij.