

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 460
van **LUDWIG VANDENHOVE**
datum: 1 september 2020

aan **MATTHIAS DIEPENDAELE**
VLAAMS MINISTER VAN FINANCIËN EN BEGROTING, WONEN EN ONROEREND ERFGOED

Bindend sociaal objectief (BSO) - Evolutie

Onlangs heeft Wonen-Vlaanderen de laatste meting van het sociaal woonaanbod op zijn website geplaatst. Hiermee wordt een stand van zaken van de cijfers voor 2019 gegeven. Veel van mijn aandacht ging uit naar de evolutie van het bindend sociaal objectief (BSO) per gemeente. Dit objectief werd in 2009 ingevoerd om binnen een bepaalde termijn een aantal sociale woningen te realiseren.

In mijn provincie, Limburg, blijkt dat de helft van de gemeenten (21 op 42) op schema zit. De andere helft moet nog de nodige inspanningen leveren om hun objectief te behalen. In andere provincies zijn de verhoudingen blijkbaar gelijkaardig. Zelfs als alle Limburgse gemeenten hun tekort in het kader van BSO ophalen, zouden volgens de laatste cijfers nog steeds meer dan 18.000 kandidaat-huurders op de wachtlijst staan. Het probleem op de sociale huurmarkt is dus vele malen groter dan datgene wat het BSO oplost.

Bij het invoeren van het BSO was het de bedoeling om het sociale woonaanbod versneld uit te breiden en geografisch te spreiden. Ik vraag mij dan ook af of de inhoud en doelstellingen van het BSO vandaag de dag nog stroken met de huidige situatie op de sociale huurmarkt.

1. Hoe evalueert de minister de specifieke cijfers van het BSO? Deelt hij mijn analyse?
2. Is de minister van oordeel dat de Vlaamse gemeenten, in globo, het voorbije decennium voldoende inspanningen leverden inzake het uitbreiden van het sociale woonaanbod?
3. Het BSO omvat de periode 2009-2025, en loopt dus binnen een vijftal jaren af.

Is de minister van oordeel dat nog vijf jaar gewacht kan worden alvorens bij te sturen? Wat is zijn visie in verband met het inschrijven van een automatisme, waarbij het BSO aangepast wordt eens een bepaalde toestand bereikt is van het totale aantal wachtenden op een sociale woning? Of van een automatisme om het BSO aan te passen elke drie of vijf jaar?

4. Een stad als Hasselt heeft volgens het BSO een overschot van 332 sociale woningen. Nochtans staan daar, volgens de laatste cijfers, 3327 kandidaat-huurders op de wachtlijst. Bovendien moeten kandidaten daar soms meer dan 6 jaar wachten op een woning.

Is de minister van oordeel dat het BSO voldoende oplossing biedt voor het belangrijkste probleem: de ellenlange wachtlijsten?

5. Is de minister van oordeel dat het BSO 'bindend' genoeg is? Ziet hij in de toekomst mogelijkheden in het sanctioneren van gemeenten die weigeren om voldoende sociale woningen te bouwen?
6. Met slechts 6% aan sociale huurwoningen bengelt Vlaanderen achteraan het Europese peloton. Onze buurlanden Nederland en Frankrijk doen het met respectievelijk 29% en 18% veel beter.

Is de minister van oordeel dat we in Vlaanderen met 6% voldoende sociale woningen hebben? Is hij van oordeel dat de gemeenten de problemen alleen kunnen oplossen en dat Vlaanderen niet bijkomend moet investeren in sociale woningbouw?

7. Het uitbreiden van het sociale woonaanbod was een doelstelling die ook opgenomen werd in het Strategisch Actieplan voor Limburg in het Kwadraat (SALK).

Is de minister van oordeel dat daar voldoende inspanningen geleverd zijn? Wat zal de Vlaamse Regering in de toekomst doen om de sociale woonneed, specifiek in Limburg, aan te pakken?

ANTWOORD

op vraag nr. 460 van 1 september 2020

van **LUDWIG VANDENHOVE**

- 1-3. Voor een antwoord op uw vragen verwijs ik naar de behandeling van de vraag om uitleg nr. 3334 van Maxim Veys in de commissie Wonen van 17 september 2020.
4. De impact van het BSO op de wachtlijsten is niet in te schatten. De grootte van de wachtlijst wordt immers beïnvloed door vele andere parameters waardoor een berekening die enkel vertrekt van de grootte van het huurpatrimonium, weinig bruikbare informatie oplevert, zelfs als er daarbij abstractie wordt gemaakt van de uitstroom van sociale huurders.
5. Zie het antwoord op deelvraag 1.
6. Ik injecteer deze legislatuur een recordbedrag in de bouw en renovatie van sociale huurwoningen. Tegen het einde van deze regeerperiode zal er een Vlaams objectief voor sociale huurwoningen voor de periode 2026-2035 vooropgesteld worden. Daarbij wordt rekening gehouden met de theoretisch doelgroep die op basis van de Woonsurvey is vastgesteld.
7. De Limburgse steden en gemeenten hebben, net zoals elders in Vlaanderen, twee mogelijkheden om de sociale woonnood aan te pakken.
- Als een gemeente nog een bindend sociaal objectief heeft, is de financiering gegarandeerd voor het aantal bijkomende sociale huurwoningen dat nodig is om dat objectief te behalen.
 - Als een gemeente haar bindend sociaal objectief heeft behaald en de sociale woonnood verder wil aanpakken, kan zij een sociaal woonbeleidsconvenant sluiten. Ik wijs u erop dat in het kader van de huidige, vijfde oproep naar lokale besturen om een convenant te sluiten zes gemeenten een convenant hebben aangevraagd, voor in totaal 250 woningen. Het gaat om Bree, Diepenbeek, Hasselt, Kinrooi, Leopoldsburg en Maaseik. Voor meer informatie over de convenantenoproep verwijs ik naar [de website van Wonen-Vlaanderen](#).