

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 441

van **TINE VAN DEN BRANDE**

datum: 31 juli 2020

aan **MATTHIAS DIEPENDAELE**

VLAAMS MINISTER VAN FINANCIËN EN BEGROTING, WONEN EN ONROEREND ERFGOED

Historische liften - Renovatie

Op 16 januari 2020 werd aan de minister een vraag om uitleg gesteld over de renovatie van historische liften (nr. 761 van Manuela Van Werde). Tegen 31 december 2022 moeten alle liften van vóór 1958 aangepast zijn aan nieuwe veiligheidsnormen. Eigenaars en vzw Save our Elevators trokken aan de alarmbel omdat die veiligheidsnormen niet kunnen toegepast worden op historische liften zonder te raken aan de erfgoedwaarden van de lift. Er bestaan nochtans alternatieven. Ze riepen op tot een haalbaar, zowel in tijd als in investering, compromis.

De minister meldde dat hij met de sleutelpartners, de federale overheidsdienst (FOD) Economie en de externe diensten voor technische controle op de werkplaats (EDTC's), een overleg ging inplannen. De minister gaf mee dat hij al contact had met zijn federale collega minister Muylle, bij wie het dossier bekend is, en dat er bereidheid is om naar een oplossing te zoeken.

Op 23 april 2020 werd via een schriftelijke vraag (nr. 303 van Manuela Van Werde) gepolst of het overleg had plaatsgevonden en of de deadline i.v.m. de verplichte aanpassingen aan historische liften kan worden uitgesteld, gezien de coronacrisis. De minister antwoordde dat er een overleg was op 31 januari 2020 met vertegenwoordigers van de FOD Economie en de FOD Werkgelegenheid. De FOD Economie zou een vervolgbespreking organiseren met eigenaarsverenigingen, de EDTC's en de erfgoedadministraties van de betrokken Gewesten. Een datum was nog niet geprikt.

1. Heeft de vervolgbespreking tussen de FOD Economie, eigenaarsverenigingen, de EDTC's en de erfgoedadministraties van de betrokken Gewesten ondertussen (digitaal) plaatsgevonden? Wat waren de uitkomsten van dit overleg? Is er duidelijkheid over de mogelijke technische oplossingen, zodat dit erfgoed intact kan blijven? Zijn de nodige betrokken partners, o.a. eigenaars en vzw Save our Elevators, hiervan op de hoogte gebracht?
2. Heeft de minister ondertussen weet van het feit dat de EDTC's voldoende geïnformeerd zijn over de Kinney-methode en hoe staan zij daartegenover? Verschillende eigenaars en syndici melden immers dat zij een weigerachtige houding aannemen. Ook de grote liftconstructeurs passen voor de zachte renovatie als optie.
3. Is er ondertussen aan de Vlaamse eigenaars en syndici duidelijkheid geboden over de mogelijkheden die er zijn voor aanpassing van de liften, met respect voor de erfgoedwaarde? Zijn zij geïnformeerd over het feit dat er een dialoog is om een

nieuwe haalbare technische oplossing te zoeken tussen de verschillende Gewesten en de Federale Regering? Op welke manier is dit gebeurd?

4. Kan de minister uit het verloop van de gesprekken al opmaken dat de deadline van 31 december 2022 verplaatst kan worden? Gezien de coronacrisis lag alles stil (en de timing was ook zonder corona al strak, wat zou kunnen leiden tot een overbevraging van de markt, met duurdere kosten als gevolg).
5. De minister zei in commissie dat industrieel erfgoed hem nauw aan het hart ligt. Welke stappen zal hij ondernemen om een doorbraak te realiseren in dit dossier?

ANTWOORD

op vraag nr. 441 van 31 juli 2020

van **TINE VAN DEN BRANDE**

- 1+5. Een vervolgbespreking tussen de FOD Economie, de eigenaarsverenigingen, de EDTC's en de erfgoedadministraties van de betrokken gewesten heeft nog niet plaats gevonden. De organisatie berust bij de FOD, die ondanks herhaaldelijk aandringen nog geen verder perspectief bood over het moment en de vorm van dit nieuwe, cruciale overleg. In functie van de vervolgbespreking is het agentschap wel al bezig met het verzamelen van voorbeeldcases, conform de in januari gemaakte afspraken. Het is namelijk de bedoeling om tijdens het vervolgoverleg op basis van concrete casussen zicht te geven op mogelijke problemen en oplossingen, zodat eindelijk een compromis kan worden gevonden tussen alle betrokkenen. Een aantal Vlaamse liften zal aan een risicoanalyse worden onderworpen, conform de principes van de Kinney methode, waarna maatregelen worden geformuleerd, die rekening houden met de erfgoedwaarden en tegelijk invulling geven aan de resultaten van de risicoanalyse. Ondertussen hebben de erfgoedadministraties van de drie gewesten zich verenigd en overleggen zij met elkaar over de stand van zaken en over het voorbereiden van de voorbeeldcases. Dit onderling overleg vindt regelmatig plaats. Het agentschap Onroerend Erfgoed heeft intussen ook een nieuwe sensibiliseringscommunicatie gedaan om eigenaars en syndici nogmaals te wijzen op de mogelijkheid om een attest aan te vragen.
2. De EDTC's zijn op de hoogte van de Kinney-methode, maar passen die niet toe. Zij hanteren een methode die niet, of slechts gedeeltelijk, overeenstemt met de Kinney methode zoals beschreven in de "Procedure voor de uitvoering van de risicoanalyse van een lift". Er wordt een standaard checklist gehanteerd met punten waaraan een historische lift niet kan voldoen zonder verlies van erfgoedwaarden. De EDTC's zijn inderdaad weigerachtig tegenover de toepassing de Kinney-methode omdat ze niet verantwoordelijk willen zijn indien er een ongeluk met een historische lift zou gebeuren en ook omdat men het resultaat ervan in twijfel trekt. De grote firma's voor liften laten de modernisering nu eerder over aan de kleine firma's.
3. De Vlaamse eigenaars en syndici van liften met historische waarde zijn geïnformeerd. Op de website van het agentschap Onroerend Erfgoed staan ook twee webpagina's met informatie hierover: <https://www.onroerenderfgoed.be/nieuws/over-historische-liften-en-veiligheid> en <https://www.onroerenderfgoed.be/nieuws/gezocht-eigenaars-syndici-van-een-historische-lift>. In het attest dat eigenaars en syndici van liften met historische waarde kunnen bekomen, staat ook expliciet dat men met de subcommissie in overleg moet gaan om tot alternatieve oplossingen te komen.
4. Ik ben niet op de hoogte van enige verschuiving van de deadline van 31 december 2022. Minister Muylle liet in antwoord op een schriftelijke vraag 459 van de heer Gilles Vanden Burre van 5 mei 2020 het volgende weten: "Wat betreft het uitstellen van de deadline: dit KB is gepubliceerd in 2003, en het lijkt weinig aannemelijk dat een lockdown van enkele maanden een grote impact heeft het halen van een deadline die bijna 20 jaar geleden werd afgekondigd." Hieruit kan ik besluiten dat een verschuiving van de deadline tegen wanneer de liften dienen te voldoen aan de veiligheidsvoorschriften, niet aan de orde is.