

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 439
van **CHRIS JANSSENS**
datum: 30 juli 2020

aan **MATTHIAS DIEPENDAELE**

VLAAMS MINISTER VAN FINANCIËN EN BEGROTING, WONEN EN ONROEREND ERFGOED

Beschermingsstatus onroerend erfgoed - Wijziging of opheffing

In toepassing van artikel 6.2.1., 1° en 3°, van het Onroerenderfgoeddecreet kan de Vlaamse Regering een besluit tot definitieve bescherming van onroerend erfgoed geheel of gedeeltelijk wijzigen, of zelfs volledig opheffen indien:

- de erfgoedwaarden van het beschermde goed onherstelbaar zijn aangetast of verloren gegaan;
 - de gehele of gedeeltelijke wijziging of opheffing vereist is omwille van het algemeen belang.
1. Kan de minister, voor de jaren 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 en 2020 (tot en met 30 juni 2020), per Vlaamse provincie een overzicht bezorgen van het aantal onroerenderfgoed dossiers waarvan het besluit tot definitieve bescherming:
 - a) geheel werd opgeheven omdat:
 - i. de erfgoedwaarden van het beschermde goed onherstelbaar waren aangetast of verloren gegaan;
 - ii. de opheffing vereist was omwille van het algemeen belang;
 - b) gedeeltelijk werd gewijzigd omdat:
 - i. (een deel van) de erfgoedwaarden van het beschermde goed onherstelbaar waren aangetast of verloren gegaan;
 - ii. de gedeeltelijke wijziging vereist was omwille van het algemeen belang;
 - c) volledig werd gewijzigd omdat:
 - i. (een deel van) de erfgoedwaarden van het beschermde goed onherstelbaar waren aangetast of verloren gegaan;
 - ii. de wijziging vereist was omwille van het algemeen belang?
 2. Kan de minister voor elk van de onder deelvraag 1.a), b) en c) vermelde proceduretypes en gerekend over de in deelvraag 1 vermelde jaren, de gemiddelde doorlooptijd meedelen, te rekenen vanaf de start van de procedure tot de definitieve uitspraak over respectievelijk de gedeeltelijke of gehele wijziging of opheffing van de beschermingsstatus van het onroerend erfgoed?

ANTWOORD

op vraag nr. 439 van 30 juli 2020

van **CHRIS JANSSENS**

1. Hieronder vindt u voor de jaren 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 en 2020 (tot en met 30 juni 2020), per Vlaamse provincie een overzicht van het aantal onroerenderfgoed dossiers waarvan het besluit tot definitieve bescherming:
 - a) geheel werd opgeheven omdat:
 - i. de erfgoedwaarden van het beschermde goed onherstelbaar waren aangetast of verloren gegaan;
 - 2015: 0 dossiers
 - 2016: 0 dossiers
 - 2017: 0 dossiers
 - 2018: 1 dossier in Limburg
 - Josephinehoeve met omgeving in Voeren – doorlooptijd 424 dagen
 - 2019: 3 dossiers in Oost-Vlaanderen
 - Kapel Onze-Lieve-Vrouw van Bijstand in Zottegem – doorlooptijd 501 dagen
 - Feestpaleis in Lochristi – doorlooptijd 171 dagen
 - Grafkapel De Kalvaer in Herzele – doorlooptijd 330 dagen
 - 2020: 0 dossiers
 - ii. de opheffing vereist was omwille van het algemeen belang;
 - 2015: 1 dossier in Antwerpen
 - Begijnhof in Turnhout (dit dossier omvat zowel de gedeeltelijke opheffing van de MB's van 30/05/1936 en 05/12/1962, als de gehele opheffing van het MB van 14/10/1975) – doorlooptijd 71 dagen. NB. Dit dossier werd nog opgestart voor het Onroerenderfgoeddecreet en kent geen gefaseerde opheffing. De opheffing gebeurde dus op basis van het Monumentendecreet.
 - 2016: 0 dossiers
 - 2017: 1 dossier in West-Vlaanderen
 - NMBS-station in Oostkamp (dit dossier is zowel gebaseerd op 6.2.1. 2° als 6.2.1 3° en omvat dus ook een gedeeltelijke verplaatsing) – doorlooptijd 105 dagen
 - 2018: 1 dossier in Oost-Vlaanderen
 - Bourgoyen-Ossemeersen in Gent – doorlooptijd 661 dagen
 - 2019: 0 dossiers
 - 2020: 0 dossiers
 - b) gedeeltelijk werd gewijzigd omdat:
 - i. (een deel van) de erfgoedwaarden van het beschermde goed onherstelbaar waren aangetast of verloren gegaan;
 - 2015: 0 dossiers
 - 2016: 0 dossiers
 - 2017: 0 dossiers
 - 2018: 0 dossiers
 - 2019: 0 dossiers
 - 2020: 0 dossiers
 - ii. de gedeeltelijke wijziging vereist was omwille van het algemeen belang;
 - 2015: 0 dossiers

- 2016: 0 dossiers
- 2017: 0 dossiers
- 2018: 0 dossiers
- 2019: 1 dossier in Oost-Vlaanderen
 - Boerenarbeiderswoningen in Deinze – doorlooptijd 297 dagen
- 2020: 0 dossiers

c) volledig werd gewijzigd omdat:

- i. (een deel van) de erfgoedwaarden van het beschermde goed onherstelbaar waren aangetast of verloren gegaan;
 - 2015: 0 dossiers
 - 2016: 0 dossiers
 - 2017: 0 dossiers
 - 2018: 0 dossiers
 - 2019: 0 dossiers
 - 2020: 0 dossiers
- ii. de wijziging vereist was omwille van het algemeen belang;
 - 2015: 0 dossiers
 - 2016: 0 dossiers
 - 2017: 0 dossiers
 - 2018: 0 dossiers
 - 2019: 0 dossiers
 - 2020: 0 dossiers

d) gedeeltelijk werd opgeheven omdat:

- i. (een deel van) de erfgoedwaarden van het beschermde goed onherstelbaar waren aangetast of verloren gegaan;
 - 2015: 0 dossiers
 - 2016: 0 dossiers
 - 2017: 0 dossiers
 - 2018: 0 dossiers
 - 2019: 0 dossiers
 - 2020: 0 dossiers
- ii. de gedeeltelijke opheffing vereist was omwille van het algemeen belang;
 - 2015: 1 dossier in Antwerpen
 - Begijnhof in Turnhout (dit dossier omvat zowel de gedeeltelijke opheffing van MB 30/05/1936 en 05/12/1962, als de gehele opheffing van het MB van 14/10/1975) – doorlooptijd 71 dagen. NB. Dit dossier werd nog opgestart voor het Onroerenderfgoeddecreet en kent geen gefaseerde opheffing. De opheffing gebeurde dus op basis van het Monumentendecreet.
 - 2016: 0 dossiers
 - 2017: 2 dossiers in Oost-Vlaanderen
 - Oude Denderloop in Dendermonde – doorlooptijd 189 dagen
 - Hof van Coudenborn in Moerbeke – doorlooptijd 434 dagen
 - 2018: 0 dossiers
 - 2019: 1 dossier in Limburg en 1 dossier in Antwerpen
 - Kattensteeg in Borgloon – doorlooptijd 389 dagen
 - Tuinpaviljoen met ijskelder in Puurs-Sint-Amands (dit dossier is zowel gebaseerd op 6.2.1. 2° als 6.2.1 3° en omvat dus ook een verplaatsing) – doorlooptijd 517 dagen
 - 2020: 0 dossiers

Merk op dat:

- De formulering “gehele opheffing” of “gedeeltelijke opheffing” in de titel van een besluit kan soms betrekking hebben op de gehele of gedeeltelijke opheffing van het oorspronkelijke besluit, of op de gehele

of gedeeltelijke opheffing van een bepaald onroerend goed uit het oorspronkelijke besluit. Met het oog op de specifieke vraagstelling ("... kan de Vlaamse Regering een besluit tot definitieve bescherming van onroerend goed geheel of gedeeltelijk wijzigen, of zelfs volledig opheffen...") en de uniformiteit van het antwoord werd "gehele opheffing" steeds opgevat als een gehele opheffing van het oorspronkelijke besluit en "gedeeltelijke opheffing" als een gedeeltelijke opheffing van het oorspronkelijke besluit, ongeacht de formulering in de titel van het besluit.

- Gedeeltelijke opheffingen werden ondergebracht in de nieuw toegevoegde categorie d.
- Voorlopige opheffingen of wijzigingen van een beschermingsbesluit werden buiten beschouwing gelaten. Het oorspronkelijk besluit met bijhorende rechtsgevolgen blijft immers van kracht tot het besluit tot definitieve opheffing ondertekend is.
- Definitieve opheffingen of wijzigingen van een definitief beschermingsbesluit op basis van artikel 6.2.1 2° ("een verplaatsing van het beschermde goed is noodzakelijk voor het behoud van de erfgoedwaarden ervan of is vereist omwille van het algemeen belang") werden buiten beschouwing gelaten. Dit omwille van de specifieke vraagstelling, die zich richt tot opheffingen of wijzigingen op basis van artikel 6.2.1. 1° ("de erfgoedwaarden van het beschermde goed zijn onherstelbaar aangetast of verloren gegaan") en 6.2.1. 3° ("de gehele of gedeeltelijke wijziging of opheffing is vereist omwille van het algemeen belang").
- Voor 4 van de hierboven genoemde dossiers betekent de opheffing niet dat het goed niet langer beschermd is: het begijnhof van Turnhout, de Bourgoyen, het Hof van Coudenborn en de Kattensteeg zijn nog steeds definitief beschermd. De "oude" besluiten werden opgeheven omdat er een nieuwe beslissing werd genomen over de definitieve bescherming. Door het "oude" besluit op te heffen is het eenduidig wat de rechtsgevolgen zijn van de bescherming.
- Voor 2 van de hierboven genoemde dossiers is de opheffing er ook gekomen in functie van een verplaatsing: het station van Oostkamp en de ijskelder in Puurs-Sint-Amands. Na de verplaatsing is het de bedoeling om het goed opnieuw te evalueren en opnieuw te beschermen. De decreetswijziging van september 2018 past de procedure aan voor een verplaatsing. De bescherming hoeft niet langer te worden opgeheven om een verplaatsing mogelijk te maken.

2. Hieronder vindt u de gemiddelde doorlooptijden van de verschillende procedures.

a) geheel werd opgeheven omdat:

- i. de erfgoedwaarden van het beschermde goed onherstelbaar waren aangetast of verloren gegaan;
 - Gemiddelde doorlooptijd 356,5 dagen
- ii. de opheffing vereist was omwille van het algemeen belang;
 - Gemiddelde doorlooptijd 279 dagen. NB. Een van de dossiers werd nog opgestart voor de decreetswijziging en kent geen gefaseerde opheffing. De gemiddelde doorlooptijd voor de dossiers na de decreetswijziging is 383 dagen.

b) gedeeltelijk werd gewijzigd omdat:

- i. (een deel van) de erfgoedwaarden van het beschermde goed onherstelbaar waren aangetast of verloren gegaan;
 - Geen dossiers
- ii. de gedeeltelijke wijziging vereist was omwille van het algemeen belang;
 - Gemiddelde doorlooptijd 297 dagen

- c) volledig werd gewijzigd omdat:
- i. (een deel van) de erfgoedwaarden van het beschermde goed onherstelbaar waren aangetast of verloren gegaan;
 - Geen dossiers
 - ii. de wijziging vereist was omwille van het algemeen belang;
 - Geen dossiers
- d) gedeeltelijk werd opgeheven omdat:
- i. (een deel van) de erfgoedwaarden van het beschermde goed onherstelbaar waren aangetast of verloren gegaan;
 - Geen dossiers
 - ii. de gedeeltelijke opheffing vereist was omwille van het algemeen belang?
 - Gemiddelde doorlooptijd 320 dagen. NB. Een van de dossiers werd nog opgestart voor de decreetswijziging en kent geen gefaseerde opheffing. De gemiddelde doorlooptijd voor de dossiers na de decreetswijziging is 382 dagen.