

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 393
van **GUY D'HAESELEER**
datum: 25 juni 2020

aan **MATTHIAS DIEPENDAELE**

VLAAMS MINISTER VAN FINANCIËN EN BEGROTING, WONEN EN ONROEREND ERFGOED

Wooninspectie - Onderzoek naar domiciliefraude (2)

Op basis van art.102bis, §2, van de Vlaamse Wooncode, hebben de toezichthouders de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie. Op die manier hebben ze sinds 2010 de mogelijkheid om efficiënt op te treden tegen domiciliefraude.

In het antwoord op mijn schriftelijke vraag nr. 114 van 13 januari 2020 gaf de minister aan dat de cijfers voor 2019 beschikbaar zouden zijn vanaf april 2020.

Kan de minister voor wat betreft 2019 antwoord geven op volgende vragen?

- a) Hoeveel klachten werden bij de afdeling Toezicht ingediend? Graag opgesplitst naargelang de klacht uitging van de sociale verhuurders zelf, de parketten, de arbeidsauditoraten en derden.
- b) Hoeveel van deze klachten leidden effectief tot een onderzoek?
- c) Hoeveel van deze onderzoeken resulteerden in een proces-verbaal dat werd overgemaakt aan het parket?
- d) Hoeveel van deze onderzoeken resulteerden uiteindelijk in een sanctie? Graag opgesplitst naargelang het gaat over een administratieve geldboete, een veroordeling, een werkstraf, verbeurdverklaring of gevangenisstraf.
- e) Zal de minister op basis van deze cijfers en de evolutie van de cijfers andere initiatieven nemen?

ANTWOORD

op vraag nr. 393 van 25 juni 2020

van **GUY D'HAESELEER**

- a-b) In 2019 werden 194 dossiers/klachten behandeld. In 161 gevallen betrof het louter een vraag van een sociale huisvestingsactor tot informatie inzake verbruiksgegevens met het oog op het stofferen van hun eigen dossier. Een aantal andere dossiers betrof een vraag tot advies of klachten van particulieren die in eerste instantie worden doorgestuurd naar de sociale huisvestingsactor die de eerstelijnscontrole verzorgt. Het merendeel van de onderzoeken wordt verricht in dossiers die aangebracht zijn door de sociale verhuurders (een 90 procent), de overige dossiers gebeuren op vraag van parketten, arbeidsauditoraten en derden.
- c-d) In 2019 voerde de toezichthouder vijf buurtonderzoeken en 4 huiszoekingen uit, nam vier verhoren af en stelde zes processen-verbaal op, waarvan vijf aanvankelijke pv's of nieuwe dossiers en een navolgend pv. De 5 dossiers werden intussen geseponeerd door het bevoegde parket omwille van volgende redenen: onvoldoende bewijzen (3), voorrang burgerlijke afhandeling (1) en wanverhouding gevolgen van strafvervolgning – maatschappelijke verstoring (1). De toezichthouder legde in 2019 een administratieve boete op in een dossier dat initieel niet door Toezicht werd opgestart, maar waarbij het parket had verzocht die mogelijkheid te onderzoeken.
- e) Ik verwijs naar mijn eerder antwoord op schriftelijke vraag nummer 114 waarnaar de vraagsteller zelf verwijst.