



Vlaams
Parlement

ingediend op **355** (2019-2020) – Nr. 2
7 juli 2020 (2019-2020)

Verslag

namens de Verenigde Commissies voor Wonen en Onroerend Erfgoed
en voor Economie, Werk, Sociale Economie, Wetenschap en Innovatie
uitgebracht door Imade Annouri

over het voorstel van resolutie

van Maxim Veys, Caroline Gennez en Hannelore Goeman

over de bestrijding van discriminatie
op de Vlaamse arbeidsmarkt en private huurmarkt

Samenstelling van de Commissie voor Wonen en Onroerend Erfgoed:

Voorzitter: Kurt De Loor.

Vaste leden:

Allessia Claes, Sarah Smeyers, Nadia Sminate, Manuela Van Werde, Katja Verheyen;
Adeline Blancquaert, Filip Brusselmans, Guy D'haeseleer;
Vera Jans, Joke Schauvliege;
Steven Coenegrachts, Mercedes Van Volcem;
An Moerenhout, Tine Van den Brande;
Kurt De Loor.

Plaatsvervangers:

Inez De Coninck, Liesbeth Homans, Sofie Joosen, Jos Lantmeeters, Lorin Parys;
Leo Pieters, Klaas Sloomans, Frieda Verougstraete-Deschacht;
Katrien Partyka, Katrien Schryvers;
Jean-Jacques De Gucht, Gwenny De Vroe;
Ann De Martelaer, Gustaaf Pelckmans;
Maxim Veys.

Toegevoegde leden:

Tom De Meester.

Samenstelling van de Commissie voor Economie, Werk, Sociale Economie, Wetenschap en Innovatie:

Voorzitter: Robrecht Bothuyne.

Vaste leden:

Allessia Claes, Maaike De Vreese, Andries Gryffroy, Axel Ronse, Tine van der Vloet;
Yves Buysse, Ilse Malfroot, Els Sterckx;
Robrecht Bothuyne, Kurt Vanryckeghem;
Tom Ongena, Maurits Vande Reyde;
Meyrem Almaci, Imade Annouri;
Caroline Gennez.

Plaatsvervangers:

Annick De Ridder, Maarten De Veuster, Jos Lantmeeters, Philippe Muyters, Elke Sleurs;
Kristof Slagmulder, Klaas Sloomans, Wim Verheyden;
Loes Vandromme, Vincent Van Peteghem;
Steven Coenegrachts, Sihame El Kaouakibi;
Johan Danen, Ann De Martelaer;
Els Robeyns.

Toegevoegde leden:

Jos D'Haese.

Documenten in het dossier:

355 (2019-2020) – Nr. 1: Voorstel van resolutie

INHOUD

1.	Toelichting	4
1.1.	Toelichting door Maxim Veys	4
1.2.	Toelichting door Caroline Gennez	5
2.	Verzoek tot het houden van een hoorzitting en bespreking	6
2.1.	Verzoek van Caroline Gennez om een hoorzitting	6
2.2.	Commentaar van Nadia Sminate	6
2.3.	Commentaar van Imade Annouri	7
2.4.	Commentaar van Maurits Vande Reyde	7
2.5.	Commentaar van Tom Ongena	8
2.6.	Commentaar van Ilse Malfroot	8
2.7.	Commentaar van Robrecht Bothuyne	9
2.8.	Commentaar van Axel Ronse	9
2.9.	Verduidelijking door de voorzitter	9
2.10.	Repliek van Maxim Veys	9
2.11.	Stemming over het houden van een hoorzitting	10
2.12.	Bespreking	10
3.	Stemming	10

De Verenigde Commissies voor Wonen en Onroerend Erfgoed en voor Economie, Werk, Sociale Economie, Wetenschap en Innovatie bespraken op 25 juni 2020 het voorstel van resolutie van Maxim Veys, Caroline Gennez en Hannelore Goeman over de bestrijding van discriminatie op de Vlaamse arbeidsmarkt en private huurmarkt.

De sp.a-fractie had de spoedbehandeling van het voorstel van resolutie gevraagd in de plenaire vergadering van 10 juni 2020. De plenaire vergadering verwierp het voorstel tot spoedbehandeling en het voorstel van resolutie bleef bijgevolg verwezen naar de Commissies voor Economie, Werk, Sociale Economie, Wetenschap en Innovatie en voor Wonen en Onroerend Erfgoed (zie *Hand. VI.Parl. 2019-20*, 10 juni 2020).

De Verenigde Commissies voor Wonen en Onroerend Erfgoed en voor Economie, Werk, Sociale Economie, Wetenschap en Innovatie verwierpen het voorstel van resolutie.

(Tijdens de vergadering van de verenigde commissies waren alleen de voorzitter en de secretaris van de Commissie voor Wonen en Onroerend Erfgoed fysiek in de commissiezaal aanwezig. De vaste leden, de plaatsvervangende leden en de toegevoegde leden van de verenigde commissies kregen de mogelijkheid om online aan de vergadering deel te nemen via het platform Zoom. Andere volksvertegenwoordigers konden alleen na motivering online aan de vergadering deelnemen.)

1. Toelichting

1.1. Toelichting door Maxim Veys

Maxim Veys stelt dat het niet de eerste maal is dat praktijktesten op de arbeidsmarkt of private huurmarkt worden besproken in het Vlaams Parlement. Voor de sp.a-fractie is het echter nog altijd niet duidelijk wat men zal doen aan het bekende probleem van racisme en discriminatie in Vlaanderen. Jammer genoeg zijn er Vlamingen die niet willen verhuren of geen job willen geven aan mensen met een migratieachtergrond, mensen met een handicap of een andere geaardheid. Op basis van onze wetten en decreten is racisme een misdrijf. De vraag is wat de Vlaamse Regering daaraan zal doen.

Na de beslissing van de plenaire vergadering om dit voorstel van resolutie niet met spoed te behandelen, hoopt de spreker dat het niet de intentie is het in de verenigde commissies te begraven, zoals dat helaas vaak het geval is met dergelijke voorstellen.

De spreker beseft dat op 10 juni 2020 de alternatieve resolutie over de bestrijding van discriminatie en racisme in de samenleving werd aangenomen door de meerderheid (zie *Parl.St. VI.Parl. 2019-20*, nrs. 360/1-4 en *Hand. VI.Parl. 2019-20*, 10 juni 2020). De sp.a-fractie heeft zich daarover onthouden omdat ze die resolutie te tandoos en niet concreet genoeg vindt en het niet duidelijk is wat er effectief zal gebeuren.

De oppositie werd gevraagd vertrouwen te hebben in de regering. Dat is niet evident. Sinds het debat in de plenaire vergadering verschenen in de pers verschillende verklaringen en intenties om gevolg te geven aan de vragen gesteld aan de regering in de resolutie. Er waren verklaringen van individuele ministers en van een parlementslid van de meerderheid, maar in de plenaire vergadering van 17 juni 2020, tijdens het actualiteitsdebat over het standpunt van de Vlaamse Regering inzake de aanpak van discriminatie op de arbeidsmarkt en huurmarkt, heeft de oppositie nog altijd geen duidelijkheid gekregen (zie *Hand. VI.Parl. 2019-20*, 17 juni 2020). De spreker heeft ministers Matthias Diependaele en Bart Somers toen

gevraagd of ze nu een ander standpunt innemen dan de verklaringen die ze eerder in de pers en de media hebben afgelegd. Het woord praktijktesten, dat op een persconferentie in Mechelen vele keren werd gebruikt, is intussen verdwenen uit het discours. Dat lijkt de spreker vreemd en het betekent dat de aangenomen resolutie geen duidelijkheid schept. Open Vld verklaarde dat die resolutie voor hen een begin is, wat aantoont dat zij niet weten waar men zal eindigen.

De aangenomen resolutie bevat formuleringen als “een actief antidiscriminatiebeleid binnen de Vlaamse overheid te voeren” en “het kansenverhaal van onze Vlaamse samenleving in alle beleidsdomeinen centraal te stellen”. Dat is uiteraard belangrijk voor de spreker, maar het zijn algemene principes waar alle fracties zich hopelijk achter scharen en die niet concreet genoeg zijn. De spreker ziet weliswaar overeenkomsten tussen de aangenomen resolutie en zijn voorstel van resolutie, bijvoorbeeld over de rol van het onderwijs, maar een aantal punten zouden scherper moeten geformuleerd worden of ontbreken, bijvoorbeeld sensibilisering op sectorniveau en een onderdeel antidiscriminatie in de opleiding tot vastgoedmakelaar.

De oppositie vindt het belangrijk dat het parlement als volksvertegenwoordiging een rol speelt in dit debat. In het voorliggende voorstel van resolutie worden dan ook twaalf maatregelen opgesomd die verder gaan dan semantiek en die in lijn liggen met uitspraken die al gedaan werden door ministers.

1.2. Toelichting door Caroline Gennez

Caroline Gennez herinnert eraan dat men het daags voordien, op 24 juni 2020, in de plenaire vergadering had over de nood aan een duurzame economische relance en daarbij stelde de spreekster: “The time is now” en recycleerde zij de slogan uit de jaren 1980: “No time to waste”. Toen ging het over de aanpak van de klimaatopwarming en duurzame milieumaatregelen, maar eigenlijk zou men inzake racisme en discriminatie dezelfde slogan kunnen hanteren en helaas ook hetzelfde tijdspad.

We weten al sinds twintig, dertig jaar dat waar je geboren bent, wat je huidskleur of gender is, wat al dan niet je fysieke beperkingen zijn, een impact heeft op de kansen die je in het leven krijgt. Dat beseft sp.a, maar ook alle andere fracties behalve eentje. Het is ‘time to act’. Er werden al veel dure woorden verspild aan het belang van de strijd tegen discriminatie. In economische termen zou men kunnen stellen dat men geen talent mag verkwisten. Er komt een grote economische recessie aan en de arbeidsmarkt moet opnieuw gedynamiseerd worden.

In hoorzittingen in de Commissie voor Economie, Werk, Sociale Economie, Wetenschap en Innovatie viel de voorbije maanden te horen dat mensen op onze arbeidsmarkt ‘last in, first out’ gaan, ongeacht of het gaat over jonge mensen in preciaire arbeidsstatuten, of 55- of 58-plussers die omwille van hun gevorderde leeftijd moeilijk aan een job geraken, of mensen met een diverse familienaam. Dat betekent dat zij tijdens een economische crisis, zoals nu met corona, de meest kwetsbaren zijn. Als het regeerakkoord stelt dat 80 procent van de populatie aan het werk moet, betekent dat echter ook dat mensen van diverse origine de kans moet gegeven worden om onze economie mee herop te bouwen.

De spreekster is het met de meerderheid eens dat de doelstelling van het bestrijden van racisme en discriminatie belangrijker is dan eender welk middel. Om een bekende ideoloog te parafaseren, het doet er niet toe welke kleur de kat heeft als ze maar muizen vangt. Daarom is het goed naar de effectiviteit van de verschillende middelen te kijken, niet naar de gevoeligheid van deze of gene, maar vooral naar wat werkt en wetenschappelijk bewezen is.

Dan komt men snel tot een driesporenbeleid, dat de minister van Werk en Economie altijd heeft ondersteund. Eerst en vooral moet men sensibiliseren, aantonen dat diversiteit niet noodzakelijk een impact heeft op de capaciteit om actief te zijn op de arbeidsmarkt. Ten tweede moet men in kaart brengen hoe groot het probleem is, want we zijn het er allemaal over eens dat het een drama en onaanvaardbaar is om door je achtergrond 30 procent minder kans te hebben om uitgenodigd te worden voor een jobinterview, zoals wetenschappelijk werd vastgesteld. Ten derde is er ook een sanctionerend mechanisme, een stok achter de deur nodig.

Discriminatie en racisme zijn strafbaar en moeten dus ook worden bestraft, maar dat doet het instrument van de praktijktesten niet eens, stelt de spreekster. Dat instrument stelt alleen maar vast, het stelt aan de kaak. Het is geen uitlokking of spionage en werd in andere contexten al gebruikt, buiten de huurmarkt of arbeidsmarkt. De Nationale Loterij organiseert mystery shoppings bij haar verkooppunten om na te gaan of er niet wordt verkocht aan minderjarigen. Ook in de financiële sector bestaat de mogelijkheid van mystery shopping als controlemiddel door de FSMA, de Belgische beurswaakhond (Financial Services and Market Authority/Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten).

2. Verzoek tot het houden van een hoorzitting en bespreking

2.1. Verzoek van Caroline Gennez om een hoorzitting

Caroline Gennez vindt dat er op het politieke niveau al voldoende van gedachten werd gewisseld. De meerderheid heeft onderling ruzie gemaakt, wat niet altijd een geweldig schouwspel was. *Caroline Gennez* stelt dat er nu nood is aan duidelijkheid en dat het tijd is om de experts uit te nodigen in de verenigde commissies. De regering heeft aangegeven dat ze in volledige transparantie een wetenschappelijke methodiek wil ontwikkelen. Laat de wetenschappers dus in het parlement hun bevindingen voorstellen in hoorzittingen en oordeel dan in alle wijsheid of praktijktesten een efficiënt middel zijn als sluitstuk om discriminatie, onder andere op de huurmarkt en de arbeidsmarkt, te bestrijden. De sp.a-fractie zal met een open geest naar de experts luisteren en de spreekster hoopt van alle andere fracties hetzelfde, zodat ook het parlement zijn verantwoordelijkheid kan nemen om racisme en discriminatie definitief verleden tijd te maken.

De *voorzitter* stelt vast dat er om een hoorzitting wordt verzocht. Daartoe is de steun van minstens tien stemgerechtigde leden nodig in de verenigde commissies.

2.2. Commentaar van Nadia Sminate

Nadia Sminate vraagt zich af waarmee de verenigde commissies eigenlijk bezig zijn. De voorbije twee weken werd het debat goed en uitgebreid gevoerd in de plenaire vergadering. Iedereen heeft zijn argumenten voor of tegen kunnen uiten. Bovendien werd in de Commissie voor Wonen en Onroerend Erfgoed op 18 juni 2020 ook nog het voorstel van resolutie van An Moerenhout, Björn Rzoska, Imade Annouri en Celia Groothedde over het invoeren van praktijktesten op de private huurmarkt in de strijd tegen discriminatie (*Parl.St.* VI.Parl. 2019-20, nr. 343/1) besproken. Er zijn geen wijzigingen in de standpunten gekomen.

Vandaag wordt het debat nog eens opnieuw gevoerd. *Caroline Gennez* wil experts uitnodigen om hun bevindingen te delen met de parlementsleden. Er werd echter al een resolutie aangenomen waarin de regering wordt gevraagd om een academisch monitoringsysteem op te zetten. Het is nu dus aan de regering om te bekijken hoe ze dat zal organiseren. *Nadia Sminate* stelt voor de ministers de tijd te geven om met een plan te komen en dat dan te evalueren. Zie ziet nu niet de noodzaak om daarrond hoorzittingen te organiseren.

2.3. Commentaar van Imade Annouri

Imade Annouri stelt dat expertenorganisaties al jarenlang aangeven dat discriminatie een structureel probleem is in onze samenleving, niet alleen voor de mensen die het meemaken maar voor de gehele samenleving. Discriminatie gebeurt vaak onbewust en maakt dat heel wat talent en potentieel wordt verspild. Beleidsmakers moeten ervoor zorgen dat die verspilling stopt.

Die experts geven ook al minstens even lang aan wat er moet gebeuren. In de vorige zittingsperiode zijn de geesten in het Vlaams Parlement beginnen rijpen en is er ingezet op sensibilisering en zelfregulering. Dat is goed, maar experts hebben toen al gesteld dat alleen dat niet voldoende zal zijn. In de huidige zittingsperiode blijkt uit de cijfers opnieuw dat het niet voldoende is en zeggen de experts dat er duidelijk ook moet worden ingezet op praktijktesten. De regering kiest ervoor dat niet te doen.

De spreker is het eens met Nadia Sminate dat er goede discussies hebben plaatsgevonden, maar volgens de Groenfractie wordt de fundamentele fout gemaakt dat er niet ingrijpend voor wordt gezorgd dat elke Vlaming kan bijdragen en zijn talenten kan inzetten in onze samenleving. In de vorige zittingsperiode werden er trouwens al hoorzittingen gehouden in de commissie voor Werk, met allerlei experts die toen exact hetzelfde vertelden als de spreker nu: praktijktesten zijn nodig en zijn juridisch mogelijk in Vlaanderen als we er een kader voor uitwerken. Er is toen voor gekozen die stap vooruit niet te zetten.

De spreker stelt vast dat de geschiedenis zich herhaalt en dezelfde fouten opnieuw gemaakt worden. Hij voorspelt dat er binnen vijf jaar waarschijnlijk weer dezelfde discussies zullen gevoerd worden, en die gemiste kans vindt hij ongelooflijk jammer. In woorden zegt de meerderheid dat ze discriminatie absoluut wil aanpakken, maar de daden blijven uit en dat is onverantwoord.

De spreker steunt de vraag van Caroline Gennez om hoorzittingen, ook al weet hij al wat daaruit zal voortkomen. Als men het nog eens hoort, ontstaat er misschien toch een sense of urgency en rijpen de geesten bij de meerderheid om praktijktesten op de huur- en arbeidsmarkt in te voeren.

2.4. Commentaar van Maurits Vande Reyde

Maurits Vande Reyde herinnert aan de plenaire vergadering van 17 juni 2020, waarin Imade Annouri de film 'Groundhog Day' heeft aangehaald, waarin een man telkens opnieuw dezelfde dag beleeft. De spreker krijgt ook dat gevoel. Het debat is al meermaals uitgebreid gevoerd.

De indieners van het voorstel van resolutie beweren dat de regering en de meerderheid niet weten waar ze naar toe moeten. Dat vindt de spreker vreemd, want hij ziet ook veel tegenstrijdigheden tussen wat in het voorstel staat en de commentaren van de indieners in recente plenaire vergaderingen. Daar werd gevraagd of de minister ertoe bereid is ervoor te zorgen dat er e-mails worden verstuurd naar werkgevers, een in naam van Sam en een in naam van Samir. Dat is niet de oplossing: hoe ga je bijvoorbeeld praktisch discriminatie op basis van een beperking bewijzen via e-mails? Voor de spreker toont dat aan dat het wel een goede zaak is dat er in samenwerking met de academische wereld onderzoek wordt verricht naar het kader.

De indieners van het voorstel van resolutie hebben dus ook niet de sleutels tot succes. Daarom blijft de spreker achter de essentie van punt 5 van de al aangenomen resolutie van de meerderheid staan, namelijk dat er samen met de academische wereld naar middelen wordt gezocht om discriminatie in al zijn vormen tegen

te gaan. Hij vindt dat de indieners best ook voorstander worden van het vinden van een degelijk kader daarvoor.

Tot slot vindt de spreker het zeer goed dat het voorstel van resolutie de rol van de lokale besturen aanhaalt. Hij is een groot voorstander van meer bevoegdheden en taken voor lokale besturen, maar niet alle gemeenten hebben de schaalgrootte van een centrumstad. Hoe kunnen zij aan de slag met deze resolutie als die zou worden aangenomen, hoe kunnen zij hun personeel informeren over hoe het discriminatie moet tegengaan in de praktijk, met welke concrete middelen en methodiek of welke juridische zekerheden? Dat is compleet onduidelijk en daarom is het goed om met de academische wereld te zorgen voor een aanpak die overal sluitend is, zonder overhaasting en op een objectieve basis.

De indieners hebben met de Open Vld-fractie en de meerderheid een bondgenoot om discriminatie in al haar vormen aan te pakken. Als er echter wordt gesteld dat dé Vlaming discrimineert op de huur- of arbeidsmarkt, dan haakt de spreker af en vreest hij dat de meerderheid van de Vlamingen dan ook afhaakt in de strijd tegen discriminatie. Dat wil de spreker voorkomen.

De *voorzitter* herinnert eraan dat de discussie nu gaat over het al dan niet organiseren van hoorzittingen, voordat er wordt overgegaan tot de eigenlijke bespreking.

2.5. Commentaar van Tom Ongena

Tom Ongena sluit zich aan bij de vorige spreker en dankt de sp.a-fractie voor het voorstel. Er is op zich weinig discussie over de problematiek. Racisme en discriminatie zijn ontoelaatbaar in al hun vormen. We moeten daarvoor waakzaam blijven en alle maatregelen nemen.

Het heeft weinig zin de recente debatten hier opnieuw te voeren, maar de spreker vindt het niet correct dat de analyse wordt gemaakt dat er de voorbije jaren nog niets gebeurd zou zijn. Dat bestrijdt hij. Men kan het te weinig vinden, en uit de cijfers blijkt dat er nog sprake is van discriminatie en racisme, maar er zijn wel degelijk stappen vooruit gezet. De spreker verwijst naar de dienstencheques waar voormalig minister van Werk Philippe Muyters stappen heeft gezet met mystery calls, die vruchten hebben afgeworpen zoals blijkt uit enquêtes. De meldingen van discriminatie bij dienstencheques zijn gehalveerd. Het is nog te veel, er is nog 30 procent van de mensen dat zich eraan bezondigt, vooral op het vlak van leeftijd en niet zozeer etnische afkomst. Er moeten dus nog stappen worden gezet, maar het is niet juist dat er niets zou gebeurd zijn.

De meerderheid heeft al een duidelijke resolutie aangenomen, dus de ambitie is er om stappen vooruit te zetten. Dat staat trouwens ook in het regeerakkoord. Er is binnen de regering nu ook een afspraak gemaakt om naar een academisch monitoringstelsel te gaan, met het engagement om daar niet mee te wachten. De spreker vindt dat men nu even de tijd moet laten aan de regering en de academici om tot een systeem te komen, dat vervolgens kan worden geëvalueerd in het parlement. Als academici nu worden uitgenodigd om aan hoorzittingen deel te nemen, hebben ze minder tijd om de opdracht van de regering uit te voeren. Laat hen dus eerst het werk doen en houd nu geen hoorzittingen, besluit de spreker.

2.6. Commentaar van Ilse Malfroot

Ilse Malfroot stelt dat de Vlaams Belangfractie evenmin vragende partij is voor het organiseren van een hoorzitting. Vlaams Belang vindt wel dat de academici ook eens een onderzoek zouden mogen doen aan de andere kant. De andere partijen hebben het constant over discriminatie op basis van een aantal factoren, maar het is misschien van belang ook de werkgevers en de verhuurders eens te bevragen

over hun ervaringen met een aantal bevolkingsgroepen en daar ook eens een studie over te maken.

2.7. Commentaar van Robrecht Bothuyne

Robrecht Bothuyne vindt het een vreemd debat. Het is een remake van vorige debatten tijdens de laatste weken, en sequels van films zijn meestal van minder goede kwaliteit. Hij meent dat hoorzittingen niet nuttig zijn, en normaal wordt dat ook besproken in de regeling der werkzaamheden. Het debat is gevoerd, de conclusies zijn getrokken en de resolutie van de meerderheid is eerder al aangenomen.

Wat hier voorligt, is niet alleen te laat en niet meer passend in het debat, maar het is technisch niet uitvoerbaar en niet wenselijk. De vorige zittingsperiode heeft de sociale inspectie heel duidelijk gesteld dat ze past voor een rol bij het effectief uitvoeren van praktijktesten. Elke expert pleit voor wetenschappelijk gevalideerde tests en niet voor het zomaar inzetten van sociale inspecteurs als mystery callers. Het voorstel van resolutie is noch politiek noch wetenschappelijk op de juist grond gezaaid en is dus niet levensvatbaar. Hoorzittingen zijn op dit moment niet gewenst voor de spreker.

2.8. Commentaar van Axel Ronse

Axel Ronse stelt dat er de voorbije maanden zowat elke dag hoorzittingen zijn geweest in de commissie voor Economie. Hij meent dat de experts en academici ook niet overbevraagd mogen worden. Elk parlementslid heeft volgens hem al genoeg informatie over het thema ingewonnen en het debat werd inderdaad al meermaals gevoerd. Hij stelt voor efficiënt tewerk te gaan en over te gaan tot de orde van de dag. Er is immers nog veel werk met de relance.

2.9. Verduidelijking door de voorzitter

De *voorzitter* reageert op enkele opmerkingen. Nadia Sminate vroeg zich af waarom het thema hier herhaald wordt. Dat heeft te maken met de procedures in het Reglement van het Vlaams Parlement. Iedereen heeft het recht voorstellen van resolutie in te dienen. Van het voorliggende voorstel werd spoedbehandeling gevraagd in de plenaire vergadering, maar het werd naar commissie verwezen. Aangezien het voorstel zowel de arbeidsmarkt als de private huurmarkt betreft, werden dat de verenigde commissies voor Werk en voor Wonen. Die verenigde vergadering kon vandaag ten vroegste plaatsvinden. Hoorzittingen kunnen volgens het Reglement dan weer perfect worden gevraagd na de toelichting door de indieners.

2.10. Repliek van Maxim Veys

Maxim Veys hoort van Nadia Sminate, Robrecht Bothuyne en andere sprekers dat hetzelfde debat opnieuw wordt gevoerd. Er werd verwezen naar de film 'Groundhog Day', maar de spreker voelt zich hier meer in een andere film, '50 First Dates', waarin het hoofdpersonage elke dag opnieuw zijn geliefde, die aan zwaar geheugenverlies lijdt, moet veroveren. Dat gevoel krijgt Maxim Veys ook in dit debat. Ofwel zeggen collega's van de meerderheid dat de academici hetzelfde zullen komen verkondigen in hoorzittingen, en dat klopt ook. Zij zullen hetzelfde zeggen als wat ze al in rapporten van het Steunpunt Wonen hebben geschreven, of wat ze al gezegd hebben in vorige hoorzittingen in dit huis. Dat wijst er voor de spreker alleen maar op dat het debat wordt ontweken.

Als de academici met de regering gaan samenzitten, wat het enige is wat de regering voorlopig heeft gezegd, om een monitoringsysteem uit te werken, dan komt de logische vraag van de oppositie hoe dat in mekaar zit, wat dat monitoringsysteem is. Als de academici bij de regering kunnen langsgaan, vindt de spreker dat

de wetgevende macht zijn rol moet spelen en de academici in het parlement moet laten vertellen of het al dan niet om praktijktesten gaat. Het lijkt de spreker maar verstandig dat te doen en dat bespaart later veel vragen van de oppositie in de plenaire vergadering. Als academici al jaren hetzelfde vragen maar er geen gevolg aan wordt gegeven, welke conclusie moet er dan worden getrokken?

Maxim Veys weet niet waar Tom Ongena het haalt, maar niemand heeft gezegd dat er nog niets zou gebeurd zijn. Maxim Veys roept echter toch op om, als de academici wat uitwerken met de regering, dat ook in de commissie te behandelen om voor eens en voor altijd uitsluitel te krijgen.

2.11. Stemming over het houden van een hoorzitting

De *voorzitter* gaat over tot de stemming over het houden van hoorzittingen en stelt vast dat er maar drie stemmen voor zijn, wat onvoldoende is.

2.12. Bespreking

Niemand vraagt vervolgens nog het woord voor de eigenlijke bespreking van het voorstel van resolutie.

3. Stemming

Het voorstel van resolutie van Maxim Veys, Caroline Gennez en Hannelore Goeman over de bestrijding van discriminatie op de Vlaamse arbeidsmarkt en private huurmarkt, wordt verworpen met 3 stemmen voor en 21 stemmen tegen.

Kurt DE LOOR,
voorzitter

Imade ANNOURI,
verslaggever