



Vlaams
Parlement

ingediend op **180** (2019-2020) – Nr. 3
14 juli 2020 (2019-2020)

Verslag

namens de Commissie voor Wonen en Onroerend Erfgoed
uitgebracht door Ann De Martelaer

over het voorstel van decreet

van Maxim Veys en Conner Rousseau

houdende wijziging van artikel 93
van het decreet van 15 juli 1997
houdende de Vlaamse Wooncode

Samenstelling van de Commissie voor Wonen en Onroerend Erfgoed:

Voorzitter: Kurt De Loor.

Vaste leden:

Allessia Claes, Sarah Smeyers, Nadia Sminate, Manuela Van Werde, Katja Verheyen;
Adeline Blancquaert, Filip Brusselmans, Guy D'haeseleer;
Vera Jans, Joke Schauvliege;
Steven Coenegrachts, Mercedes Van Volcem;
An Moerenhout, Tine Van den Brande;
Kurt De Loor.

Plaatsvervangers:

Inez De Coninck, Liesbeth Homans, Sofie Joosen, Jos Lantmeeters, Lorin Parys;
Leo Pieters, Klaas Sloomans, Frieda Verougstraete-Deschacht;
Katrien Partyka, Katrien Schryvers;
Jean-Jacques De Gucht, Gwenny De Vroe;
Ann De Martelaer, Gustaaf Pelckmans;
Maxim Veys.

Toegevoegde leden:

Tom De Meester.

Documenten in het dossier:

- 180** (2019-2020) – Nr. 1: Voorstel van decreet
- Nr. 2: Amendementen

INHOUD

1. Toelichting door Maxim Veys	4
2. Verzoek tot het houden van hoorzittingen en bespreking daarvan	5
2.1. Verzoek van Maxim Veys tot het houden van hoorzittingen.....	5
2.2. Commentaar van Guy D’haeseleer.....	5
2.3. Commentaar van Sarah Smeyers	5
2.4. Commentaar van Vera Jans	6
2.5. Reactie van Maxim Veys.....	6
2.6. Commentaar van Steven Coenegrachts.....	6
2.7. Reactie van Maxim Veys.....	6
2.8. Reactie van Sarah Smeyers	6
2.9. Commentaar en legistieke vraag van Guy D’haeseleer	7
2.10. Commentaar van de minister	7
2.11. Reactie van Maxim Veys.....	8
2.12. Reactie van Steven Coenegrachts.....	8
3. Algemene bespreking	8
3.1. Commentaar van Sarah Smeyers	8
3.2. Commentaar en legistieke opmerking van Vera Jans.....	9
3.3. Commentaar van Ann De Martelaer	9
3.4. Commentaar van Guy D’haeseleer.....	10
3.5. Commentaar en legistieke opmerking van de minister.....	10
3.6. Reactie van Ann De Martelaer	10
3.7. Reactie van de minister.....	10
3.8. Reactie van Maxim Veys.....	11
3.9. Commentaar van Jos D’Haese	11
3.10. Reactie van Vera Jans	11
3.11. Reactie van de minister.....	12
3.12. Voorstelling van een amendement door de Vlaams Belangfractie	12
3.13. Legistieke commentaar van de minister	12
3.14. Voorstelling van een amendement door de sp.a- en Groenfracties	13
4. Artikelsgewijze bespreking en stemming	13
5. Stemming over het geheel	16
Gebruikte afkortingen.....	17

De Commissie voor Wonen en Onroerend Erfgoed besprak op 23 januari 2020 het voorstel van decreet van Maxim Veys en Conner Rousseau houdende wijziging van artikel 93 van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode.

De commissie verwierp het voorstel van resolutie na bespreking met deelname van Matthias Diependaele, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed.

1. Toelichting door Maxim Veys

Maxim Veys licht toe dat het voorliggende voorstel van decreet de nieuwe sociale huurprijzberekening van kracht sedert 1 januari 2020 betreft, meer bepaald het meerekenen van de IVT van meerderjarige kinderen met een handicap. Tussen Kerstmis en Nieuwjaar 2019 werd gecommuniceerd over de nieuwe sociale huurprijzen. In die periode kregen veel mensen minder goed nieuws onder de kerstboom.

De grootste excessen zijn er volgens de spreker bij ouders met inwonende kinderen met een handicap die een IVT krijgen. Iedereen heeft signalen opgevangen dat het om zware verhogingen gaat. Bijvoorbeeld een alleenstaande moeder met vier kinderen met een handicap moet maar liefst 550 euro per maand meer betalen, een gezin met één kind met een handicap 150 euro per maand meer. De spreker kan daarmee niet akkoord gaan. De IVT ligt immers onder de armoedegrens. Ze bedraagt maar 626 euro. Dat wordt nu gewoon meegerekend om de sociale huurprijs te bepalen.

Men moet zich afvragen waarom die kinderen met een handicap nog bij hun ouders wonen. Is dat omdat ze niet op eigen benen willen staan of goedkoop willen wonen bij hun ouders? Neen, stelt Maxim Veys, dat is omdat ze geen alternatief hebben: ze hebben zorg nodig, en ondersteuning van hun familie. Die gezinnen organiseren zich ook rond de zorg voor die kinderen. De ouders moeten vaak hun job aanpassen om hun kind naar een zorginstelling te brengen. Dat vergt heel veel van die gezinnen, hun leven staat in het teken van de zorg voor hun kinderen.

Het is bekend dat personen met een handicap een verhoogd armoederisico hebben. De spreker herinnert in dat verband aan de vraag om uitleg van Ann De Martelaer aan minister Wouter Beke over de armoede-impact van de stijging van de sociale huurprijzen op personen met een handicap, in de commissie Welzijn op 21 januari 2020. Er wordt vaak verwezen naar het boek 'Armoede en handicap' van Koen Hermans van de KU Leuven, en veel collega's hebben dat boek ook gelezen, weet de spreker. Hij geeft enkele voorbeelden uit die studie: bijna de helft van de gerechtigden op een IVT komt moeilijk tot zeer moeilijk rond; 73 procent van die mensen bespaart zelfs op algemene niet-medische uitgavenposten; nog eens 70 procent kan het zich niet eens veroorloven om jaarlijks een weekje op vakantie te gaan.

Om van die IVT, die onder de armoedegrens ligt, nog eens 22 procent af te nemen om bij te dragen aan de sociale huurprijs van de ouders is voor Maxim Veys een brug te ver en hij hoopt dat de andere Vlaamse volksvertegenwoordigers hiermee ook niet akkoord gaan. Bovendien betekent de sociale woning voor de betrokkenen betaalbaar wonen. Dat scheelt een flinke slok op de borrel. Een sociale woning verlaagt het armoederisico met 40 procent voor een groep die nota bene een bovenproportioneel hoger armoederisico heeft. Dat maakt echt het verschil voor die gezinnen. Dat verschil wordt door de nieuwe sociale huurprijzberekening nu weggenomen.

Bij de behandeling van de voormelde vraag om uitleg in de commissie Welzijn waren alle collega's het erover eens dat de IVT veel te laag is en dat men erover

moet waken dat de moeilijke situatie van die groep niet nog moeilijker wordt gemaakt. Men gaf echter het excuus dat er moet worden gewacht op de evaluatie. De sp.a-fractie heeft die evaluatie al gevraagd in november 2019, vooraleer de nieuwe huurprijzen werden ingevoerd. De sp.a-fractie stond toen nog alleen. Na de invoering van de nieuwe huurprijzen, en na actuele vragen van Guy D'haeseleer en Maxim Veys in de plenaire vergadering van 8 januari 2020, zal de evaluatie er nu toch komen. Maxim Veys is blij dat de minister tot inkeer is gekomen en dat de sp.a-fractie, helaas achteraf, toch gelijk heeft gekregen.

De evaluatie komt er eind januari 2020. Het einde van de maand heeft voor sociale huurders een heel andere betekenis dan voor volksvertegenwoordigers, vindt de spreker. Hij vraagt daarmee rekening te houden. Maxim Veys is ervan overtuigd dat de sp.a-fractie opnieuw gelijk heeft. Dat maakt hij op uit wat hij heeft gehoord in de commissie Welzijn en wat hij heeft gelezen in de regionale editie voor de Kempen van Het Nieuwsblad van 28 december 2019, waarin lokale mandatarissen exact dezelfde problematiek van het meerekenen van de IVT in de sociale huurprijs aanklagen. Een lokale mandataris van CD&V zegt daarin: "Dit is de waanzin voorbij. De huidige regels zijn onrechtvaardig." en ook: "Pas daarom de regel aan en laat tegemoetkomingen voor mensen met een handicap niet meetellen bij de huurprijsbepaling." In hetzelfde artikel vermoedt gewezen Vlaams volksvertegenwoordiger Martine Taelman van Open Vld zelfs dat het om een vergissing van de Vlaamse Regering gaat, en een lokale mandataris van N-VA stelt dat er meer mensen bij het OCMW zullen moeten aankloppen. De factuur wordt naar het lokale bestuur verschoven.

Bijna alle commissieleden hebben tijdens de verkiezingscampagne gezegd dat ze de bekommernissen van het lokale niveau willen vertolken in Brussel. De spreker vraagt bijgevolg de bekommernissen van de lokale mandatarissen ernstig te nemen. In de studie 'Armoede en handicap' staat te lezen dat er een grote armoedekloof is die de voorbije jaren niet werd gedicht. Die kloof wordt enkel maar groter door het meerekenen van de IVT in de sociale huurprijs.

2. Verzoek tot het houden van hoorzittingen en bespreking daarvan

2.1. Verzoek van Maxim Veys tot het houden van hoorzittingen

Maxim Veys vraagt dat de parlementsleden hun verantwoordelijkheid nemen en zich niet achter de regering en de evaluatie verschuilen, want hij kan al vertellen dat die zal uitwijzen dat de IVT wordt meegeteld. Om dat te weten, moet er echt niet worden gewacht. Hij vraagt de commissieleden mee te werken aan de oplossing en het voorstel van decreet te steunen. Bovendien vraagt hij hen ook hun taak als wetgevende macht ernstig te nemen en hoorzittingen te houden om de evaluatie te bespreken, samen met vertegenwoordigers uit het veld, zodat de evaluatie niet op het kabinet blijft liggen.

De *voorzitter* stelt vast dat er om hoorzittingen wordt verzocht. Dat verzoek moet worden gesteund door minstens vijf stemgerechtigde leden.

2.2. Commentaar van Guy D'haeseleer

Guy D'haeseleer wil de vraag om hoorzittingen steunen, maar wenst niet dat hoorzittingen de procedure zouden vertragen, aangezien zijn fractie het ten gronde eens is met het voorstel van decreet.

2.3. Commentaar van Sarah Smeyers

Sarah Smeyers meent dat de minister al een opening heeft gemaakt in zijn antwoord op de voormelde actuele vragen. Hoorzittingen lijken haar eerder puur

vertragend te werken. Het lijkt haar beter te wachten op de cijfers die werden opgevraagd bij de verschillende SHM's, die de nieuwe berekening nu al hebben geïmplementeerd. Die cijfers worden een week later, eind januari 2020, al verwacht. Volgens haar kan het debat dus snel in de commissie worden gevoerd, vermoedelijk naar aanleiding van een initiatief dat zal uitgaan van de minister.

2.4. Commentaar van Vera Jans

Voor *Vera Jans* is het niet helemaal duidelijk waarom Maxim Veys enerzijds vraagt geen tijd te verliezen en niet te wachten op de evaluatie, die er nochtans snel aankomt, maar anderzijds toch hoorzittingen vraagt. Om hoorzittingen te organiseren, moet er eerst overlegd worden wie er wordt uitgenodigd, moeten er vervolgens uitnodigingen worden verstuurd en moeten de genodigden zich kunnen vrijmaken en voorbereiden. Dat kan vele weken duren. Vera Jans vindt dat de minister duidelijk heeft aangegeven de evaluatie te willen houden en zij wil die opening benutten om aanpassingen in de praktijk te brengen. Hoorzittingen lijken haar daarom helemaal niet zinvol en zij vindt het handiger om over te gaan tot de algemene bespreking.

2.5. Reactie van Maxim Veys

Maxim Veys benadrukt echter dat de evaluatie over de totaliteit van de nieuwe sociale huurprijsberekening gaat. Het voorstel van decreet behandelt slechts een aspect daarvan, namelijk het grootste exces waarvan we vandaag al weten wat het aanricht. Het gaat hier niet over de cijfers maar het principe. Het is niet verboden om als parlementslid een concreet standpunt te hebben over de IVT. Hij wil evenmin dat hoorzittingen dit decreetgevend initiatief zouden vertragen, maar verduidelijkt dat hij dan wel graag de garantie zou krijgen dat de evaluatie grondig in de commissie zal kunnen worden bekeken.

2.6. Commentaar van Steven Coenegrachts

Steven Coenegrachts merkt op dat Maxim Veys vraagt ernstig en gedegen decreetgevend werk te verrichten, maar tegelijkertijd ook om er één element uit te lichten en apart te behandelen, en niet te wachten op de globale evaluatie. Dat vloekt wat voor de spreker. Hij sluit zich er volmondig bij aan dat het evaluatierapport dat de minister zal maken in de commissie moet worden besproken, maar dat is nog wat anders dan hoorzittingen. Hij past er voor om gedurende enkele vergaderingen een hele rij mensen van op het terrein te horen vooraleer er überhaupt aanpassingen kunnen gebeuren.

2.7. Reactie van Maxim Veys

Volgens *Maxim Veys* spreekt het een het ander niet tegen. Het voorstel van decreet ligt voor, hij stelt voor er meteen over te stemmen. Er kan later worden bekeken wat de evaluatie oplevert maar de IVT wordt nu eenmaal meegerekend en het is overduidelijk welke gevolgen dat heeft. Hij citeert uit de tussenkomst van Maurits Vande Reyde bij de voormelde vraag om uitleg van Ann De Martelaer: "We moeten er als overheid inderdaad alles aan doen om ervoor te zorgen dat de steun voor mensen met een beperking voldoende is." Met het meerekenen van de IVT wordt die steun tegengewerkt, vindt Maxim Veys. Het is een eenvoudig voorstel van decreet van enkele zinnen en met een duidelijke intentie.

2.8. Reactie van Sarah Smeyers

Voor *Sarah Smeyers* betekent die laatste opmerking van Maxim Veys dat ellentlange hoorzittingen niet nodig zijn. De meningen over de noodzaak of de opportuniteit van de nieuwe sociale huurprijsberekening zijn al op tafel gelegd en zijn

gekend. De spreekster heeft daarover een andere mening dan Maxim Veys. Zij stelt voor een week te wachten op het verzamelen van de cijfers, die Maxim Veys een evaluatie noemt, die volgens haar eenvoudig zijn samen te ballen en die intussen al binnensijpelen op het kabinet. Na een week kan worden gewerkt met die cijfers en kan men zien of de opening die de minister laat, zal leiden tot een aanpassing. Maxim Veys heeft het altijd over de IVT maar misschien zijn er nog suggesties die vanuit de SHM's komen.

De *voorzitter* herhaalt dat er hoorzittingen kunnen worden georganiseerd als vijf stemgerechtigde leden dat vragen, maar dan kunnen de algemene bespreking en de stemming nu niet doorgaan maar pas na de hoorzittingen.

2.9. Commentaar en legistische vraag van Guy D'haeseleer

Guy D'haeseleer stelt dat het voor zijn fractie niet vlug genoeg kan gaan. Hij heeft wel een vraag over de procedure. Er ligt een decreetgevend initiatief voor, maar eigenlijk zou het kaderbesluit Sociale Huur (het besluit van de Vlaamse Regering van 12 oktober 2007 tot reglementering van het sociale huurstelsel ter uitvoering van titel VII van de Vlaamse Wooncode), waarin de sociale huurprijsberekening wordt vastgesteld, moeten gewijzigd worden. Hij meent dat met een decreet geen besluit van de Vlaamse Regering kan worden gewijzigd. Hij stelt de open vraag of dat wel de correcte wetgevende techniek is. De minister kan daar misschien verduidelijking over geven.

Voorts hoopt hij dat iedereen het ermee eens is dat het meerekenen van de IVT een anomalie is en dat het niet de bedoeling was dat dat zulke gevolgen zou hebben. Er zijn daarnet al pijnlijke voorbeelden aangehaald. Hij stelt voor dat al apart te nemen en er nu over te stemmen. Uitstel van de aanpassing van de wetgeving door hoorzittingen zou enkele maanden kosten. Het gaat echter om mensen die niet de financiële mogelijkheden hebben om maanden te overbruggen terwijl ze wachten op die aanpassing, tenzij men zou beslissen om de aanpassing terugwerkende kracht tot 1 januari 2020 te geven.

2.10. Commentaar van de minister

Minister *Matthias Diependaele* reageert met terughoudendheid, aangezien het om een voorstel van decreet en over hoorzittingen gaat. Daarover is het parlement heer en meester en daarmee bemoeit hij zich niet.

Juridisch is het wel mogelijk om met een decreet een besluit aan te passen, vervolgt de minister. Een hogere rechtsnorm kan een lagere rechtsnorm altijd wijzigen. Het parlement heeft altijd het laatste woord en kan de regering bijsturen.

Een jaar geleden heeft de vorige Vlaamse Regering de principes vastgelegd die de SHM's nu moeten toegepassen. De minister stelt duidelijk dat hij niet over alle cijfers beschikt waarover de SHM's beschikken. Dat is ook correct, zo heeft hij altijd duidelijk bevestigd. De gegevens van de huurprijzen die individuen betalen, zijn bekend tussen de huurder en de verhuurder maar de overheid heeft daar uiteindelijk geen zaken mee. Als men nu merkt dat er een probleem is met de toepassing van de principes van de sociale huurprijsberekening, betekent dat dat men moet wachten op de cijfers die de minister tegen eind januari 2020 heeft opgevraagd. Slechts op basis daarvan kan men een duidelijk beeld krijgen van waar het probleem precies zit.

Het verwondert de minister daarom dat Maxim Veys twee dingen door elkaar haalt. Bij de voormelde actuele vragen ging het over het specifieke probleem van de IVT, maar diezelfde ochtend had Maxim Veys in De Ochtend op de radio zelf bevestigd dat hij geen probleem had met het principe dat het inkomen van bijwoners wordt

meegeteld bij de berekening van de sociale huurprijs. De minister verklaart dat hij de IVT in de gaten zal houden en daarvoor zo snel mogelijk een oplossing zal vinden, met akkoord binnen de regering maar zonder te wachten op hoorzittingen of wat dan ook. Het tweede spoor dat Maxim Veys voorstelt, is de gedegen evaluatie van de invoering van de nieuwe sociale huurprijsberekening in haar geheel. De minister engageert zich daartoe, maar daarvoor zal er wel meer tijd nodig zijn voor de experten van het agentschap Wonen-Vlaanderen die daarop worden ingezet.

De minister zal echter niet wachten op de volledige grondige evaluatie om in individuele gevallen sneller te handelen. Als uit de cijfers zou blijken dat er *sensu lato* of *sensu stricto* bijsturingen nodig zijn inzake de IVT of wat dan ook, dan zal dat ook retroactief worden rechtgetrokken vanaf 1 januari 2020.

2.11. Reactie van Maxim Veys

Maxim Veys noteert het engagement van de minister om snel, zodra hij over de cijfers beschikt, tot actie over te gaan. Als er ook het engagement komt om daarna in de commissie te bespreken wat de volledige evaluatie heeft opgeleverd, dan hoeven de hoorzittingen niet voor de spreker. Sarah Smeyers spreekt zichzelf tegen volgens hem. Ze wil enerzijds wachten op de cijfers, maar anderzijds heeft ze duidelijk een verschillend standpunt dan Maxim Veys. Als de N-VA-fractie dus akkoord gaat om de IVT van meerderjarige kinderen met een handicap wel te laten meetellen in de sociale huurprijsberekening, weet de spreker waar men aan toe is en stelt hij voor verder te gaan met de bespreking van zijn voorstel van decreet.

2.12. Reactie van Steven Coenegrachts

Steven Coenegrachts merkt op dat Maxim Veys eerst een voorstel van decreet voorlegt en daarover hoorzittingen vraagt, vervolgens de hoorzittingen vervangt door een evaluatie en ten slotte toch de stemming van het voorstel van decreet vraagt. Hij meent dat het niet de meerderheid is die zichzelf tegenspreekt. De minister heeft heel duidelijk gezegd wat zijn bedoeling is en dat hij snel wil gaan. Het voorstel van decreet komt dus net iets te snel. De spreker suggereert de evaluatie af te wachten en te bespreken en dan aanpassingen aan te brengen indien die nodig zouden blijken. Hij wil niet sneller gaan dan die timing. Dat is meteen zijn stemverklaring als er vandaag over het voorstel van decreet wordt gestemd.

De *voorzitter* noteert dat Maxim Veys afziet van hoorzittingen en de behandeling van zijn voorstel vandaag vraagt.

3. Algemene bespreking

3.1. Commentaar van Sarah Smeyers

Sarah Smeyers vraagt open kaart te spelen. Het lijkt haar een wedstrijd te worden om ter sociaalst te zijn. De minister heeft een opening gelaten en dat heeft een politieke betekenis. Het gaat wellicht om een vergetelheid in de regelgeving. Laten we nu wachten op de cijfers zodat de minister zijn werk kan doen. Wat haar standpunt betreft, waarover Maxim Veys het had, verduidelijkt zij dat dat over de sociale huurprijsberekening aan sich gaat. Over de modaliteiten en de werkwijze daarrond zal de commissie hopelijk binnenkort een open discussie houden, eens de minister de cijfers heeft en met een voorstel komt. De spreekster vraagt nu samen te werken en niet te touwtrekken welk initiatief het moet halen. Ze is immers van oordeel dat iedereen eigenlijk op dezelfde lijn zit.

3.2. Commentaar en legistische opmerking van Vera Jans

Vera Jans verwijst naar de voormelde actuele vragen, waarin de thematiek al werd besproken, en naar de voormelde vraag om uitleg van Ann De Martelaer in de commissie Welzijn. Daarbij werd opnieuw verwezen naar de door de minister aangekondigde evaluatie, die de spreekster geen tijdverlies lijkt. Het is zeer zinvol om de cijfers te verzamelen en die met een open blik te bekijken, met het oog op bijsturing. Daarnaast heeft zij wel oor voor de verhalen die haar bereiken over vaak zeer specifieke gevallen van mensen met een handicap die een federale IVT krijgen. Daar zijn situaties bij die inderdaad om bijsturing vragen. Dat kan echter niet gebeuren op basis van een aantal signalen. Daarvoor moet een gedegen evaluatie worden afgewacht om te bekijken welke andere dingen daar mogelijk ook nog uitkomen.

De spreekster is verbaasd over het voorstel van decreet. Het is juridisch zoeken wat er best gebeurt, maar de indieners hebben ervoor gekozen artikel 93 van de Vlaamse Wooncode aan te passen door middel van een toevoeging. Dat artikel gaat echter over de inschrijvingsvoorwaarden in de sociale huur. Vera Jans vindt het vreemd om daaraan plots de IVT toe te voegen. Dat zou meer op zijn plaats zijn in artikel 99 van de Vlaamse Wooncode, dat stelt dat de Vlaamse Regering de wijze van berekening en aanpassing van de te betalen huurprijs bepaalt. Dat is een juridische reden om het voorstel van decreet niet aan te nemen, naast de opening die wordt gemaakt voor de evaluatie waarbij rekening zal gehouden worden met de gevoeligheden die al werden geuit in het parlement. Zij stelt voor de evaluatie af te wachten en steunt de vraag van Maxim Veys om de commissie zo snel mogelijk daarbij te betrekken en daarover een debat te houden en van gedachten te wisselen met de minister.

3.3. Commentaar van Ann De Martelaer

Ann De Martelaer heeft de verslagen van besprekingen tijdens de vorige zittingsperiode nagelezen om te weten hoe de besluitvorming tot stand is gekomen. Zij heeft daarbij gemerkt dat de meeste mensen de impact van deze maatregelen niet goed hebben kunnen inschatten, ook niet de armoedeorganisaties of verenigingen van personen met een handicap. Men heeft pas bij de invoering gemerkt wat de impact was.

Het stoort haar dat men spreekt over inwonende kinderen. Het gaat hier over inwonende volwassenen die moeten rondkomen met 626 euro per maand, een bijstandstoeslag die eigenlijk al deels wordt toegekend op basis van de gezinsamenstelling. De collega's moeten zich maar eens inbeelden hoe moeilijk het is om rond te komen met dat bedrag, met een handicap waarvoor men niet heeft gekozen. Veel van de betrokkenen staan op een wachtlijst en hebben geen zorg. Zij moeten met dat kleine beetje geld ook hun kosten voor ondersteuning betalen. De spreekster meent dat de overheid op dit vlak een aanpassing zal moeten doen.

Bij de voormelde actuele vragen zei de minister dat die mensen zouden moeten worden gestimuleerd om te gaan werken, zodat ze hun inkomen kunnen vergroten. Welnu, men krijgt pas een IVT wanneer men twee derde minder verdienvermogen heeft. Die mensen willen wel werken, maar de werkgevers zijn niet happig om hen tewerk te stellen. Zelfs de Vlaamse overheid, waar de norm 3 procent is, heeft maar 1,8 procent mensen met een handicap aangeworven. Dat is niet de bevoegdheid van de minister, maar de spreekster wou hem erop attent maken dat het niet gemakkelijk is voor mensen die van een IVT leven om uit die situatie te geraken. Voor mensen die zeer weinig hebben, is het moeilijk om op het einde van de maand de huur te betalen, zeker voor de gezinnen met een inwonende volwassen persoon met een handicap. Zij zijn vragende partij om hierover heel vlug duidelijkheid te krijgen.

3.4. Commentaar van Guy D'haeseleer

Guy D'haeseleer beseft dat het al dan niet stemmen over dit voorstel van decreet vandaag een politieke connotatie vanuit een bepaalde fractie heeft. Voor hem is het belangrijk dat er goed wetgevend werk wordt verricht en daarom sluit hij zich aan bij de juridische opmerking van Vera Jans. Het past als een tang op een varken om de Vlaamse Wooncode aan te passen in plaats van het kaderbesluit Sociale Huur.

Inhoudelijk staat hij wel volledig achter het voorstel van decreet, maar daarin is geen sprake van terugwerkende kracht tot 1 januari 2020, wat onontbeerlijk is voor hem. De voorgestelde aanpassing zou dan pas ingang hebben over enkele weken of maanden. Om dat op te vangen, wil de spreker meteen een amendement voorstellen.

3.5. Commentaar en legistische opmerking van de minister

Minister *Matthias Diependaele* meent ook dat het voorstel van decreet een wijziging wil doorvoeren in het foute artikel van de Vlaamse Wooncode, omdat dat over de inschrijvers gaat en niet de bijwoners. Hiermee bereiken de indieners niet wat ze beogen. Ten tweede heeft de minister eerder al verklaard dat men moet zorgen dat men weet waar het probleem zit en wat men juist moet aanpassen. Intussen heeft hij al ideeën, die eerst nog met de coalitiepartners moeten worden afgestemd.

Bovendien heeft Maxim Veys eerder al verklaard dat hij het, zoals iedereen, eens is met de logica om de inkomens van inwonende personen mee te tellen. Als die logica goed zit, maar men past die niet toe voor de IVT, ontmoedigt men veel mensen om een job te hebben, want zodra zij een inkomen hebben uit arbeid wordt dat wel meegeteld voor de berekening van de sociale huurprijs, zo verduidelijkt de minister zijn eerdere verklaringen. De minister vindt het zeer waardevol, en ook aangenamer voor henzelf, om mensen met een beperking aan te zetten om een bijdrage te leveren door te gaan werken. De minister wil die mensen niet straffen als ze gaan werken.

3.6. Reactie van Ann De Martelaer

Ann De Martelaer repliceert dat het probleem is dat de personen in kwestie met hun uitkering, los van de sociale huurwetgeving, al niet kunnen worden gestimuleerd om te gaan werken, omdat het hen niets opbrengt. Bovendien is er bijna geen werk voor hen, zelfs als ze willen gaan werken.

3.7. Reactie van de minister

Minister *Matthias Diependaele* is het daarmee eens. Hij vindt dat mensen met een beperking, als ze daartoe in staat zijn en dat wensen, zoveel mogelijk moeten worden aangemoedigd om te gaan werken. De minister is niet thuis in de wetgeving daarrond, maar hij vindt het niet correct dat mensen worden ontmoedigd om zelfs maar deeltijds te werken omdat ze anders een deel van hun uitkering verliezen. Dat wil hij dus ook niet veroorzaken met de sociale huurprijsberekening. Als bijwoners een inkomen hebben uit arbeid zal dat worden meegenomen in de berekening van de sociale huurprijs, als ze een IVT hebben niet. De minister is aan het onderzoeken hoe dat kan worden geregeld, maar dat zal vanuit een andere invalshoek zijn dan in het voorliggende voorstel van decreet.

3.8. Reactie van Maxim Veys

Maxim Veys stelt vast dat er veel op een hoopje wordt gegooid om weg te stappen van de initiële vraag. Met zijn voorstel van decreet stelt hij een vraag waarop ja of neen kan worden geantwoord. Vindt men dat de IVT voor meerderjarigen met een handicap al dan niet moet worden meegeteld? Het is geen wedstrijd om ter sociaalst, maar de sp.a-fractie wil niet dat een inkomen voor meerderjarige personen met een handicap, dat onder de armoedegrens ligt, wordt meegeteld voor de sociale huurprijsberekening. Die maatregel is ingevoerd op 24 mei 2019, toen het parlement niet meer vergaderde in de aanloop naar de verkiezingen. Zeggen dat het om een vergetelheid gaat, is voor hem een brug te ver.

3.9. Commentaar van Jos D'Haese

Jos D'Haese hoort dat er een opening is om de IVT uit de berekening te halen. Er is zelfs een opening om dat retroactief te doen. Dat is fantastisch, maar dan vraagt hij zich af waarom dat zo lang moet duren. Als het voor de meesten duidelijk is dat het een foute beslissing was, ook al willen sommigen het nog niet toegeven, waarom kan die dan vandaag niet worden teruggedraaid? Als het wetgevende initiatief niet helemaal op punt staat, kan de minister of de meerderheid amendementen voorstellen om te zorgen dat de betrokkenen uit de onzekerheid zijn. De ellende is immers dat mensen vandaag nog niet weten of ze volgende maand de soms zeer forse huurprijsverhoging opnieuw zullen moeten betalen.

Alles wijst erop dat die beslissing te snel en ondoordacht werd doorgevoerd. Het lijkt wat op prutswerk. Voor de spreker blijft het de vraag waarom de cijfers nu wel kunnen worden opgevraagd en niet tijdens de voorbije begrotingsbesprekingen, zoals de minister volhield toen de PVDA-fractie daarnaar vroeg. Waarom heeft de minister nu wel wat te maken met de inkomens van de huurders en de prijszetting van de verhuurders en toen niet? Die gegevens had de minister eerder al geanonimiseerd kunnen opvragen, dus zonder inzage van individuele dossiers, en dan was dit soort reparatiewerk niet nodig geweest.

Dat is trouwens exact wat de Vlaamse Woonraad ook heeft gezegd in zijn 'Advies wijzigingsbesluit huurprijsberekening sociale huurwoningen' 2018/16 van 30 augustus 2018: "Diverse malen de regeling wijzigen, komt niet ten goede aan de duidelijkheid en de transparantie, wat op zijn beurt het vertrouwen van de huurder kan schaden. Opeenvolgende wijzigingen compliceren tevens de huurprijsberekening." Dat is exact waar men is beland, omdat de meerderheid heeft geweigerd om vooraf na te gaan wat de praktische gevolgen zouden zijn van het beleid op het terrein. Dat noemt de spreker een kwalijke beslissing.

Jos D'Haese stelt voor het voorliggende voorstel op punt te stellen en erover te stemmen, om de betrokkenen uit hun onzekerheid te halen. Tot zijn spijt kan hij het voorstel alleen met retoriek steunen aangezien hij niet stemgerechtigd is als toegevoegd lid.

3.10. Reactie van Vera Jans

Vera Jans oordeelt dat *Jos D'Haese* maar een piepklein stuk van het debat heeft gevolgd maar er toch zijn karretje aan wil hangen. Op 8 januari 2020, twee weken geleden, werd dit thema al in de plenaire vergadering behandeld, heeft iedereen zijn standpunt duidelijk verwoord en heeft de minister gezegd dat hij zou zorgen voor een evaluatie tegen eind januari 2020. *Jos D'Haese* kan dus bezwaarlijk beweren dat het lang duurt. De cijfers kunnen nu worden opgevraagd en niet vroeger omdat de SHM's toen zeer druk bezig waren om voor hun huurders de meest exacte nieuwe huurprijs te berekenen. De minister heeft daarnet ook toegezegd dat de

aanpassing met terugwerkende kracht zal gebeuren. Dat zit niet eens in het voorstel van decreet, dat nog zou moeten worden geamendeerd.

De spreekster meent dat er genoeg garanties zijn om een week te wachten op de evaluatie. Zij vindt het belangrijk dat wat men doet juridisch sluitend en correct is en wil daarom nu geen amendementen indienen. Zij stelt voor de voorgestelde timing te volgen en eind januari 2020 de volledige huurprijsherziening te evalueren om te zien waar er zinvolle aanpassingen kunnen gebeuren.

3.11. Reactie van de minister

Minister *Matthias Diependaele* beseft dat hij zich nederig moet opstellen ten aanzien van het parlement. Jos D'Haese mag van hem dus verwachten dat hij zijn dossiers kent en dat hij snel werkt en debatten volgt zoals het hoort, maar de minister vindt dat hij dat ook van Jos D'Haese mag vragen. De minister begrijpt dat er vermoedelijk nog activiteiten zijn in het parlement waardoor Jos D'Haese een kwartier te laat was, maar al die dingen waren al gezegd en Jos D'Haese zou moeten weten wat de minister al precies heeft uitgelegd.

De cijfers zijn opgevraagd tegen eind januari 2020. De minister heeft in de plenaire vergadering twee weken geleden al uitgelegd waarom de cijfers niet eerder konden worden gevraagd en daarnet nog eens. Hij kan dat blijven herhalen maar hij vindt het geen eerlijk debat als Jos D'Haese altijd hetzelfde riedeltje afdraait om te proberen zieltjes te winnen.

De retroactiviteit heeft de minister daarnet zelf aangekondigd, na aanbreng van Guy D'haeseleer, en dat is de logica zelve. Niemand heeft dat ooit in vraag gesteld en hij vraagt dus daar niet op terug te komen.

3.12. Voorstelling van een amendement door de Vlaams Belangfractie

De *voorzitter* stelt vast dat er staande de vergadering een amendement werd voorgesteld door de Vlaams Belangfractie, dat wordt rondgedeeld. Hij schorst even de vergadering om iedereen de gelegenheid te geven het amendement te lezen (*Parl.St.* VI.Parl. 2019-20, nr. 180/2).

3.13. Legistieke commentaar van de minister

Na een korte schorsing verklaart minister *Matthias Diependaele* dat hij het voorstel nog eens heeft nagekeken. Het wil artikel 93, §1, tweede lid, van de Vlaamse Wooncode wijzigen, dat zegt:

“Om zich voor een sociale huurwoning in te schrijven, voldoen de personen, vermeld in het zesde lid, aan de volgende voorwaarden:

1° ze zijn minstens 18 jaar;

2° ze voldoen aan de voorwaarden met betrekking tot het onroerend bezit en het inkomen die de Vlaamse Regering vaststelt;

(...)”.

Punt 2° gaat over de middelentoets en vermogensvoorwaarden en daaraan willen de indieners in een zin toevoegen dat de IVT voor bijwoners niet wordt meegerekend. Dat heeft echter niets te zoeken in dat artikel, dat gaat over de voorwaarden voor een referentiehuurder om zich in te schrijven.

Er moet dus eigenlijk worden ingegrepen in artikel 99, dat zegt:

“§1. De Vlaamse Regering bepaalt de wijze van berekening en aanpassing van de te betalen huurprijs, rekening houdend met het gezinsinkomen, gezins-

samenstelling en de kwaliteit van de sociale huurwoning, alsmede met de specificiteit van de verhuurder zoals bepaald in artikel 91, §2. (...)”.

De minister is blij de sp.a-fractie een tip en juridisch advies te kunnen geven om een deftig voorstel van decreet in te dienen.

3.14. Voorstelling van een amendement door de sp.a- en Groenfracties

De *voorzitter* kondigt aan dat er intussen nog een amendement op komst is, voorgesteld door de sp.a- en Groenfracties. Na de ronddeling ervan en een korte schorsing van de vergadering, kan worden overgegaan tot de artikelsgewijze bespreking.

4. Artikelsgewijze bespreking en stemming

Artikel 1

Er zijn geen opmerkingen en artikel 1 wordt unaniem aangenomen met 15 stemmen.

Artikel 2

Op artikel 2 werd amendement nr. 1 voorgesteld door Guy D’haeseleer, Adeline Blancquaert en Filip Brusselmans dat ertoe strekt het artikel te vervangen door wat volgt:

“Art. 2. Aan artikel 93, §1, tweede lid, 2°, van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode worden de volgende zinnen toegevoegd:

“Voor de berekening van de huurprijs wordt de inkomensvervangende tegemoetkoming aan personen met een handicap die meerderjarige gezinsleden van de huurder ontvangen, niet in rekening gebracht. Dit geldt met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2020.”.

Guy D’haeseleer vindt het sterk wat er vandaag gebeurt. De sp.a-fractie dient een voorstel van decreet in dat een aantal kwetsbare groepen moet helpen in het kader van de sociale huurprijsberekening. Het Vlaams Belang steunt Maxim Veys om zijn achterban te helpen en te vermijden dat die mensen nog maanden de verhoogde huurprijs zouden moeten betalen, van 1 januari 2020 tot het van kracht worden van het voorstel van decreet als het wordt aangenomen. Dat zou immers het geval zijn indien het voorstel van decreet wordt aangenomen zoals het werd ingediend, zonder terugwerkende kracht tot 1 januari 2020.

De Vlaams Belangfractie heeft Maxim Veys daarvoor gewaarschuwd en behoed door de voorstelling van dit amendement. Als men zelfs in dergelijke gevoelige dossiers, die over kwetsbare mensen gaan, de platte partijpolitiek niet kan overstijgen, is het erg gesteld met de democratie en werkt men de verkleuterings van de politiek verder in de hand, beweert *Guy D’haeseleer*. Op de avond van de volgende verkiezingen zal men zich volgens hem afvragen waarom zoveel mensen zich van de politiek afkeren en het vertrouwen verliezen in politieke partijen en zeker ook de sp.a.

Guy D’haeseleer roept zijn collega’s op om dat politiek correcte spelletje niet mee te spelen, ten minste in dit dossier te oordelen op basis van de inhoud en het amendement te steunen.

Op artikel 2 werd ook amendement nr. 2 voorgesteld door Maxim Veys en Ann De Martelaer, dat ertoe strekt het artikel te vervangen door wat volgt:

“Art. 2. Aan artikel 99, §1, van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, vervangen bij het decreet van 15 december 2006, wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Het gezinsinkomen, vermeld in het eerste lid, omvat niet de in de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkomingen aan personen met een handicap vermelde inkomensvervangende tegemoetkoming aan personen met een handicap die meerderjarige gezinsleden van de huurder ontvangen. Dit geldt met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2020.”.

Maxim Veys staat open voor samenwerking en luistert graag naar de collega's. Zowel Vera Jans als de minister hebben gezegd dat zijn voorgestelde aanpassing beter op zijn plaats zou zijn in artikel 99 van de Vlaamse Wooncode. Guy D'haeseleer heeft dat blijkbaar over het hoofd gezien bij het lezen van het amendement nr. 2, of misschien luistert hij niet naar de collega's. Met dit amendement wordt artikel 2 van het voorstel volledig rechtgezet. Er is nu geen enkel excuus meer om artikel 2 en het voorstel van decreet niet unaniem aan te nemen.

Minister *Matthias Diependaele* herhaalt dat de meerderheid de cijfers wil inwachten om zeer snel, correct en retroactief eventuele bijstellingen te doen. De indieners van het voorstel willen sneller gaan. De minister wil geen zout in de wonde strooien maar resumeert dat de indieners eerst werkten op artikel 93 van de Vlaamse Wooncode, wat fout was. De Vlaams Belangfractie neemt die fout vervolgens over in haar amendement, weliswaar met toevoeging van de retroactiviteit. Intussen hebben sp.a en Groen ingezien dat het voorstel juridisch fout zat, maar werd de meerderheid wel prutswork verweten. De sp.a- en Groenfracties amenderen ten slotte het voorstel en werken nu op artikel 99 van de Vlaamse Wooncode, nota bene op aangeven van de meerderheid.

Joke Schauvliege probeert de zaken nog helder te zien. Het voltallige parlement en de minister hebben volgens haar hetzelfde voor ogen, maar er moet juridisch correct worden gewerkt. Zij doet een oproep om goed na te denken wat er moet gebeuren en om zo snel mogelijk, op basis van de cijfers, kamerbreed een oplossing te vinden. Dat is voor haar de beste manier van werken, in plaats van snel, via allerlei amendementen, iets te stemmen waarover men achteraf spijt zal krijgen en dat men opnieuw zal moeten rechtzetten.

Sarah Smeyers herhaalt dat ze een week wil wachten tot alle cijfers van de SHM's beschikbaar zijn om op basis daarvan snel aan de slag te gaan en nog voor het krokusreces een aanpassing door te voeren. Dat was ook de reden dat ze tegen hoorzittingen was. De minister heeft de opening gelaten en iedereen is het eigenlijk eens over het principe, alleen is het zo moeilijk om elkaar gelijk te geven. Ze wil wachten op de juiste cijfergegevens van de minister en het voorstel van decreet dus nu niet aannemen.

De *voorzitter* merkt op dat de bespreking van en de stemming over het voorstel van decreet vandaag op de agenda staan. Dat is vorige week zo overeengekomen in de regeling der werkzaamheden. Hij stelt voor dat daarmee wordt voortgedaan, als de indiener van het voorstel van decreet de stemming erover wenst.

Mercedes Van Volcem vraagt een nieuwe korte schorsing.

Na die schorsing vraagt *Guy D'haeseleer* opnieuw een korte schorsing, omdat hij meent dat het aanbrengen van een wijziging aan de Vlaamse Wooncode niet de juiste werkwijze is, temeer daar in hoofdstuk 1 van het kaderbesluit Sociale Huur

wordt gedefinieerd wat er onder een inkomen moet worden verstaan. Daar staat letterlijk in artikel 1, 9°, c), dat de IVT deel uitmaakt van het inkomen. Dat wordt niet gewijzigd met dit voorstel van decreet. Hij wil bijgevolg zijn amendement nr. 1 intrekken om in het vermelde punt c), de IVT te schrappen. Dat lijkt hem legistiek beter dan de amendementen die werden ingediend.

Minister *Matthias Diependaele* herhaalt nogmaals dat hij heeft toegezegd dat op basis van de cijfers wordt gewerkt om het kaderbesluit Sociale Huur aan te passen, wat de beste manier van werken is volgens hem. Puur ter juridische informatie verklaart hij dat een decreet later wel een besluit kan bijsturen. Qua tijdsverschil wijzigt een bepaling van een latere datum de bepaling die ervoor kwam ('lex posterior derogat legi priori') en een decreet staat bovendien hoger in de rangorde dan een besluit. Het kan dus wel, maar het geniet zijn voorkeur dat na evaluatie van de cijfers wordt bekeken welke bijstellingen er zouden moeten gebeuren.

De *voorzitter* verzoekt Guy D'haeseleer zijn nieuw amendement zo spoedig mogelijk aan de commissiesecretaris te bezorgen.

Jos D'Haese wil, aangezien hij niet stemgerechtigd is, alvast meegeven dat hij amendement nr. 2 steunt.

Minister *Matthias Diependaele* wijst Guy D'haeseleer erop dat men geen amendement kan voorstellen op een voorstel van decreet om een besluit te wijzigen. Men kan stemmen over een voorstel van decreet, dat voorrang heeft in de rechtsorde op een besluit, maar men kan het besluit niet rechtstreeks wijzigen. Het besluit blijft overeind, maar de rechtspraak zal alleen het latere decreet toepassen.

Mercedes Van Volcem wijst erop dat de sp.a-fractie een amendement heeft moeten voorstellen op haar eigen voorstel van decreet en dat de Vlaams Belangfractie haar amendement wil aanpassen. De materie en de impact zijn volgens haar te belangrijk en het lijkt haar beter om met de meerderheid een voorstel van decreet in te dienen dat de problematiek oplost en goed juridisch onderbouwd is, om de rechtsonzekerheid weg te nemen.

Joke Schauvliege herhaalt haar oproep dat er juridisch hygiënisch en correct moet worden gewerkt aan een oplossing. Er wordt nu opnieuw een amendement aangekondigd, waarover wordt gediscussieerd voordat iemand het gelezen heeft. Zij vindt dat niet kan worden gestemd over een allegaartje, om niet meer problemen te krijgen dan er al zijn.

De *voorzitter* stelt dat als er een amendement wordt voorgesteld, dat vandaag perfect kan worden behandeld.

Maxim Veys stelt vast dat er een voorstel van decreet werd ingediend, waarover werd gedebatteerd en waarover opmerkingen werden gemaakt. Hij heeft dat bijgestuurd door de voorstelling van amendement nr. 2, samen met Ann De Martelaer. Wat is de fundamentele opmerking daarover? De spreker zou graag horen wat er niet juist is aan dat amendement. Hij is blij dat de minister aankondigt een initiatief te nemen, en vraagt of het haalbaar is dat er dan op de ministerraad van 7 februari 2020 een rechtzetting volgt.

De *voorzitter* stelt voor dat er nog één ronde vragen en opmerkingen over de amendementen volgt, om daarna de stemming verder te zetten.

Sarah Smeyers onderschrijft wat Mercedes Van Volcem en Joke Schauvliege hebben gezegd. De minister belooft een aanpassing. Men is hier aan het bewijzen dat het zowel juridisch als politiek beter is te wachten op de cijfers. Zodra die er zijn,

kan men met bekwame spoed een voorstel indienen dat een meerderheid kan vinden.

Vera Jans vindt het een vreemde manier van werken, met een opbod van amendementen en wijzigingen. Het is belangrijk terug te gaan naar de kern van de zaak, die al een aantal keren werd besproken, namelijk dat iedereen er gevoelig voor is dat er een aanpassing komt van de zaken die iedereen als een onrechtvaardig of onjuist gevolg beschouwt. De coalitiepartners zijn daarover duidelijk en de spreker vindt dat men de tijd moet nemen om de cijfers en de gedegen evaluatie af te wachten, zoals vooropgesteld door de minister, en op basis daarvan het probleem op te lossen. Dat kan vandaag niet worden gegarandeerd. Dat verklaart waarom de CD&V-fractie het voorstel en de amendementen erop niet zal aannemen.

De *voorzitter* verduidelijkt dat er een voorstel van decreet werd geagendeerd en besproken, waarop staande de vergadering twee amendementen werden voorgesteld die werden besproken. De commissie kan dus perfect overgaan tot de stemming en de afhandeling van het voorstel van decreet, zoals trouwens werd geagendeerd.

Nadia Sminate meent dat de commissie baas is van haar werkzaamheden en dat een aantal collega's duidelijk uitstel hebben gevraagd. Voor haar moet er een nieuw voorstel komen en dat moet gehonoreerd worden.

De *voorzitter* spreekt dat tegen en herhaalt dat vorige week in de regeling der werkzaamheden beslist werd het voorstel van decreet vandaag te agenderen. Als Maxim Veys als indiener vasthoudt aan de stemming, dan zal er worden gestemd. Hij vraagt aan de collega's van de Vlaams Belangfractie of zij bij hun amendement nr. 1 blijven, wat wordt bevestigd. De Vlaams Belangfractie dient uiteindelijk geen ander amendement in.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 3 stemmen voor en 12 stemmen tegen.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 6 stemmen voor en 9 stemmen tegen.

Artikel 2 wordt verworpen met 6 stemmen voor en 9 stemmen tegen.

5. Stemming over het geheel

Het voorstel van decreet van Maxim Veys en Conner Rousseau houdende wijziging van artikel 93 van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, wordt verworpen met 6 stemmen voor en 9 stemmen tegen.

Kurt DE LOOR,
voorzitter

Ann DE MARTELAER,
verslaggever

Gebruikte afkortingen

IVT	inkomensvervangende tegemoetkoming
KU Leuven	Katholieke Universiteit Leuven
OCMW	Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn
SHM	sociale huisvestingsmaatschappij