

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 728

van **CARINA VAN CAUTER**

datum: 12 juni 2020

aan **ZUHAL DEMIR**

VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

Justitie - Opvolging van opgelegde voorwaarden aan veroordeelden

Op 3 juni 2020 stelde ik een actuele vraag betreffende de opvolging van personen met voorwaardelijke invrijheidstelling. De vraag was ingegeven door de ontvoering van een 13-jarige jongen door reeds eerder veroordeelde criminelen.

Het antwoord van de minister kon mij echter niet geruststellen. De minister antwoordde: "In dit geval zijn twee voorwaarden opgelegd. Het gaat om de twee lichtste voorwaarden, namelijk een vaste domicilieplaats zoeken en werk zoeken. Dat zijn twee voorwaarden waaraan elke burger volgens mij moet voldoen. (...) De Vlaamse overheid heeft die twee voorwaarden opgevolgd. Ik ben dat nagegaan. De justitieassistent heeft dit gedaan. Indien de probatiecommissie meer voorwaarden zou hebben opgelegd, zouden we die voorwaarden hebben opgevolgd. Ik ben daar vragende partij voor, maar ik kan niet buiten mijn Vlaamse bevoegdheden treden."

Federaal minister van Justitie Geens antwoordde in de commissie Justitie (COM Justitie, 03/06/2020, p.32) op enkele parlementaire vragen en citeerde daarbij het geanonimiseerde arrest van het hof van beroep van Brussel van 29 mei 2019: "Ik kan u dus de hiernavolgende opgelegde voorwaarden mededelen in het kader van de probatie: geen strafbare feiten plegen, een vast adres hebben, gevolg geven aan de oproepingen van de probatiecommissie en de justitieassistenten en actief werk zoeken en een beroepsopleiding volgen. Die voorwaarden golden voor een proeftijd van vijf jaar voor dewelke de straf was uitgesteld."

Het antwoord van minister Geens, waarbij hij citeert uit het arrest, heeft het duidelijk over meer dan twee opgelegde voorwaarden.

Wat betreft de opvolging van de voorwaarden had ik de minister graag nog volgende vragen gesteld.

1. Hoeveel probatievoorwaarden werden nu opgelegd aan de betrokkene?
2. De minister sprak in haar antwoord in de plenaire van slechts twee voorwaarden.

Betekent dit dat ook slechts enkel die twee voorwaarden werden opgevolgd door de justitieassistenten en dat er geen opvolging was van de andere opgelegde voorwaarden?

3. Hoeveel contacten waren er tussen de verdachte en de justitieassistenten gedurende de probatie? Ging de verdachte steeds onmiddellijk in op de oproep van de justitieassistenten?
4. Gingen de contacten met de justitieassistenten door in de justitiehuisen of bij de verdachte thuis?
5. Hoeveel keer sedert het begin van de probatievoorwaarden bracht de justitieassistent verslag uit bij de probatiecommissie? Werd in die verslagen ooit melding gemaakt van niet-nageleefde voorwaarden?

ANTWOORD

op vraag nr. 728 van 12 juni 2020

van **CARINA VAN CAUTER**

1-2. De volgende voorwaarden werden opgelegd door het Hof van beroep – correctionele kamer Brussel op 29/05/2019:

- Geen strafbare feiten plegen;
- Een vast adres hebben en, bij wijziging ervan, de nieuwe verblijfplaats onmiddellijk meedelen aan de justitieassistent die met de begeleiding is belast;
- Gevolg geven aan de oproepingen van de probatiecommissie en aan die van de justitieassistent die met de begeleiding is belast;
- Actief werk zoeken, de tewerkstelling niet verliezen door eigen toedoen, zich verder bekwamen en zo nodig een beroepsopleiding volgen.

De eerste drie voorwaarden behoren tot de 'algemene voorwaarden' die door de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie verplicht moeten opgelegd worden. Deze voorwaarden kunnen worden aangevuld met geïndividualiseerde voorwaarden, gericht op het voorkomen van recidive en op de omkadering van de begeleiding. Het actief zoeken naar werk is zo'n geïndividualiseerde voorwaarde.

Uiteraard werden alle bovenstaande voorwaarden opgevolgd door de justitieassistent, hetgeen ook blijkt uit de verslaggeving. Alleen de eerste voorwaarde wordt eerder door de politie opgevolgd, dan door de justitieassistent. Maar indien de justitieassistent kennis verwerft van het plegen van strafbare feiten, wordt dat onmiddellijk gemeld aan de opdrachtgever.

3-4. Sinds de start van de justitiële opvolging van betrokkene werden in totaal 110 contacten geregistreerd door de justitieassistent. Het gaat dan zowel om bureelgesprekken in het justitiehuis, telefonische contacten, mailverkeer, huisbezoeken, zittingen van de opdrachtgever, enz. Betrokkene kwam de oproepen van de justitieassistent na.

5. In totaal maakte de justitieassistent zeven verslagen over aan de probatiecommissie. In de meldingsverslagen werd door de justitieassistent steeds informatie gegeven over de naleving van de voorwaarden. Volgens de informatie waarover de justitieassistent beschikte, was er geen schending van de voorwaarden. De betrokkene was dus wel aan het werk, ondanks wat u dan weer beweerde in de commissie. In december 2019 ontving de justitieassistent wel een proces-verbaal ten laste van betrokkene. Dit werd overeenkomstig de procedure ook besproken met betrokkene en hiervan werd een meldingsverslag gemaakt aan de opdrachtgever (probatiecommissie). Het is aan de opdrachtgever om op basis van het concrete dossier en de informatie die op dat moment voorhanden is om te beslissen of de begeleiding door de justitieassistent al dan niet kan verdergezet worden. De probatiecommissie besliste in januari dat de begeleiding door de justitieassistent verder gezet kon worden. De justitieassistent heeft in dit dossier dus ten allen tijde correct gehandeld.