



Vlaams
Parlement

vergadering **C262**
zittingsjaar 2019-2020

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media

van 9 juli 2020

(Wegens de coronamaatregelen werd deze vergadering via videoconferentie georganiseerd.)

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Gustaaf Pelckmans aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, ICT en Facilitair Management, over de uitrol van het noodfonds voor de cultuursector – 2979 (2019-2020)	3
VRAAG OM UITLEG van Cathy Coudyser aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, ICT en Facilitair Management, over het Vlaamse beleid om tieners meer toe te leiden naar Vlaamse musea en erfgoedinstellingen – 2981 (2019-2020)	11
VRAAG OM UITLEG van Gustaaf Pelckmans aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, ICT en Facilitair Management, over de benoeming van een algemeen directeur voor Opera Ballet Vlaanderen – 2983 (2019-2020)	16
VRAAG OM UITLEG van Freya Perdaens aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd en Media, over het nieuwe decretale kader rond jeugdtoerisme – 2986 (2019-2020)	18
VRAAG OM UITLEG van Marius Meremans aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd en Media, over de reportage van BRUZZ over een illegale actie van Extinction Rebellion – 2970 (2019-2020)	21
VRAAG OM UITLEG van Jeremie Vaneeckhout aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd en Media, over het noodfonds voor de jeugdsector – 2852 (2019-2020)	25
VRAAG OM UITLEG van Jeremie Vaneeckhout aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd en Media, over de zomerkampen in het licht van de coronacrisis – 2948 (2019-2020)	29

VRAAG OM UITLEG van Gustaaf Pelckmans aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, ICT en Facilitair Management, over de uitrol van het noodfonds voor de cultuursector – 2979 (2019-2020)

Voorzitter: mevrouw Elisabeth Meuleman

De voorzitter: De heer Pelckmans heeft het woord.

Gustaaf Pelckmans (Groen): Minister-president, de Vlaamse Regering besliste op 2 juni 2020 definitief over het bedrag van de noodfondsen om de gevolgen van de pandemie op te vangen. Zij trekt voor onze sector middelen uit voor de leningen en financieringsbehoeften, met het oog op het zo goed mogelijk vrijwaren van de overlevingskansen van bepaalde spelers en projecten in de cultuursector, met een duidelijke klemtoon op de meest kwetsbare segmenten en zwakke schakels. Bedoeling is om de organisaties of projecten in staat te stellen een doorstart te maken. De principes en verdelingsmechanismen kwamen tot stand in overleg met de betrokken steunpunten en enkele bovenbouworganisaties: fondsen en publieke instellingen.

De commissie kreeg op 26 juni 2020 bij hoogdringendheid het advies aangeleverd van de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media (SARC). Er worden bedragen uitgetrokken voor structureel gesubsidieerde organisaties en natuurlijke personen, verdeeld over organisaties die in 2020 structurele werkmiddelen ontvingen in het beleidsveld Cultuur en circusorganisaties die in de jaren 2016 tot en met 2020 herhaaldelijk een projectsubsidie hebben ontvangen. Daarnaast komen ook zogenaamd kwetsbare kernspelers die professioneel actief zijn in de culturele sector in aanmerking.

Het gaat enerzijds om de operationalisering van een bijkomende subsidie die een deel van het onevenwicht tussen kosten en inkomsten, veroorzaakt door het verbod op publieke activiteiten, kan compenseren. Anderzijds gaat het om een – nieuw begrip! – ‘cultuurcoronapremie’ voor een preciaire groep van professionals in de cultuursector die geen of onvoldoende gebruik maken van verschillende compenserende maatregelen op regionaal of federaal niveau.

Er zijn ten slotte ook nog middelen uitgetrokken voor het Cultuurfonds van het Vlaams Audiovisueel Fonds (VAF) en voor Literatuur Vlaanderen.

Wij kennen ondertussen dit lange verhaal, maar hebben daar toch nog enkele vragen bij. Ik heb ze licht aangepast, want ondertussen hebben we ook het besluit. We weten dus dat het besluit is genomen in de Vlaamse Regering.

Mijn eerste vraag gaat over de precieze timing van de uitvoering hiervan. Nog concreter: wanneer precies mogen de betrokken actoren die bijdragen verwachten?

De SARC pleit in zijn advies voor “een evenwichtige toepassing en spreiding naar de gesubsidieerde en niet-gesubsidieerde sectoren”. Ik neem aan, minister-president, dat u dat advies deelt? Hoe ziet u dit concreet? Kan er extra gemonitord worden dat de meest kwetsbare spelers zeker voldoende aan bod komen?

Hoe zal de communicatie naar de bedoelde doelgroepen gebeuren? Dat is een zeer belangrijke vraag. Hoe zal de toeleiding en eventuele begeleiding in functie van de opmaak van zo’n concrete aanvraag gebeuren?

Wie is bij dit alles verantwoordelijk voor de concrete en correcte uitvoering van het mechanisme? We lezen dat de administratie een belangrijke rol heeft, maar ook Cultuurloket. Hoe verhouden die zich tot elkaar?

Minister-president, voorziet u bij dit alles in een monitoringsysteem om de effecten op het terrein te meten, zowel op korte als op lange termijn?

Mijn slotvraag peilt naar de toekomst. Minister-president, hoe denkt u niet alleen voor de tijdelijke compenserende maatregelen, zoals dit noodfonds, oog te hebben, maar ook om deze crisis echt aan te grijpen om een grondige analyse te maken van de noden van de sector? Wordt er gewerkt aan een relanceplan voor de sector? Ik las in Knack dat u dat inderdaad van plan bent. Ik hoor daarover toch graag meer details: wat is de werkwijze en wat is de timing?

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Goedemorgen, voorzitter, mijnheer Pelckmans, de Vlaamse Regering heeft het besluit goedgekeurd dat ik vorige week vrijdag aan de ministerraad had voorgelegd. De getroffen actoren kunnen een beslissing tot uitbetaling in september 2020 verwachten. Ik kom straks terug op de verdere timing als het over communicatie gaat.

Zoals blijkt uit de lezing van het goedgekeurde besluit van de Vlaamse Regering (BVR) richten beide luiken van het noodfonds zich tot kwetsbare spelers in het culturele veld, zowel in het gesubsidieerde als niet-gesubsidieerde landschap. De subsidie voor structureel gesubsidieerde organisaties heeft specifieke aandacht voor het maximaal nakomen van verplichtingen ten aanzien van 'derden in de waardeketen'. Ik zet dit tussen aanhalingstekens want dat is de term die we gebruikt hebben in het BVR. Dit is het netwerk van kwetsbare individuen en organisaties waarop de structureel gesubsidieerde organisaties een beroep doen voor het realiseren van hun culturele activiteiten en die net als zij geleden hebben onder het onevenwicht tussen kosten en inkomsten, veroorzaakt door het verbod op publieke activiteiten.

Dat is één kanaal, maar we weten dat één kanaal natuurlijk niet allesdekkend is. Daarom is er de premie voor kwetsbare kernspelers. Die richt zich zeer rechtstreeks tot die doelgroep van individuen die professioneel actief zijn in de cultuursector, maar die niet noodzakelijk inkomsten verwerven uit subsidies of organisaties in de gesubsidieerde sector. Het gaat hier om die individuen die tot op heden nog door de mazen van het net vielen bij de andere steunmaatregelen. Het is een en-enverhaal via de gesubsidieerde organisaties, maar daarmee bereiken we niet iedereen, dus ook rechtstreeks.

De beoordeling, toekenning en uitbetaling van het noodfonds, alsook de voorafgaandelijke logistieke operationalisering en de budgetschatting hebben altijd rekening gehouden met meer dan het louter financieel overleven van die organisaties die de overheid kent vanwege een subsidierelatie. De impactanalyse was gebaseerd op de meest recente gegevens die de structureel gesubsidieerde organisaties hadden aangeleverd aan de overheid en hield rekening met het wegvallen van andere inkomsten dan de subsidie en aldus het risico op het schrappen van bepaalde uitgaven aan deze derden, en wat organisaties nodig zouden kunnen hebben om toch break-even te kunnen draaien in 2020. Het doel van zowel de budgetschatting als de concrete maatregel is dan ook steeds geweest om de potentiële kostenbesparing op uitgaven aan derden zo minimaal mogelijk te houden.

De monitoring die bij deze twee maatregelen wordt voorzien, zal een focus leggen op rapportering over de besteding van de ontvangen subsidie. De gegevens die subsidieontvangers hierbij zullen aanleveren, zullen op hun beurt een aantal meer dossieroverkoepelende beleidsmatige onderzoeks- en rapporteringsmogelijkheden opleveren.

U vroeg naar de communicatie. De subsidie voor structureel gesubsidieerde organisaties en circusorganisaties – de eerste categorie – gaat als volgt. Eind juni ontvingen

de doelgroeporganisaties een mail in verband met de online bereikbaarheid van hun hoofdvertegenwoordiger in KIOSK. De steunpunten werden hierover ook ingelicht.

In de eerste week van juli nodigde het Departement Cultuur, Jeugd en Media recht-hebbende organisaties uit verschillende sectoren uit om deel te nemen aan een testsessie. Er werd daarbij gepeild naar de gebruiksvriendelijkheid en helderheid van de aanvraagmodule voor het noodfonds.

Op 7 juli publiceerde het Departement Cultuur, Jeugd en Media meer informatie over de aanvraagprocedure op de website onder 'maatregel-voor-structureel-ge-subsidieerde-organisaties'. Daarnaast publiceerde de administratie een nieuwsbe-richt op de website en verstuurdde ze een persbericht over de goedgekeurde maat-regelen uit het noodfonds. Ook op de socialemediakanalen van het departement werd een bericht over het noodfonds gedeeld.

Ten laatste op 30 juli zullen de doelgroeporganisaties via KIOSK een financieel sjabloon ontvangen dat ze voor 31 augustus moeten invullen. De administratie organiseert eind juli een webinar om meer uitleg te geven over het sjabloon. Daar-naast bereiden ze een handleiding en een document met veel gestelde vragen voor. De informatie hierover zal ook rechtstreeks naar de rechthebbende via e-mail ver-zonden worden. Organisaties die vragen hebben, kunnen die stellen via nood-fonds.cultuur@vlaanderen.be. Dat is voor de gesubsidieerde en circusorganisaties.

Er is een cultuurcoronapremie voor de niet-georganiseerde actoren. Op 7 juli pu-bliceerde de administratie meer informatie over de aanvraagprocedure op de web-site: <https://www.vlaanderen.be/cjm/nl/de-cultuurcoronapremie>.

Er werd daarnaast ook een persbericht over de goedgekeurde maatregelen uit het noodfonds verstuurd. Ook op de socialemediakanalen van het departement werd een bericht over het noodfonds gedeeld.

Om op de hoogte te blijven van de lancering van de aanvraagtool, kunnen geïnte-resseerden op deze pagina hun e-mailadres opgeven. Ze worden dus uitgenodigd om hun e-mailadres op te geven. Wanneer ze dat doen, krijgen ze zodra de tool klaar is een e-mail.

Vanaf 15 juli 2020 kunnen potentiële aanvragers vragen stellen via het gratis num-mer 1700. Ons infokanaal van Vlaanderen wordt hier dus ook voor ingeschakeld. Daarnaast voorziet het departement in een handleiding en een document met veel gestelde vragen. Wie op de hoogte gehouden wil worden, kan zich inschrijven op het infoformulier op de website van het Departement Cultuur, Jeugd en Media. Dat heb ik de afgelopen dagen ook in de pers kenbaar gemaakt. Wanneer de leden van deze commissie in het veld daarover worden ondervraagd, kunnen ze dat meegeven.

De concrete en correcte uitvoering van de genomen maatregelen is in handen van het Departement Cultuur, Jeugd en Media. Er is voorzien in een tijdelijke versterking van de teams IT en Dossierbeheer om een gedegen uitrol te kunnen waarmaken. In het hele budget van het noodfonds Cultuur staat ook 500.000 euro voor de per-soneelsversterking van het departement, om dat allemaal goed te kunnen opvolgen.

De monitoring zal zich voorlopig focussen op de organisaties en individuen die een subsidie ontvangen. De rapportering over de besteding van deze subsidies zal dus-danig opgebouwd worden dat een aantal meer dossieroverkoepelende beleidsma-tige onderzoeks- en rapporteringsmogelijkheden ontstaan.

De structureel gesubsidieerde organisaties rapporteren elk jaar over het geheel van de werking. Door gegevens over 2020 te vergelijken met oudere gegevens, zullen eveneens een aantal dossieroverkoepelende beleidsmatige onderzoeksvra-gen vorm kunnen krijgen.

Vooreerst wordt op korte termijn het noodfonds samen met de premie voor kwetsbare spelers uitgerold. Zoals hierboven vooropgesteld is de indiendatum voor deze maatregelen 31 augustus 2020 en mogen de betrokkenen in de maand september 2020 een uitbetaling verwachten.

Ook voor de heropstart staan we in blijvend contact met de sector. Zo werden ook de protocollen voor de heropening van onze cultuursector in voortdurend overleg met de diverse vertegenwoordigers opgemaakt. De eerste prioriteit is dus de uitrol van het noodfonds en de protocollen, zodat de sector kan heropstarten.

Het is ook absoluut de bedoeling om vooruit te kijken, en de blik op de langere termijn te richten. Ik zal mijn administratie vragen permanent op te volgen hoe de veldactoren zich organiseren na corona. Het is van belang onderzoek te verrichten naar de blijvende veranderingen qua werking, productie, beleving en aanbod, welke knelpunten zich voordoen en welke opportuniteiten zich aandienen: opportuniteiten van nieuwe manieren van werken, andere vormen van publiekswerking, nieuwe inzichten rond creatie enzovoort. De aandacht die momenteel vanop de verschillende bestuursniveaus betoond wordt voor de zwakkere spelers in de cultuursector, duidt op verdere noden en mogelijkheden voor bescherming en omkadering van cultuurwerkers in Vlaanderen. Ik zal hiervoor als minister van Cultuur spoedig overleg voeren met mijn federale collega's, ook met betrekking tot het kunstenaarsstatuut. Door de coronacrisis zien we nu toch dat er sociaal-administratief nog wel wat werk is om iedereen wat meer zekerheid te bieden. Voor die zekerheid zijn vaak wel de systemen voorhanden, maar blijkbaar worden ze niet door iedereen toegepast. Dat is dus nog wel een werkterrein.

De eerste prioriteit is nu het uitbetalen van het noodfonds en het opstarten van de sector met protocollen en toestanden.

De voorzitter: De heer Pelckmans heeft het woord.

Gustaaf Pelckmans (Groen): Minister-president, ik dank u en de Vlaamse Regering voor de duidelijkheid die nu eindelijk gegeven is. U hebt met uw antwoorden flink wat verheldering gegeven. Er blijven natuurlijk wel vragen. Ik twijfel er niet aan dat mijn collega's daar meteen op zullen inspelen. Ik heb toch nog een aantal bedenkingen.

Het eerste is een klein bruggetje naar een artikel dat ik in Knack las en waarin u zei in het kader van een vraag over het noodfonds: "In de cultuursector hebben heel wat organisaties niet zo'n heel moeilijke periode achter de rug. Er zijn zeker instellingen die hun reserves in deze periode hebben kunnen aanvullen." Ik wou graag weten wat u daar precies mee bedoelt, vooral gekoppeld aan de volgende vraag. Wie zijn nu eigenlijk precies die spelers die inderdaad in nood zijn, die niet bij een organisatie zijn, op wie richt u zich precies? Hoe gaan we die vinden? Ik wil dat gewoon eens zeggen. Ik wil gewoon een face-to-faceantwoord daarover.

Een wat technische vraag. De periode waarop het noodfonds zich richt is scherp omschreven. De professionele sector werkt natuurlijk met zowel een jaarbegroting als een jaarrekening. Hoe verhouden de ondersteuning van het noodfonds en de jaarwerking zich tot elkaar?

Nog een laatste vraag, u hebt er deels al op geantwoord, maar ik stel ze nog eens: is er tussen nu en de uitrol nog voldoende overleg met de sector over een aantal technische details? Dat zijn er nogal wat.

De voorzitter: Mevrouw D'Hose heeft het woord.

Stephanie D'Hose (Open Vld): Mijnheer Pelckmans, dank u voor de interessante en pertinente vraag. Minister-president, ik dank u voor uw antwoord. Ik wil mijn

appreciatie uitspreken om de niet-georganiseerde erbij te nemen. Dat was een sterke wens van deze commissie. Ik weet dat de afbakening niet evident was en is. Dat wil niet zeggen dat we het niet moeten doen.

Minister-president, Cultuurloket heeft ook extra middelen gekregen uit het noodfonds om de tweedelijnsondersteuning te doen. In hoeverre wordt het loket bij het hele proces van dossierindiening en zo betrokken? We worden overspoeld door vragen van organisaties. Mijn pertinente vraag is of wij hen kunnen doorsturen naar Cultuurloket. Kunnen zij dan een ondersteuning zijn voor de administratie om hun aanvraag in te dienen? Het zal kort zijn, het zal in de zomer zijn, maar 'it is what it is'. Beter kort en dan in september uitzicht op uitbetaling.

Ten slotte, we voelen allemaal wel aan, u hebt het ook aangegeven, dat het statuut van de kunstenaar zeer precair is. Laat ons eerlijk zijn, het rammelt aan alle kanten. Dat is federale materie, maar gisteren hebben we gezien hoe moeilijk het is om in een federaal wetsvoorstel nog een stem te krijgen rond tijdelijke werkloosheid voor mensen uit de sector. De afbakening tussen arbeidsdagen en -prestaties ligt zeer moeilijk. Er is een enorm verschil tussen een arbeidsdag voor een beeldend kunstenaar en een voor een podiumkunstenaar. Dat is het grote probleem in de sector: de grote diversiteit. Een one-fits-allopplossing zoals het huidige statuut van de kunstenaar klopt niet. Enkele collega's hier zijn samen met mij gemeenschapssenator; ik heb een informatieverlag ingediend in de Senaat rond dat statuut. Hier zouden we kunnen beginnen met hoorzittingen. Op korte termijn zijn dat noodfonds en die relance zeer goed, op lange termijn moeten we verder durven te kijken.

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (sp.a): Dank u, mijnheer Pelckmans voor de vraag. Dank u voor het antwoord, minister-president.

Het is goed dat er eindelijk duidelijkheid is. De noden zijn zeer groot, de sector kreunt. Er was heel veel nood aan snelle duidelijkheid. Na de hoorzittingen vorige week met uw vertegenwoordiger van het departement bleef er nog veel onduidelijkheid.

Het is ook goed dat de data nu vastgelegd zijn: vanaf 30 juni indienen, in september uitkeren. Het noodfonds werd al op 1 april aangekondigd, en dus is dit laat. Maar beter laat dan nooit.

Minister-president, zullen de 414 gesubsidieerde organisaties, wat u de derden in het waardenetwerk noemt, opgevist worden? Zullen zij via die weg hulp kunnen krijgen?

Collega D'Hose zei al dat ook wij meerdere keren hebben gezegd dat er ook moet worden gekeken naar de niet-gesubsidieerde sector. Dat is wat u de kwetsbare kernspelers noemt, die in het uitvoeringsbesluit gedefinieerd moesten worden. Dan zijn twee zaken mij niet duidelijk.

In het Knackinterview, waarnaar ook collega Pelckmans verwees, zegt u dat het noodfonds een goede inspanning is. Maar de eventsector kijkt nog altijd naar de overheid voor een oplossing. Wij hebben daar nog weinig actie voor kunnen ondernemen omdat het verdomd moeilijk is om af te bakenen wat een event is. Is bijvoorbeeld een voetbalmatch een event? Die vragen moeten eerst worden uitgeklaard, nog voor het parlementaire reces begint. Het is mij nog niet duidelijk of dat dan de categorie is van de kwetsbare kernspelers. Voorziet u daar nog in iets extra?

Het is goed dat het noodfonds is uitgebreid voor de kwetsbare kernspelers uit de niet-gesubsidieerde sector. Maar ik begrijp wel dat die allemaal met dezelfde pot van 86 miljoen euro plus eventueel 20 miljoen euro via de lokale besturen geholpen moeten worden. Wij hebben ervoor gepleit om voor de niet-gesubsidieerde sector de mogelijkheid open te laten om in te dienen. Maar ik begrijp wel dat er nu voor

datzelfde potje meer gegadigden zullen zijn. Een paar weken geleden reageerde u nogal geprikkeld toen ik vroeg wat er zou gebeuren indien zou blijken dat dat noodfonds niet zou volstaan. Dat denk ik nu wel als het ook voor niet-gesubsidieerden wordt opengesteld. Zullen we dan kunnen bekijken in welke mate het eventueel – ook als blijkt dat het publiek niet volgt en als het nog langer duurt – kan worden uitgebreid?

Het is goed dat u begon over relance. De relanceplannen zijn zeker nodig. Een aantal sectoren hebben die ook al klaar. Onder andere het Boekenoverleg heeft al een mooi relanceplan klaar. Wij hebben gisteren bij hoogdringendheid een voorstel van resolutie ingediend waarin we zowel noodfondsen als relanceplannen vragen, en ook al voorstellen doen. Jammer genoeg werd de bespreking bij hoogdringendheid niet aanvaard, hoewel ik vind dat we het wel al zouden moeten doen. U zegt dat u in nauw overleg treedt. Doet u dat ook met de koepelvereniging ArtistsUnited? Die verenigt meer dan vijftig sectororganisaties. Zijn die daarbij betrokken? Met wie overlegt u precies?

Collega D'Hose, het informatieverlag is een goed initiatief. Ik zal daar graag aan meewerken, want ik vind echt dat we opnieuw het kunstenaarsstatuut, dat inder tijd door Frank Vandenbroucke en vooral door Yasmine Kherbache werd uitgewerkt, moeten bekijken. We moeten bekijken waar we het kunnen verbeteren. Daarvoor kunt u op al onze steun rekenen.

De voorzitter: De heer Meremans heeft het woord.

Marius Meremans (N-VA): Wij hebben de opdracht gegeven aan de regering om een aantal zaken uit te rollen (...) *onverstaanbaar* (...). Die kwetsbare kernspelers moeten via digitale weg de forfaitaire premie kunnen aanvragen. Dat is inderdaad een goede zaak. Hoe sneller hoe beter.

Mevrouw D'Hose haalt een aantal elementen aan die wij delen. We zullen die zaken mee opvolgen. Wat betreft het statuut van de kunstenaar en de wirwar aan statuten: daar ben ik het mee eens. Maar het is meer dan dat. Als corona iets heeft duidelijk gemaakt, dan wel dat het niet altijd duidelijk is hoe het in elkaar zit in de cultuursector. Dat heeft veel te maken, zoals mevrouw D'Hose zegt, met de diversiteit van de sector an sich. Maar ik denk dat er ook wel nood is om een aantal zaken te onderscheiden en om duidelijk te zien wie waar voor gaat. Dat is onze taak in het Vlaams Parlement. Daar dient de visienota Kunsten voor.

Dus nogmaals mijn oproep: inderdaad, we zijn nu bezig om de nood te lenigen, maar we moeten verder gaan. We moeten de zaken in het najaar meteen aanpakken en daar echt werk van maken. Wij zijn daarin een bondgenoot, wij zullen daaraan meewerken.

De voorzitter: De heer Van de Wauwer heeft het woord.

Orry Van de Wauwer (CD&V): Voorzitter, mijnheer Pelckmans, minister-president, vanuit de CD&V-fractie wil ik toch even ook onze waardering uitspreken voor deze oplossing die er is gevonden voor de individuele spelers in de sector. Ik heb er altijd voor gepleit dat we aandacht zouden hebben voor hen en niet enkel voor de gesubsidieerde organisaties.

1500 euro cultuurcoronapremie is een heel goede stap voor allen die tussen de mazen van het net vallen, die geen beroep kunnen doen op andere Vlaamse of federale maatregelen. Op die manier voorzien we een opvangnet voor hen. 1500 euro voor heel die periode is misschien geen groot bedrag, maar het kan wel een groot verschil maken voor die mensen. Ik ben blij dat die mogelijkheid er is gekomen. Het is natuurlijk 'last resort', ik hoop dat zo weinig mogelijk mensen er gebruik van moeten maken maar van de bestaande andere maatregelen gebruik kunnen maken.

Er is een federaal wetsvoorstel. We hadden daar graag nog wat aanpassingen aan gezien, maar goed, het is er nu. Dat is op zich een goede zaak. Ik verneem dat er ook een oplossing wordt gevonden voor de uitbetaling van het vakantiegeld. Ik hoop dat er finaal zo weinig mogelijk mensen van die relatieve premie gebruik moeten maken. Als het nodig is, kunnen ze die 1500 europremie krijgen.

Minister-president, ik heb nog een bezorgdheid bij de verdeling van het hele noodfonds. Het is belangrijk dat daar een goede opvolging gebeurt bij de uitvoering. De ervaring met KIOSK is dat het niet altijd even optimaal verloopt. Ik hoop dat er geen problemen rijzen bij de uitbetaling van de premie uit het noodfonds.

Tot slot, minister-president, kunt u mij iets vertellen over de interministeriële conferentie Cultuur en de gelijkstelling van de protocollen voor de cultuursector? We hebben het daar een paar weken geleden al over gehad in de plenaire vergadering. Er zitten nog altijd verschillen tussen de verschillende regio's. We willen wel dat de protocollen worden opgemaakt na advies van de Groep van Experts belast met de Exitstrategie (GEES). Er zijn nog steeds wat verschillen in afstand tussen het publiek dat al dan niet mondkmaskers moet dragen. Zullen de protocollen meer op elkaar worden afgestemd?

Mevrouw D'Hose, de CD&V-fractie heeft alvast positief gereageerd. We zullen in de Senaat constructief meewerken aan dat verslag.

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Collega's, dank u voor de beschouwingen.

Mijnheer Pelckmans, ik denk dat elke organisatie een reden heeft waarom ze niets heeft kunnen aanbieden aan het publiek, of dat ze andere methodes hebben gebruikt en geen rechtstreeks contact hebben gehad met het publiek. Dat geldt voor iedereen, daar ben ik me heel goed van bewust.

Financieel bedoel ik het volgende. Organisaties die voor 100 of voor 80 procent gesubsidieerd zijn en van hun personeel meer dan 20 procent in tijdelijke werkloosheid hebben kunnen zetten, om dat maar te zeggen, ja, die hadden meer inkomsten dan kosten. Die kunnen toch hun reserves aanvullen? Ik heb nooit gezegd dat het er heel veel zijn, maar er zijn er. Voor sommigen was dat misschien wel nodig, om hun reserves aan te vullen. Dat is een van de eerste beslissingen die we genomen hebben: de subsidies lopen gewoon door. De tijdelijke werkloosheid was een van de eerste federale beslissingen. Die twee hebben voor sommige organisaties tot een financiële verbetering geleid. Ik benijd hun dat absoluut niet, maar dat is wel gebeurd.

Met de coronacultuurpremie richten wij ons zowel op de creatieve mensen die tussen de mazen van het net vallen als op de technici: de podiumbouwers, de kabeltrekkers, enzovoort. De creatieven zien auteursrechten wegvallen. De handenarbeiders, als ik het zo mag zeggen, zien opdrachten wegvallen. Het gaat dus om beide.

Hoe verhouden ondersteuning en verrekening zich tot elkaar? In ons systeem van het noodfonds voor Cultuur is er niets opgenomen zoals in de compensatiepremie voor bedrijven of zelfstandigen, waar wie er een beroep op doet daarna de test moet kunnen doorstaan dat de omzet gedurende de coronaperiode met meer dan 60 procent is teruggevallen. De coronacultuurpremie wordt forfaitair uitgekeerd voor mensen die het dossier invullen volgens de parameters die vorige week werden toegelicht en waarover de administratie nog heeft gecommuniceerd.

Wij zijn permanent in overleg met de sector. We zullen achteraf kunnen meten of dat voldoende zal zijn. Dat is in ieder geval de intentie.

Cultuurloket wordt inderdaad betrokken. We mogen daar toch enige kwaliteit van verwachten aangezien we er middelen aan gegeven hebben.

Mevrouw Segers, de maatregelen die we nog gaan nemen voor de eventsector zijn wel degelijk nieuwe maatregelen. De non-paper daarvan is vorige week op de ministerraad geweest. Ik zou het moeten nakijken, maar ik ga ervan uit dat het deze week in een besluit van de Vlaamse Regering zal worden omgezet. Dat gebeurt in ieder geval voor het reces.

Wat dan met het potje als er meer gegadigden zijn? Ik zou een heel grote staatsman willen citeren: 'Laten we de problemen oplossen op het moment dat ze zich stellen.' Voorlopig gaan we met dit bedrag aan het werk. We moeten samen toch ook de begroting in het oog houden. Ik denk niet dat we volgend jaar een begroting in evenwicht zullen hebben, laat mij dit zeggen. Je kunt natuurlijk vragen wat een paar miljoentjes meer ertoe doen als de put groter is. We moeten toch wel op de kleintjes letten, zoals ze dat in Nederland zo mooi zeggen.

Als vijftig organisaties zich verenigen zoals in ArtistsUnited, kun je dat als overheid alleen maar ter harte nemen. Dat maakt het overleg eenvoudiger dan wanneer je met die vijftig apart moet spreken. Met het oog op een relanceplan lijkt het me logisch dat er ook met die mensen wordt overlegd.

Mijnheer Van de Wauwer, wat u aanhaalt is het gevolg van federalisme. Een aantal dingen worden in een overlegcomité afgestemd, en een aantal andere dingen worden aan de eigenheid van de gemeenschappen overgelaten. Wij zijn verantwoordelijk voor het afsluiten van de protocollen. Als er in het Franstalige gedeelte andere gevoeligheden liggen, het zij zo. Het is echt niet mijn ambitie om tot in de details van die protocollen een doorslag van elkaar te maken. Iedereen moet binnen zijn bevoegdheden doen wat hij of zij verstandig vindt.

De voorzitter: De heer Pelckmans heeft het woord.

Gustaaf Pelckmans (Groen): Minister-president en collega's, dank u. We hebben er lang op moeten wachten, maar je voelt toch dat het noodfonds eindelijk geland is. We willen alleen dat de uitvoering vlot verloopt en dat u, minister-president, daar streng op toekijkt dat dat snel kan gebeuren.

Ten tweede zou ik toch nog willen benadrukken dat zeker als de crisis weer de kop op zou steken – denk aan alle reisperiolen van dit moment – en we geen extra perspectief hebben voor de sector, het nog een heel moeilijk najaar wordt. Ik doe nog eens een oproep, en ik verwijs naar onze vorige vergadering waar we hebben afgesproken om in september samen een voorstel van resolutie uit te werken. Groen wil daar graag aan meewerken. Kunnen we dat als commissie samen niet doen: voor de sector een sterk voorstel van resolutie uitwerken zodat we de regering kunnen gelasten?

Mijn laatste oproep is er opnieuw een aan u, minister-president. Als 'sterke Jan' bent u een boegbeeld van uw partij, en als minister van Cultuur vraag ik u om uw federale partijgenoten eens flink de oren te wassen over hun blijvend verzet tegen dat wetsontwerp uitbreiding tijdelijke werkloosheid voor de cultuursector. We weten dat er wat haken en ogen aan zijn – mevrouw D'Hose heeft het gezegd –, maar als minister van Cultuur moet u daar toch doorheen kijken en dit wetsontwerp toch echt wel steunen. Alleen met dat noodfonds, alleen met dat wetsontwerp, alleen met de andere maatregelen gaan we er niet komen. Het zal een bundel van maatregelen zijn die ons erdoor zal loodsen. Ik ben ervan overtuigd dat u dat achter de schermen toch zult doen.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Cathy Coudyser aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, ICT en Facilitair Management, over het Vlaamse beleid om tieners meer toe te leiden naar Vlaamse musea en erfgoedinstellingen – 2981 (2019-2020)

Voorzitter: mevrouw Elisabeth Meuleman

De voorzitter: Mevrouw Coudyser heeft het woord.

Cathy Coudyser (N-VA): Minister-president, collega's, het is al vaak bewezen: hoe jonger we kinderen, tieners en jongeren – ik maak specifiek die opsplitsing van doelgroepen – naar cultuur en erfgoed brengen, hoe meer ze zich verbonden voelen met cultuur en erfgoed, maar ook hoe meer ze later gaan proeven van cultuur en erfgoed, het gaan beleven of misschien zelf beoefenen. Er is een verschil in benadering tussen kinderen en kleuters. Dat pakt men op een andere manier aan. Laat staan tieners: die vragen nog een andere aanpak, veel meer participatief. Ze willen zelf iets gaan doen, cureren bijvoorbeeld of zelf een kunstwerk maken. Jongeren tussen 16 en 21 vragen weer een andere aanpak.

Er is al heel veel onderzoek gebeurd. Dat is uiteraard goed. Meer en meer zie je toch ook goede voorbeelden. Ik denk aan AmuseeVous, ik denk aan ART United. Er liggen nog heel wat kansen om onze kinderen en jongeren zo goed mogelijk bij cultuur en erfgoed te betrekken.

Toerisme Vlaanderen heeft de voorbije jaren sterk ingezet op het stimuleren van meer aandacht voor familievriendelijkheid doorheen de hele toeristische keten. Ook de musea en erfgoedinstellingen werden hierbij betrokken. Toerisme Vlaanderen focust vooral op tieners omdat het vaststelde dat die groep in de bezoekerscijfers van Vlaamse musea en erfgoedinstellingen echt een ondervertegenwoordigde demografische groep is. Het heeft dan een onderzoeksrapport besteld waarbij musea en tieners in kaart worden gebracht, met aandacht voor internationale trends en succesvolle bemiddelingspraktijken uit andere landen zoals het Verenigd Koninkrijk en Nederland.

Uit de resultaten van dit onderzoeksrapport dat in februari 2020 is opgeleverd, blijkt dat de relatie tussen jongeren en musea of erfgoedinstellingen problematisch is, in die zin dat tieners door musea gemakkelijk worden getypeerd als moeilijke doelgroep, terwijl de jongeren zich in musea vaak negatief benaderd voelen. Tieners geven aan zich niet thuis te voelen in een museum. Ze ervaren het museum als een trage plek, een plek zonder beleving. Ook de kennisdrempel is een belangrijke deelnamedrempel.

Musea zouden volgens het onderzoek weinig feeling met deze doelgroep hebben en investeren er slechts minimaal in.

Het onderzoeksrapport geeft aan dat musea en erfgoedinstellingen in alle fasen van zo'n bezoek nog meer inspanningen kunnen leveren om meer tieners aan te spreken. Ik denk dan aan een aangepaste verspreiding van informatie over het aanbod, maar ook aan de omkadering bij het feitelijke bezoek, bijvoorbeeld escape rooms. Ook korte projecten ontbreken vaak. Een belangrijk element voor deze leeftijdsgroep is participatie. In plaats van enkel een aanbod te creëren voor tieners zouden we veel meer moeten werken met cocreatie met die tieners.

Vlaams minister van Toerisme Zuhair Demir heeft in een antwoord op een eerdere schriftelijke vraag die ik stelde aangehaald dat er nog een bijkomende analyse zou moeten worden gemaakt van de Vlaamse musea en erfgoedsites en dat er verdere afstemming inzake museale werking met tieners zou moeten komen, met partnerorganisaties zoals FARO, publiq, ART United en AmuseeVous.

Minister-president, hebt u ook dit onderzoeksrapport en de bevindingen die daarin vervat liggen, gelezen? Hoe wilt u vanuit uw oogpunt samen met Toerisme Vlaanderen de handen in elkaar slaan om daar structureel aan voort te werken?

Kunt u de verdere analyse van Vlaamse musea en erfgoedsites verduidelijken? Wordt dit opgestart of was dat enkel een conclusie van het rapport?

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Mevrouw Coudyser, dit onderzoeksrapport was ons nog niet bekend, maar naar aanleiding van de eerdere schriftelijke vraag aan minister Demir nam het Departement Cultuur, Jeugd en Media contact op met Toerisme Vlaanderen. Toerisme Vlaanderen bereidt momenteel een publieksvriendelijke publicatie voor op basis van het rapport, dat de resultaten toegankelijk maakt voor heel de sector.

De resultaten van het onderzoek moeten uiteraard verder bestudeerd worden, maar de genuanceerde bevindingen over mogelijke drempels en het verhelpen hiervan zijn zonder twijfel erg relevant voor de Vlaamse musea. De musea staan immers voor een bijzondere uitdaging op dit vlak, zoals ook blijkt uit vorige maand gepubliceerd onderzoek van het Kenniscentrum Cultuur- en Mediaparticipatie. Het kenniscentrum organiseerde publieksonderzoek bij twaalf Vlaamse musea in opdracht van het Departement Cultuur, Jeugd en Media. Hieruit blijkt niet enkel dat de musea een relatief ouder publiek kennen – 42 procent is boven de 55 – maar ook dat er een sterke sociale kloof bestaat: 80 procent van de bezoekers boven de 25 heeft een diploma hoger onderwijs. Dit ligt in het verlengde van de bevindingen van eerder onderzoek, zoals de participatiesurvey.

Ik heb de afgelopen acht maanden heel wat musea bezocht. Er zijn er echt wel die hun werking specifiek richten op jongeren met vaste ateliers op woensdagnamiddag en in de weekends. Ik denk daarbij bijvoorbeeld aan het Museum voor Schone Kunsten in Gent. Het varieert van museum tot museum.

Achten wij het wenselijk om de Vlaamse musea en erfgoedinstellingen ertoe aan te sporen meer in te zetten op de ontwikkeling van een aanbod voor deze specifieke doelgroep? Het overwinnen van de bestaande kloven, zowel naar leeftijd als sociaal, en het werken aan een werkelijk inclusief bereik blijven de grote uitdagingen voor onze musea. Dat geldt overigens voor alle cultureelerfgoedorganisaties, niet enkel voor musea. De betrokken organisaties zetten al veel stappen om deze kloven te overwinnen, maar de structurele effecten blijven nog te beperkt.

In het kader van mijn strategische visienota Cultureel Erfgoed, die ik volgend jaar op 1 april presenteren aan het Vlaams Parlement, wil ik bekijken welke maatregelen hier mogelijk zijn.

Zoals reeds aangegeven, moeten we het rapport meer in de diepte bestuderen, vooraleer een antwoord te formuleren inzake de aanbevelingen. Dit wordt meegenomen in het traject voor de strategische visienota van begin volgend jaar.

De analyse wordt door minister Demir vermeld in het antwoord op de schriftelijke vraag als een actie die haar diensten zullen uitvoeren. Dit is dus een vraag die u het best aan haar stelt, al is samenwerking tussen Toerisme en Cultuur in de verdere aanpak zeker aangewezen.

Momenteel zijn hier nog geen concrete werkafspraken rond. In het voorbereidingstraject voor de strategische visienota Cultureel Erfgoed wordt evenwel in het najaar een overleg gepland tussen het departement en Toerisme Vlaanderen. Uiteraard zal dit daarbij een van de te bespreken punten zijn.

Algemeen vind ik het wenselijk om tot een meer structurele afstemming tussen beide beleidsdomeinen te komen en de complementariteit tussen cultuur en toerisme uit te diepen, niet enkel over dit onderwerp maar ook over tal van andere. Uit de voorlopig door het Departement Cultuur, Jeugd en Media gemaakte analyses blijkt ook dat dit een expliciete vraag is van veel cultureelerfgoedorganisaties. Er is op dat vlak nog werk aan de winkel.

De voorzitter: Mevrouw Coudyser heeft het woord.

Cathy Coudyser (N-VA): Minister-president, ik begrijp dat het rapport nog verder bestudeerd moet worden.

Inzake jongerenparticipatie hebben we heel veel goede voorbeelden. Het zijn vooral grotere musea die daar al goede inspanningen doen en goede resultaten hebben. Kleinere musea hebben soms slagkracht te weinig, want dit vraagt niet alleen een investering, maar ook tijd, om dat allemaal voor te bereiden. Ik ben ervan overtuigd dat FARO en andere steunpunten daar ook wel aandacht ... (*onverstaanbaar*) ... delen.

Het klopt dat de structurele effecten nog altijd uitblijven, maar het is goed dat we dat meenemen in de visienota Cultureel Erfgoed om daar te zien welke bijkomende maatregelen dat structureel kunnen veranderen.

Ik begrijp dat er de laatste maanden een en ander beweegt in de samenwerkingen tussen erfgoedinstellingen en het onderwijs. Het onderwijs is hierin heel belangrijk. Ik heb het in mijn inleiding al gezegd: hoe jonger we kinderen kunnen meenemen naar cultuurbeleving – het gaat niet alleen over erfgoed –, hoe meer effect we daar later van hebben.

De samenwerking tussen Toerisme en Erfgoed heeft verschillende raakpunten. Elk kan vanuit de eigen expertise voor die complementariteit zorgen. Ik denk dat het ook daar goed is om te kijken hoe die twee departementen structureel kunnen samenwerken en op elkaar kunnen afstemmen.

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (sp.a): Inderdaad, jong geleerd is oud gedaan. Dat klopt zeker als het gaat over cultuurparticipatie. Dat blijft eigenlijk zowat een van de meest ongelijk gespreide goederen. Overal, in het theater, in de musea waar u vaak komt, en deze zomer, wanneer u Crete Senesi, het festival van Herreweghe gaat bijwonen – waar ik dit jaar niet geraak, anders was ik erbij geweest –, gaat u dat ook zien. De grijze koppen zijn zeker altijd aanwezig, ze zijn hoger opgeleid en het is een ouder publiek. De uitdaging blijft om jongeren mee te nemen, vooral omdat jong geleerd oud gedaan is.

Cultuurparticipatie is een ongelooflijk complex fenomeen. Het hangt zeker en vast ook samen met opleidingsniveau, afkomst, sociale klasse enzovoort.

Daarom is het heel belangrijk dat we dat structureel blijven monitoren. Ik grijp de vraag van collega Coudyser aan om nog eens een lans te breken voor het continueren van het cultuurparticipatieonderzoek. Ik heb mee het Steunpunt Cultuur opgericht. We hebben in 2004 voor het eerst een survey gedaan over cultuurparticipatie. In 2009 werd die survey uitgebreid naar media en sport enzovoort. Toen ging het dus om participatie tout court. In 2014 vond de laatste grootschalige enquête plaats. Het steunpunt heeft tussen 2016 en 2020 een aantal beleidsrelevante onderzoeken gedaan, onder andere rond corona, over de vraag of de mensen wel gemakkelijk zullen terugkomen. Het is absoluut nodig om een nieuwe grootschalige participatiesurvey op te starten. In Nederland doet men dat al van in de jaren 70. Het is pas door op heel lange termijn de cultuurparticipatie te monitoren dat we

ons beleid erop kunnen afstemmen. Minister-president, ik zou graag hebben dat u dat even wilt bekijken.

De voorzitter: Mevrouw D'Hose heeft het woord.

Stephanie D'Hose (Open Vld): Dank u wel, mevrouw Coudyser, voor uw vraag. Ik vind het wat eigenaardig dat er niet werd verwezen naar de initiatieven van Vlieg. Dat is een label dat door het publiek wordt geplaatst bij kindvriendelijke activiteiten. Binnen de sector wordt dat heel vaak gebruikt. DIVA gebruikt het, de bibliotheek in Wetteren, Huis van Alyn. De instrumenten zijn er al. Misschien moeten ze wat bekender worden gemaakt. Als men een kindvriendelijke activiteit zoekt met het gezin, ga je gewoon naar de databank en kun je zien waar het Vlieglogo op staat. Daar hebben veel musea en erfgoedinstellingen op ingetekend.

Een tweede element waar werk aan is, is de hele cultuureducatie. Niet alleen de link tussen Cultuur en Toerisme is belangrijk, ook de link tussen Cultuur en Onderwijs. Het hele verhaal van CANON Cultuurcel loopt, nu het ingebed is in Onderwijs, toch niet ideaal. Collega's, ik verwijs naar de hoorzitting die we hebben gehad over de visienota. Toen hebben de mensen van de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media (SARC) ook aangehaald dat dit toch in de toekomst zal moeten worden bekeken. Je zit daar bijna constant met een spanning tussen Onderwijs en Cultuur. Het gaat ook heel vaak over budgetten, maar het gaat ook over kennis en visie.

Natuurlijk leeft het binnen Onderwijs niet altijd, hoe men met cultuureducatie moet omgaan. Minister-president, ook dat is werk op de plank: de hele cultuureducatie eens vastpakken de komende jaren en bekijken hoe we dat meer kunnen inbedden. Tot nu toe zijn dat vrijblijvende projecten binnen scholen, die telkens heel afhankelijk zijn van die ene leerkracht die cultuureducatie wil aanbieden aan leerlingen. Het is belangrijk om dat wat structureler in te bedden binnen Onderwijs. Het departement moet daar een grotere impact op hebben.

De voorzitter: Mevrouw Brouwers heeft het woord.

Karin Brouwers (CD&V): Dit is een interessante vraag. Ik was niet van plan om tussen te komen, maar nu mijn collega's het hebben over de rol van het onderwijs, ga ik dat toch doen. Het gaat hier over twee dingen. Het gaat in de vraag niet alleen over familievriendelijke musea, maar ook over de vraag hoe je tieners bereikt. Dat zijn twee aparte dingen. In de mate dat tieners deel uitmaken van een gezin en mee moeten – al dan niet met veel plezier, dat hangt van de personen af – ga je ze wel bereiken. Zich richten op gezinnen, met kinderen van verschillende leeftijden, is één ding. Maar hoe je tieners apart motiveert, dat is een andere zaak. Dat is heel moeilijk. Ook bij jeugdbewegingen, sportclubs, speelpleinwerking en heel veel andere zaken zie je vanaf een jaar of 12 een heel grote uitval. Dat is al jaren een probleem.

Toen ik bij wijze van spreken – het is nu al twintig jaar geleden – schepen van Jeugd werd in de vierde grootste stad van Vlaanderen was dat ook altijd hét punt: hoe gaan we de tieners bereiken? Tieners zijn altijd moeilijk. Ze zijn op zoek naar zichzelf, ze willen dingen doen met hun vrienden die ze zelf graag doen, ze steken elkaar daarin aan. Dat is voor heel veel sectoren een moeilijke zaak, om tieners apart te bereiken. Daar is veel onderzoek rond, we moeten daar blijven op inzetten, participatie is belangrijk, maar we moeten ons niet te veel illusies maken. Om echt in die leefwereld binnen te dringen is misschien samenwerking nodig over de departementen heen. Via het onderwijs komen ze in contact met cultuur door studiereizen, daar is altijd wel een museum bij, dat is het minimum minimum. Misschien ook met Jeugd eens overleggen, hoe we verder stappen kunnen zetten. Ik ben optimistisch.

De voorzitter: De heer Pelckmans heeft het woord.

Gustaaf Pelckmans (Groen): Ik sluit me aan bij de collega's en zeker bij mevrouw D'Hose. Al zolang als ik in de cultuursector werk, is er die besnuffeling tussen Cultuur en Onderwijs. Ik vrees een beetje dat door de hele covidsituatie de afstand opnieuw heel erg gaat vergroten. Men kan en mag en durft zagezegd niet. Ik pleit eigenlijk voor een operatie 2.0 Onderwijs en Cultuur. Er is daar een enorme opportuniteit, minister-president, en dat is dat u minister van Cultuur bent en uw partijgenoot Weyts minister van Onderwijs is. We moeten daar echt voor pleiten.

Vergeet in heel deze situatie toch niet dat het enorme netwerk van cultuurcentra en bibliotheken tot in alle hoeken van het land aanwezig is. Er is expertise aanwezig. Het zijn twee warme maar dringende aanbevelingen.

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Hartelijk bedankt voor de vele beschouwingen. Voor wie aandringt op cultuureducatie: ik zal dat zeker opnemen met collega Weyts, en ook met minister Dalle. Ik denk dat we daar voor de jeugd het best een trio van maken.

Ik herinner me uit mijn eigen humanioratijd dat men verdomd goed moet opletten hoe men dat aanpakt. We kregen van dat heel avantgardistisch toneel voorgeschoteld. Dat was voor pubers die nog nooit, maar echt nog nooit, in een cultuurzaal waren geweest. Ik spreek voor mezelf maar ook voor mijn klasgenoten. Dat heeft een aantal mensen weggejaagd van toneel. Aan de andere kant zagen we ook De apologie van Socrates met Julien Schoenaerts. Dat was prachtig, een prachtig stuk. Een aantal belhamels konden dat niet appreciëren en Schoenaerts stopte op een bepaald moment. Ik ben 's avonds opnieuw gaan kijken, maar dan op eigen initiatief. En een aantal van die types die gigantisch van hun oren aan het maken waren om zich interessant te maken, zaten 's avonds ook in de zaal. Het is op eieren lopen om cultuurparticipatie te creëren en mensen te binden aan cultuurbeleving. De ervaring waar ik van spreek, u begrijpt het, is van 45 jaar geleden.

Inderdaad, mevrouw Segers, wanneer ik binnen een paar weken naar Crete Senesi vertrek, zal dat mijn aantal grijze haren doen toenemen, maar ik neem mijn zoon en schoondochter mee, die min-dertigers zijn, dus ik wil dat toch een beetje relativeren.

De laatste participatiesurvey dateert van 2014. Ik zal kijken om daar in mijn visie-nota antwoord op te bieden en om te zien of we een actualisatie kunnen maken.

De voorzitter: Mevrouw Coudyser heeft het woord.

Cathy Coudyser (N-VA): Ik stel vast dat iedereen in deze commissie vraagt om nog meer aandacht te besteden aan de cultuurparticipatie van kinderen en jongeren, en aan cultuureducatie. Ik ga ervan uit dat we dit opnemen. Ik zie de laatste maanden dat een aantal organisaties daar fel op inzetten. Maar ze doen dat met versnipperde acties. We moeten bekijken hoe we dat structureel kunnen inbedden.

Ik heb heel specifiek Vlieg niet willen noemen omdat er zoveel zijn, en dan moet je ze allemaal noemen. Ik wil er wel nog eentje uithalen: Krokuskriebels voor de allerkleinsten. We moeten ook die initiatieven verder ondersteunen. Erfgoeddag 2021 zal in het teken van erfgoed en onderwijs staan. Daar kunnen we zeker onze kapstok aan hangen. Ik denk ook aan het project 'Buurten met erfgoed', waar de lokale erfgoedspelers de basis- en kleuterscholen in contact brengen met erfgoed. Er gebeurt dus heel veel op het terrein, maar we moeten dit structureel aanpakken.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Gustaaf Pelckmans aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, ICT en Facilitair Management, over de benoeming van een algemeen directeur voor Opera Ballet Vlaanderen – 2983 (2019-2020)

Voorzitter: mevrouw Elisabeth Meuleman

De voorzitter: De heer Pelckmans heeft het woord.

Gustaaf Pelckmans (Groen): Dit is letterlijk een vraag om uitleg. Het gaat over de benoeming van een algemeen directeur voor Opera Ballet Vlaanderen (OBV). Toen de vorige directeur ontslagen was, hadden we hierover al een ontmoeting op 29 januari 2020. Toen, minister-president, stelde u letterlijk: "luidens artikel 17 van de statuten van Opera Ballet Vlaanderen is de raad van bestuur bevoegd om maatregelen te treffen met oog 'op het bewaken van de continuïteit van de instelling' (...). Het toeval wil dat de heer Jan Raes vrij was na een succesvolle nationale en internationale carrière als manager van culturele topinstellingen zoals het wereldberoemd Concertgebouw Amsterdam (...). Vanzelfsprekend zal met betrekking tot de definitieve aanstelling van een nieuwe algemeen directeur de functie worden open verklaard met het oog op een objectieve rekruteringsprocedure."

Op een van de VRT-longreads en in de kranten lezen we dan dat de heer Jan Raes door de raad van bestuur werd voorgedragen als algemeen directeur, voor een mandaat van vijf jaar.

Minister-president, is er dan inderdaad een objectieve rekruteringsprocedure geweest, zoals u aankondigde? Zo ja, kunt u toelichten hoe die precies verlopen is? Zo neen, waarom niet?

Is dit ondertussen goedgekeurd door de Vlaamse Regering? Hebt u bezwaren gehad over de procedure?

Ik wil toch besluiten met te zeggen – dit is delicaat – dat het mij niet gaat om de kwaliteiten van de nieuwe directeur. Die staan, denk ik, buiten kijf. Het gaat mij wel om de procedure.

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Mijnheer Pelckmans, ik begrijp uw vragen.

De raad van bestuur van OBV heeft op 25 juni 2020 unaniem beslist, via een schriftelijke stemming, om Jan Raes voor te dragen als algemeen directeur voor een periode van vijf jaar ingaande op 1 juli 2020.

De interimfunctie van Jan Raes, gestart op 17 februari 2020 en voorzien tot oktober 2020, leek begin dit jaar een redelijk scenario rekening houdend met een aantal dringende beslissingen die moesten worden genomen zowel op het niveau van het management als op financieel vlak.

Jan Raes heeft echter door de coronacrisis kort na zijn aanstelling zijn taak op een totaal andere wijze moeten invullen. Hij is erin geslaagd dankzij zijn expertise, zijn inzet en een grote dosis menselijke fijngevoeligheid op een minimum van tijd een echte ploeg tot stand te brengen die OBV door de aanslepende crisis moet loodsen, want intussen is het duidelijk dat de impact van corona verregaande gevolgen heeft op de werking en programmatie van OBV nu en in de volgende jaren.

De coronacrisis betekent dus dat de complexiteit van de oorspronkelijke taken van Jan Raes exponentieel is toegenomen. De artistieke directeurs Jan Vandenhouwe,

voor de opera, en Sidi Larbi Cherkaoui, voor het ballet, hebben op 24 april aan de voorzitter van de raad van bestuur gevraagd om Jan Raes voor een langere termijn als algemeen directeur aan te stellen omdat ze overtuigd zijn geworden van zijn kwaliteiten en aanzienlijke toegevoegde waarde voor de organisatie.

Het feit dat de artistieke directeurs pal achter de algemeen directeur staan, is natuurlijk een fundamentele troef in de reorganisatie van een instelling als OBV en dit overtuigde mee de raad van bestuur om Jan Raes nu op langere termijn als algemeen directeur aan te stellen.

Hoe gaat de Vlaamse Regering daar nu op reageren? Vanwege de uitzonderlijke omstandigheden, de expertise en de ervaring van Jan Raes, de positieve impact die hij op korte termijn al heeft gehad en het vertrouwen – binnen zowel bestuur als directie van OBV – in de kwaliteiten en toegevoegde waarde van Jan Raes als algemeen directeur, zal ik het voorstel van de raad van bestuur goedkeuren.

De voorzitter: De heer Pelckmans heeft het woord.

Gustaaf Pelckmans (Groen): Minister-president, dank u wel voor uw antwoord. Ik had dit ook verwacht. Als lid van een oppositiepartij zou ik hier nu bijzonder streng op moeten zijn en zeggen dat het niet kan. Maar ik ben in de cultuursector opgegroeid en heb begrip voor deze situatie, die inderdaad uitzonderlijk is. Maar de procedure is niet verlopen zoals ze zou moeten verlopen.

Eventjes de spons daarover, maar dan toch wel met de volgende absolute vraag – want dit zou toch een uitzondering moeten zijn in het geheel: welke les neemt u uit deze directiewissel mee naar onze grote culturele instellingen en naar het aanstellen van nieuwe directies? Is er inspiratie te vinden in de recente aanbevelingen van het rapport Cultural Governance, dat vorige week werd voorgesteld?

De voorzitter: Mevrouw Van Werde heeft het woord.

Manuela Van Werde (N-VA): Ik begrijp de vraag van collega Pelckmans. Maar ik denk dat het antwoord van minister-president Jambon heel duidelijk is: nood breekt wet in dit geval. Op korte termijn is er een sterke consensus gegroeid voor het voortzetten van de samenwerking met Jan Raes. De manier waarop de twee directeurs zich achter de beslissing van de raad van bestuur hebben geschaard, vind ik een heel sterk signaal. Nogmaals, coronatijden zijn geen gewone tijden. Ik denk dat er een heel goede basis is om met OBV een heel mooi verhaal te schrijven in deze nieuwe constellatie.

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (sp.a): De vraag van collega Pelckmans is heel terecht. Voor onze grootste topinstelling OBV is dat een heel belangrijke functie. Het is ook een heel internationale functie. Uiteraard zou het logisch zijn geweest om ze open te stellen en de hele procedure te volgen. Maar zoals mevrouw Van Werde aangaf: in dit geval breekt nood inderdaad wet. De kwaliteiten van Jan Raes zijn onbesproken. Minister-president, aangezien de beide directeurs aangeven dat zij met deze persoon willen voortwerken, denk ik dat u de juiste beslissing neemt om dit goed te keuren. Het enige wat u misschien zou kunnen doen, is vragen aan de raad van bestuur om halverwege het mandaat toch zeker eens een evaluatie op te maken. Binnen vijf jaar is Jan Raes pensioengerechtigd, denk ik.

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Mevrouw Segers, een evaluatie is sowieso voorzien. Dat is de normale praktijk, dat gaan we zeker doen.

Mijnheer Pelckmans, u vraagt welke lessen ik hieruit trek. Ik heb nog geen definitieve conclusies getrokken. Ik ga niet beginnen te improviseren omdat u mij nu die vraag stelt. U maakt het bruggetje naar de Cultural Governancecode, die ik een week geleden of veertien dagen geleden in ontvangst heb genomen. Bij die gelegenheid heb ik gezegd dat we gaan bekijken hoe we die code ook mee in de subsidiereglementen zullen kunnen opnemen. Ik wil dat echt wel ernstig ter harte nemen. Dat is mijn engagement. Maar om nu op basis van deze procedure te improviseren? Ik heb daar nog geen 'lessons learnt', geen conclusies uit getrokken. Ik ga hier dus niet iets uit mijn duim zitten zuigen.

Excuseer dat ik misschien niet concreter ben, maar het is tenminste een eerlijk antwoord.

De voorzitter: De heer Pelckmans heeft het woord.

Gustaaf Pelckmans (Groen): Minister-president, dank u, want eerlijkheid staat heel hoog aangeschreven bij Groen. Ik aanvaard dit wat vage antwoord, maar tegelijkertijd hoop ik dat het toch ook een uitdaging is om met die Cultural Governance en de aanstelling van dergelijke belangrijke functies echt eens aan de slag te gaan. In het verleden heeft dat hier en daar toch wel voor wat problemen gezorgd. Er zijn nog een aantal grote instellingen die directies zoeken. Die zijn niet gemakkelijk te vinden. Dat moet ons echt wel bezighouden. Ik beloof u, of ik daag u uit, vul het zelf maar in: ik kom hier zeker nog op terug, zodat we dan tot concretere antwoorden kunnen komen. Voor mij is dit incident gesloten.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Freya Perdaens aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd en Media, over het nieuwe decretale kader rond jeugdtoerisme – 2986 (2019-2020)

Voorzitter: mevrouw Elisabeth Meuleman

De voorzitter: Mevrouw Perdaens heeft het woord.

Freya Perdaens (N-VA): Het huidige Vlaamse regelgevende kader rond jeugdverblijven zit verweven in twee afzonderlijke decreten, het decreet Jeugdverblijfcentra en het decreet Toerisme voor Allen. Op basis van het decreet Jeugdverblijfcentra kent het Departement Cultuur, Jeugd en Media (CJM) zowel werkings- als personeelssubsidies toe aan jeugdverblijfcentra. Opdat jeugdverblijfcentra voor deze subsidies in aanmerking kunnen komen, dienen ze een erkenning verkregen te hebben van sociaal-toeristisch verblijf vanwege Toerisme Vlaanderen. De voorwaarden die moeten voldaan zijn voor deze erkenning liggen dan weer vervat in het decreet Toerisme voor Allen. Op basis van dat laatste decreet kent ook het agentschap Toerisme Vlaanderen infrastructuursubsidies toe aan jeugdverblijfcentra.

U, minister Dalle, en minister Demir hebben in hun beleidsnota aangekondigd deze legislatuur werk te willen maken van een wetgevend initiatief ter herziening van de respectievelijke decretale kaders rond jeugdtoerisme.

Op 18 juni 2020 vond een webinar plaats rond het door het Departement CJM bestelde onderzoek naar de behoeften van bijzondere gebruikersgroepen van jeugdverblijfcentra en hostels waarbij de voornaamste conclusies en daaruit voortvloeiende beleidsaanbevelingen werden toegelicht. In dit onderzoeksrapport wordt onder meer aangegeven dat de Vlaamse overheid kan kiezen voor een ommezwaai door meer geïntegreerd te werken. Dit zou betekenen dat de subsidies niet meer worden verspreid, maar zeer gericht op specifieke doelen worden ingezet. Daarnaast benadrukt het rapport de sterk geapprecieerde samenwerking met Toerisme

Vlaanderen. Dat mag zeker aangestipt worden. Deze synergie biedt trouwens een heel hoopvol kader om een nieuwe wetgeving geïntegreerd gestalte te geven.

Tijdens dit webinar heeft het Departement CJM het concrete tijdspad geschetst dat het de komende maanden wil doorlopen inzake een nieuw decretaal kader rond jeugdtoerisme. Volgens dit tijdspad zal het Departement CJM een ontwerpdecreet uitwerken tegen de zomer van 2020, nu dus, waarna dit ontwerp in september 2020 zal worden voorgelegd aan de klankbordgroep. De indiening van het ontwerp van decreet is nog dit najaar voorzien. In het najaar van 2021 wil men de benodigde uitvoeringsbesluiten opmaken zodat het vernieuwde decretale kader op 1 januari 2022 in werking kan treden.

Minister, kunt u verduidelijken hoe uw administratie verder vorm heeft gegeven aan de verschillende suggesties en adviezen die zij ontvangen heeft vanuit de klankbordgroep?

Op welke manier is het volgens u mogelijk om tegemoet te komen aan de aanbeveling van bovenvermeld onderzoek om het subsidiebeleid van zowel het Departement CJM, Toerisme Vlaanderen als het Fonds Culturele Infrastructuur (FoCI) ten aanzien van jeugdverblijven meer te stroomlijnen om de administratieve complexiteit in te perken?

Is er intussen al meer duidelijkheid over de vorm van het regelgevende kader? Wordt het één geïntegreerd decreet rond jeugdtoerisme of worden het twee aparte decretale kaders? Welke motivatie ligt aan de basis van de finale keuze? Welke verschillende scenario's ter zake hebben precies op tafel gelegen en welke standpunten hebben de verschillende betrokken partijen, zowel administraties als de jeugdverblijvensector zelf, hierover precies ingenomen?

De voorzitter: Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Na het algemene evaluatieonderzoek van het decreet van 6 juli 2012 houdende subsidiëring van hostels, jeugdverblijfcentra, ondersteuningsstructuren en de vzw Algemene Dienst voor Jeugdtoerisme, uitgevoerd door IDEA Consult, werd in 2018 een breed participatietraject uitgevoerd met nauwe betrokkenheid van de klankbordgroep. Dit resulteerde in een sectorbreed gedragen knelpuntennota.

Het bijkomend onderzoek 'Behoeften (bijzondere) gebruikersdoelgroepen jeugdverblijfcentra en hostels' werd afgerond in maart 2020. Ook daar werd met een klankbordgroep gewerkt. Alle reflecties en aanvullingen vanuit de klankbordgroep werden door het onderzoeksteam verwerkt in het eindrapport.

De geformuleerde aanbevelingen en knelpunten van het gehele onderzoeks- en participatietraject vormen uiteraard de basis waarop mijn administratie een voorontwerp van decreet uitwerkt.

In het najaar zullen vertegenwoordigers van de sector opnieuw feedback kunnen geven op het geformuleerde voorstel.

Zowel mijn administratie als Toerisme Vlaanderen houdt rekening met de aanbevelingen uit beide onderzoeksrapporten en de knelpuntennota bij de herziening van de decretale kaders voor jeugdtoerisme. Het stroomlijnen van subsidielijnen en -beleid van de verschillende beleidsvelden en administraties maakt hier onderdeel van uit. Beide herzieningstrajecten worden nauw op elkaar afgestemd door middel van regelmatig overleg tussen beide administraties. Ook met het FoCI werd al een eerste maal in gesprek gegaan.

Enerzijds is er de behoefte aan een gecentraliseerd portaal dat alle subsidiemogelijkheden op het vlak van jeugdtoerisme bundelt, anderzijds is een nauwe samenwerking tussen de verschillende genoemde administraties belangrijk om in de toekomst het jeugdtoerisme adequaat te kunnen blijven ondersteunen.

Mijn administratie maakt momenteel werk van een ontwerpdecreet. Dat gebeurt, zoals gezegd, in goede afstemming met het agentschap Toerisme Vlaanderen. De duidelijkheid waar u naar vraagt, kan ik u vandaag nog niet geven. Onder meer door de COVID-19-crisis heeft dit traject wat vertraging opgelopen. Ik zou u graag daarover zo snel mogelijk duidelijkheid geven op basis van een tekst van ontwerp van decreet. Ik vermoed dat we daar tegen het najaar verdere stappen in kunnen zetten. In elk geval werken we hard verder om dat snel te kunnen realiseren.

De voorzitter: Mevrouw Perdaens heeft het woord.

Freya Perdaens (N-VA): Minister, heel erg bedankt voor het antwoord. Het is een beetje zoals ik vreesde: COVID-19 heeft ook hier de plannen wat in de war gestuurd. Dat is ongelooflijk spijtig. Dat gooit een beetje roet in het eten voor het verdere verloop.

Ik had nog een vraag over die nauwe samenwerking. Het Departement CJM benadrukt meermaals dat er zo'n ongelooflijk goede samenwerking is. Insiders weten misschien dat dit niet altijd zo is tussen verschillende departementen. Dat is ook heel erg onderhevig aan persoonlijk contact. Wordt dit verder doorgevoerd, rekening houdend met waar het decretaal kader qua vernieuwing verder naartoe zou willen gaan? Ik bedoel, omdat dit zo belangrijk is om die samenwerking vol te houden, dat men ervoor moet zorgen dat het minder persoonsafhankelijk is.

Ik vrees dat ik, om het verdere verloop te kennen, hierop in het najaar zal moeten terugkomen.

De voorzitter: Mevrouw Brouwers heeft het woord.

Karin Brouwers (CD&V): Ik sluit meteen aan op het laatste wat collega Perdaens zegt. CD&V heeft in de vorige legislatuur een conceptnota gemaakt over sociaal toerisme. Daarin zat een luikje jeugdtoerisme. Daar konden we toen niet mee verder omdat we op al die evaluaties van de decreten aan het wachten waren.

Met die studie van FoCI kan daar wel eens een hele bespreking aan worden gewijd in de commissie. Het is goed dat mevrouw Perdaens die vraag stelt. Het is een interessante vraag, die op tijd komt. Maar in plaats van daar opnieuw een vraag aan te wijden, zou ik willen voorstellen, voorzitter, om daar gewoon eens een gedachtewisseling over te organiseren voordat het ontwerp van decreet helemaal klaar is. Zo kunnen wij ons daar met de commissie eens iets beter in verdiepen, met alles wat er nu aan materiaal beschikbaar is. Dat is dan iets voor de regeling van de werkzaamheden. Ik vind het superinteressant, maar we kunnen van de ene vraag naar de andere gaan en plots is er dan het ontwerp van decreet van de minister, die daar al volop mee bezig is. We moeten ons daar als commissie eens in kunnen verdiepen.

De voorzitter: Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Dank u, collega's Perdaens en Brouwers, voor de bijkomende bedenkingen. Wat de nauwe samenwerking tussen de departementen betreft: zo hoort het. We maken allemaal deel uit van dezelfde Vlaamse overheid. Het is dus evident dat dat goed verloopt. Ik kan bevestigen dat mijn contacten met minister Demir uitstekend zijn, ook in dit dossier, en dat we daaraan verder werken. Ik verwijs bijvoorbeeld naar onze beslissing over het noodfonds, de 12 miljoen euro voor de jeugdverblijven die we samen hebben vastgelegd in de Vlaamse Regering.

Wat de conceptnota en de bespreking in deze commissie betreft: dat behoort tot de werkzaamheden van deze commissie. Ik zou wel, in uitvoering van het regeerakkoord, een ontwerp van decreet willen voorleggen, en op die basis met jullie gesprekken aangaan. Maar eventuele suggesties zijn uiteraard altijd welkom.

De voorzitter: Mevrouw Perdaens heeft het woord.

Freya Perdaens (N-VA): Minister, heel erg bedankt, en ook collega Brouwers, voor de suggestie. Fantastisch! In het belang van dat geïntegreerd werken wil ik ervoor zorgen dat die subsidies specifiek toegewezen kunnen worden. Ik denk dat dit een heel positieve evolutie is.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Marius Meremans aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd en Media, over de reportage van BRUZZ over een illegale actie van Extinction Rebellion – 2970 (2019-2020)

Voorzitter: mevrouw Elisabeth Meuleman

De voorzitter: De heer Meremans heeft het woord.

Marius Meremans (N-VA): Collega's, kennen jullie de film 'C'est arrivé près de chez vous' nog? 1992, de doorbraak van Benoît Poelvoorde, een zeer goede Franstalige acteur. Het gaat over een crimineel die gevolgd wordt door een cameraploeg. Het is een parodie op de media. De cameraploeg toont hoe hij een oudje vermoordt om haar geld te stelen, hoe hij nog andere fratsen en criminele activiteiten uithaalt. Op den duur doet de cameraploeg mee met die criminele activiteiten. Het was een film die wat ophef maakte, maar het was een heel goede film, trouwens gefilmd in zwart-wit.

Je denkt dat dat fictie is. Maar ik begin mij toch stilletjes aan zorgen te maken over de media. Van onze vrienden van de RTBF kun je natuurlijk heel veel verwachten. Zij zijn meegegaan met een groep, een bende, die hen hebben gebeld om te zeggen dat ze een standbeeld in stukken zouden slaan. 'Waarom kom je dat niet eens filmen?' En die cameraploeg is meegegaan. Ze slaan dat standbeeld daar aan stukken, en dan krijgen ze ook nog eens een uitgebreid interview.

Nu hebben we de mensen van Extinction Rebellion. Dat zijn mensen die ook graag vandalenstreken uithalen. Wellicht voor een hoger doel, maar voor mij is dat geen hoger doel, dat zijn gewoon baldadigheden, punt aan de lijn. Ze gaan wat letters uitbreken uit een toren. Voilà, dat moet kunnen. Dat doe je met breekijzers en alles erop en eraan. En wat zien we? BRUZZ, een mediakanaal dat toch gefinancierd wordt door de Vlaamse overheid, gaat olijk mee met een cameraploeg. Waarschijnlijk is die cameraploeg op voorhand getipt: 'Zeg, waarom kom je niet met ons mee om een activiteit te filmen waarbij we iets kapotmaken of wegnemen of stelen? Dat is altijd leuk!' En de cameraploeg van BRUZZ gaat vrolijk mee. Het grappige is dat de journalist nog zegt dat de mensen van Extinction Rebellion echt heel goed voorbereid waren. Alsof het een heldendaad was.

Ik zou dan toch wat vragen willen stellen, want dat baart mij toch wel zorgen. De journalistieke vrijheid, dat is allemaal in orde, maar het gaat toch wel ver. Een organisatie gaat een vandalenstreek uithalen of een criminele activiteit stellen en vraagt een filmploeg mee. Ik zou kunnen zeggen: 'Autoradio's dat is consumptie, ik ben daar tegen. Weet je wat? Ik sla een ruit van een auto aan diggelen en ik steel die autoradio. Kom je dat niet eens filmen?' Volgens mij lijkt dat op elkaar.

In hoeverre gaat dit mediakanaal mee met de wandaden van deze actievoerders? Overschrijdt men daarbij een grens? Waar ligt die grens?

In hoeverre promoot BRUZZ – het is blijkbaar toch afgesproken – via deze weg dergelijke wandaden? Het blijven criminele activiteiten.

Hoeveel middelen krijgt BRUZZ van de Vlaamse overheid?

De voorzitter: Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Mijnheer Meremans, ik zal mij zoals steeds niet over de grond van de zaak uitspreken. Dat wil ik nog eens in herinnering brengen: als minister van Media spreek ik me niet uit over de programmatie en de inhoud van de programma's van de omroepen, en evenmin over de manier waarop journalisten hun werk verrichten. U stelt een aantal pertinente vragen, maar die horen niet thuis in de commissie Media en ik kan er zeker niet op antwoorden omdat het gaat over redactionele keuzes.

Ik heb hierover contact opgenomen met de Vlaamse Vereniging van Journalisten (VVJ) en zij zijn ook van oordeel dat ik daar als minister niet op kan antwoorden omdat het om een redactionele keuze van BRUZZ gaat. Als er klachten zijn over deze reportage, dan moet de geëigende weg worden gevolgd. Er zijn verschillende mechanismes voorhanden om klachten te formuleren. U kunt zich richten tot BRUZZ via hun contactkanalen. U kunt zich richten tot de ombudsdienst van de VRT als het gaat over informatieduiding; in dit geval laat de VRT ons weten dat het programma onder de redactionele verantwoordelijkheid van BRUZZ valt en dat zij enkel een platform ter beschikking stellen. Uiteraard is er ook de Raad voor de Journalistiek als er redactionele deontologische fouten zouden gemaakt zijn door de journalist in kwestie.

Collega's, ik vind het belangrijk om dat even in herinnering te brengen. Ik wil vermijden dat we hier in deze commissie over redactionele kwesties of programma-keuzes debatteren. Ik begrijp dat dit een specifiek geval is omdat er sprake is van strafbare feiten, niet in hoofde van de journalist, bij mijn weten, maar in hoofde van de mensen die gefilmd werden. Ik begrijp, mijnheer Meremans, dat dit uw aandacht verdient. Ik zou in het algemeen willen meegeven dat ik hoop dat we in de commissie discussies over de inhoud van programma's kunnen vermijden.

Ik nam natuurlijk contact op met BRUZZ om hun mening daarover te horen. De Vlaamse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschapscommissie hebben BRUZZ de opdracht gegeven om de Nederlandstalige Brusselaars, de expats en de Vlaamse pendelaars en studenten, en de anderstalige Brusselaars op een kwaliteitsvolle en objectieve manier te informeren over Brussel en over wat er in Brussel gebeurt. Volgens BRUZZ kadert deze reportage in deze doelstelling, omdat de reportage verslag brengt van een actie in Brussel. Indien gewenst, kunt u bij hen terecht voor meer informatie.

De middelen voor BRUZZ staan natuurlijk in de begroting ingeschreven. We hebben een tweetal weken geleden in de commissie Brussel een gedachtewisseling gehad over de bereikstudie van BRUZZ. Er waren veel complimenten over de wijze waarop ze hun opdracht uitoefenen. De financiering gaat als volgt. In 2020 hebben de tien regionale omroepen, waaronder BRUZZ, uit de mediamiddelen elk een subsidie van 173.970 euro ontvangen. Uit de Brusselmiddelen heeft BRUZZ in 2020 een werkingssubsidie gekregen van 5.956.000 euro.

De voorzitter: Als commissievoorzitter voel ik me wel aangesproken. Uiteraard hebben we die afweging gemaakt of dat gewoon onder redactionele vrijheid valt en of we de vraag moesten afwijzen. We vonden dat het mogelijk een twijfelgeval was als het over strafbare feiten gaat. We wilden wel uw mening horen. U hebt de Raad voor de Journalistiek gehoord. Ook dit valt voor u onder redactionele vrijheid. We hebben erover gepraat en vonden het interessant om deze case te brengen. Uw antwoord is duidelijk, minister.

De heer Meremans heeft het woord.

Marius Meremans (N-VA): Minister, neem me niet kwalijk, dat voldoet voor mij niet. U verstopt zich. Er wordt niet over de grond van de zaak gedebatteerd. Als wij merken dat een instelling waarvoor belastinggeld wordt betaald, over de schreef gaat, dan gaat het niet over de inhoud van het programma maar over de grens die wordt overschreden. Als een journalist een manifestatie filmt en er gebeuren baldadigheden, dan is dat oké. Dat is journalistieke verslaggeving. Maar dit gaat verder. Iemand belt naar de redactie van BRUZZ en kondigt die actie aan, ze gaan dat afbreken, en vraagt om te komen filmen. Daar ligt de grens. Ik vind dat u zich daar als minister over mag uitspreken. Ik vind dit, neem me niet kwalijk, met alle respect, een beetje een te gemakkelijk antwoord.

Daarover gaat het. Kunnen wij, mogen wij als parlementsleden nog een mening uiten? Waar ligt de grens? Volgens mij is de grens hier overschreden. Ik zou willen dat in de beheersovereenkomst die we gaan afsluiten, dat ook duidelijk gestipuleerd wordt. Ik ga mij niet moeien, wij moeten ons niet moeien, met de inhoud van programma's. We hebben ons wel te moeien met de goede werking, de deontologie en de verantwoording tegenover de kijker. Men is over de schreef gegaan.

Wat zal het volgende zijn? Dat we gaan kijken naar 'C'est arrivé près de chez vous'? 'Ik ga iets doen, ik bel naar de media, die komen filmen en daarna kom ik daar uitleg over geven.' Ik vind dat allemaal nogal overdreven.

Ik zou dringend willen vragen aan BRUZZ om dat toch goed in het oog houden. Ik ga inderdaad klacht indienen zoals de geplogenheden vereisen. Ik zal zo iets ook telkens in deze commissie aanhalen. Het is onze taak als parlements lid. Ik vind dat als er een grens is overschreden, men goed moet nadenken over die grenzen. Ik vind dat belangrijk. BRUZZ moet aan zelfreflectie doen.

Ik ben een beetje ontgoocheld over uw antwoord omdat u zich niet duidelijk uitsprekt en een beetje verstopt achter 'ik mag mij niet moeien met dit en met dat'. Ministers mogen zich wel degelijk uitspreken. Daarvoor zijn zij aangesteld.

De voorzitter: Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Mijnheer Meremans, we hebben een meningsverschil over de interpretatie van de verantwoordelijkheid van het parlement, de minister en onze mediabedrijven.

De vraag of het gaat om een betoelaagde instelling dan wel een private, is een element in het debat, maar is wat mij betreft niet bepalend omdat de journalistieke vrijheid gepaard gaat met een sterke onafhankelijkheid en autonomie van nieuws- en duidingsredacties. U zegt dat wij een verantwoordelijkheid hebben om de goede werking en de deontologie van die redacties op te volgen. Met alle respect, ik deel dat standpunt niet. Als het gaat over journalistieke deontologie dan hebben we in Vlaanderen en België een goed werkend systeem van zelfregulering waarbij er een duidelijke deontologische code is. Die code is opgesteld door de mediabedrijven zelf, door de journalisten zelf, waarbij ik ook op dit moment geen opmerkingen heb. Het is een uitstekende code met heldere regels. Bij schending en miskennen van de regels is er een mechanisme voorzien, opnieuw via zelfregulering en de Raad voor de Journalistiek.

Collega Meremans, u bent van oordeel dat de deontologische regels in dezen niet gerespecteerd zijn, dat het een terechte stap is om naar de Raad voor de Journalistiek te stappen, en om hen daarover te laten oordelen. Ik ben ervan overtuigd dat zij op een onafhankelijke manier een gedegen antwoord zullen geven op basis van de deontologische code die zij zelf hebben opgesteld.

Het zou misplaatst zijn, mocht ik daar als minister van Media vandaag al een uitspraak over doen. Dan zou ik eerlijk gezegd ook de onafhankelijkheid van de Raad voor de Journalistiek niet respecteren. Stel u voor dat ik u in dezen gelijk of ongelijk zou geven, afhankelijk van mijn persoonlijk standpunt, dat in dezen irrelevant is. Is dat niet wat delicaat ten aanzien van een onafhankelijke instelling? Het is niet zo evident om bij zo'n zaak op voorhand al in commissie mijn duiding te geven.

Gaat het over iets dat nieuwswaardig is? Vindt men het op nieuwsvlak relevant om deze groep aan het woord te laten, om hen te volgen? Dat is opnieuw een zaak waar ik van alles over zou kunnen denken of zeggen. Dit is typisch een redactionele keuze. Mijnheer Meremans, in die zin denk ik dat we een fundamentele kwestie aanraken. Het is mijn oordeel dat dit niet aan ons is. Het staat u vrij, als u daar een mening over hebt, uiteraard, om die gelijk waar te uiten. Dat kan in deze commissie en in de media. Sta me toe dat ik daar als minister van Media niet op inga en dat ik dit niet de meest geschikte plaats vind. Ik steun u effectief in uw optie om daar de geëigende wegen voor te gebruiken als u dat gelukkig maakt.

De voorzitter: De heer Meremans heeft het woord.

Marius Meremans (N-VA): Minister, het gaat mij niet over de inhoud. Ik moei mij niet met de inhoud van reportages. Mij gaat het over het feit dat er een grens is overschreden. Ik vind wel degelijk dat we hier mogen over praten. We praten in de commissie Media over van alles en nog wat. We geven onze mening over alles en nog wat. Ik vind dat we dit mogen aanhalen, want volgens mij is hier wel degelijk een grens overschreden. Ik vind dat een parlementaire commissie wel degelijk de opdracht heeft om dat te bespreken.

Ik dank de voorzitter dat zij deze vraag om uitleg heeft toegelaten. Anders wordt het op den duur heel simpel: we geven centjes en we houden onze mond. Er is een beheersovereenkomst, die trouwens weer op tafel ligt. Ik vind dat wij het recht en de plicht hebben als parlements lid, als ik vind dat er een grens overschreden is, om dat hier te melden.

U zegt dat het via de geëigende kanalen moet gebeuren, dat zal ik ook doen. Het is ook mijn taak om dat hier in de commissie aan te halen. Ik zou graag enige reactie krijgen. Ik heb het aan u gevraagd, ik ga het ook aan hen vragen. Ik vind het gewoon niet kunnen, ook tegenover de kijker, dat men laat zien dat een cameraploeg wordt uitgenodigd en dat er blijkbaar op voorhand – op voorhand! – afspraken, en dat zou ik willen weten, zijn gemaakt. Als men op de hoogte wordt gesteld dat criminele activiteiten gaan plaatsvinden, wordt een gewone burger geacht die te melden aan de overheid. Geldt dat dan niet voor andere burgers? Dat vraag ik me af.

Het zijn allemaal vragen die volgens mij wel relevant zijn en waarover moet worden nagedacht. Nogmaals, ik zal de laatste zijn om mij te moeien met wat een journalist zegt of met wie hij praat. Het verschil is dat men hier op voorhand op de hoogte was van wandaden, vandalisme en criminele activiteiten en die dan ook doodleuk ging filmen. Dat is iets anders. Dat wou ik nog even melden. Ik zal inderdaad ook de nodige stappen zetten.

De voorzitter: Ik heb de vraag toegestaan omdat ik het een interessante discussie vind. Ik ben blij dat ze hier nog eens gevoerd is. Ik heb ze zeker niet toegestaan omdat ik eens ben met de inhoud, of omdat ik zou vinden dat er een grens overschreden is en dat wij dan als overheid zouden moeten optreden. Ik ben het helemaal eens met het antwoord van de minister dat daarvoor de geijkte kanalen gevolgd moeten worden. Dat houdt geen uitspraak in over de inhoud van het gebeurde. Wij moeten ons terughoudend opstellen en het overlaten aan de organen die daar moeten over oordelen.

Dat wou ik nog melden, als voorzitter maar ook als parlamentslid. U hebt een aantal zaken gezegd, mijnheer Meremans, bijvoorbeeld dat we zoiets moeten opnemen met de beheersovereenkomst van de VRT. Dat vind ik al vrij ver gaan. Dan gaan er een aantal alarmbellen af bij mij.

De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Jeremie Vaneekhout aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd en Media, over het noodfonds voor de jeugdsector – 2852 (2019-2020)

Voorzitter: mevrouw Elisabeth Meuleman

De voorzitter: De heer Vaneekhout heeft het woord.

Jeremie Vaneekhout (Groen): Minister, ik heb mijn vraag een tweetal weken geleden opgesteld, maar door een paar zaken is ze pas vandaag geagendeerd. Intussen is er al een beperkt iets gebeurd in die zin dat ik een advies van de Vlaamse Jeugdraad heb zien binnenkomen rond hetzelfde thema. Het is toch een relevante vraag naar de verdere verdeling van het coronanoodfonds.

Op 2 juni stelde de Vlaamse Regering voor dat er 16 miljoen euro naar de jeugdsector gaat, 1,9 miljoen naar het landelijk jeugdwerk, 12 miljoen naar de jeugdverblijven en 2,1 miljoen naar jeugdhoevellen. Los van het debat over het noodfonds zelf zijn we ondertussen drie weken verder en hebt u waarschijnlijk al een beter zicht op de concrete verdeling van deze middelen.

De zomervakantie is al volop aan de gang – ik kom straks nog terug op de jeugdkampen. De jeugdsector staat voor extra uitdagingen. Het zal nooit te vroeg komen als we weten welke middelen naar het landelijke jeugdwerk gaan. Die verdeling zal gaan gebeuren om te zorgen dat onze kinderen en jongeren ook in de toekomst een kwalitatief jeugdwerk hebben waarop ze kunnen verder bouwen.

Kunt u al iets meer duidelijkheid geven over de verdeling binnen het jeugdwerk, de jeugdverblijven en de hoevellen? Is de verdeling al rond? Zo niet, wanneer denkt u te landen? Volgens welke parameters ging u te werk om tot een verdeling te komen? Welke parameters zullen gehanteerd worden?

In welke mate werd de sector zelf betrokken bij de uitwerking van de verdeling? We hebben alvast gezien dat de Vlaamse Jeugdraad betrokken was en een advies heeft gegeven. Op welke manier wordt daarmee verder gewerkt of is men aan de slag gegaan?

De voorzitter: Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Voorzitter, collega Vaneekhout, ik zal straks ingaan op het noodfonds, maar omdat u er zelf naar verwijst: er zijn inderdaad zomerkampen. Het is 9 juli. De activiteiten zijn al negen dagen bezig, zomerkampen en speelpleinwerking. Voorlopig heb ik geen kennis van besmettingen. Er gaan een miljoen kinderen en jongeren op kamp, naar de speelplein- of de jeugdwerking. Met de huidige besmettingsratio verwacht ik op een bepaald moment wel een geval.

Ik heb de indruk dat men goed is opgestart. Er is nog een vraag van u over het aantal kinderen dat op kamp gaat of een activiteit doet. Ik heb de indruk dat de cijfers gunstig zijn – dat zullen we dadelijk bespreken – en dat er voldoende ondersteuning is geweest naast het noodfonds. Het noodfonds gaat over schade, maar er is effectief mogelijk een link voor organisaties die door die schade moeilijkheden

zouden ondervinden. Ik heb vandaag niet de indruk dat dat een impact heeft op de zomeractiviteiten.

Er zijn twee elementen die ik onder de aandacht wil brengen. Ten eerste zijn er ook de lokale besturen. We merken dat er heel wat lokale besturen extra hebben geïnvesteerd in de lokale jeugdorganisaties en -bewegingen om hen te helpen om de zomervakanties op een goede manier door te komen. Ze hebben daarvoor mid-delen uit het noodfonds gekregen.

Tweede element is dat we met de Vlaamse Regering 0,5 miljoen euro hebben vrij-gemaakt voor hygiënisch materiaal. Dat zijn pakketten met materiaal om de kam-pen en jeugdactiviteiten op een goede manier in te richten. We hebben daar een partnership gerealiseerd met de jeugdsector en Colruyt om dat te verdelen op der-tien plaatsen in Vlaanderen. Dat heeft een aantal jeugdorganisaties geholpen om een deel van de kosten te dekken met gratis pakketten.

Ik ga graag in op uw vragen over het noodfonds. Na een aantal weken voorberei-ding is het de bedoeling dat de ministerraad van morgen – dat staat daar op de agenda – een ontwerp van besluit zal behandelen dat de concrete verdeling en operationalisering van het noodfonds binnen het beleidsveld Jeugd regelt. Na goed-keuring door de Vlaamse Regering zullen we begin volgende week daarover uitge-breid communiceren, zodat de betrokken organisaties ook weten op welke manier ze hun aanvraag moeten indienen en wat de precieze regels zijn om dat te doen.

Zowel de opmaak van het noodfonds als de verdeling en operationalisering ervan is gebaseerd op een interne impactanalyse die door mijn departement is gebeurd. Die gebeurde op basis van de recentste rapportering, onder andere gedetailleerde jaarrekeningen van de structureel gesubsidieerde actoren. De analyse ging uit van het principe dat de organisaties break-even draaien. De financieringsbehoefte wordt bepaald als het bedrag dat nodig is om deze situatie van break-even te bereiken en houdt rekening met zowel kostenbesparingen als minderontvangsten ten gevolge van de coronacrisis. Daar hebben we het in deze commissie al vaak over gehad.

De toegekende subsidies werden in de eigen inkomsten 100 procent behouden, dat weet u, conform de bepalingen van het nooddecreet. Dezelfde methodologie zal ook gehanteerd worden in de verdeling van de middelen bij de behandeling van de aanvraag. De betrokkenheid van de sector is in dezen sterk meegenomen. Dat hebben we gedaan van bij de start van de coronacrisis in samenwerking met de sector, en ook met het noodfonds waren er zeer veelvuldig contacten. Zo werd de interne analyse bij de opmaak teruggekoppeld naar de sector en hun input werd meegenomen in de verdere uitwerking van het noodfonds. U hebt er zelf al naar verwezen, we hebben ook advies gevraagd aan de Vlaamse Jeugdraad en de sec-torraad Sociaal-cultureel werk van de SARC. Die twee adviezen nemen we mee in het dossier dat morgen door de Vlaamse Regering wordt behandeld.

De voorzitter: De heer Vaneekhout heeft het woord.

Jeremie Vaneekhout (Groen): Minister, dank voor het antwoord en de heel duidelijke timing. We weten al waar we morgen naar moeten uitkijken als we na de ministerraad Kaleidos checken om te zien welke thema's we in de gaten moeten houden. Dan zal dat er alvast op staan.

We hebben vorige week inderdaad de toelichting gekregen bij de impactanalyse vanuit het departement. Dat was een zeer boeiende toelichting. Er is deskundig gewerkt, dat wil ik sterk beklemtonen. We blijven wel wat bezorgd omdat er een heel groot verschil is tussen de resultaten die het departement verkreeg inzake de noden van de sector en de signalen vanuit de sector zelf. Die vraagt vijf keer meer dan wat er op dit moment op tafel is gelegd. Daar zal misschien nog worden bij-gestuurd naar aanleiding van toekomstige noden. Het is ook een stukje inschatten:

in welke mate dekt dit de voorbije noden in de sector en eventueel toekomstige noden? Dat is al een eerste aanvullende vraag. Op welke manier zal diezelfde manier van werken gebruikt worden bij eventuele toekomstige noden? Denkt de Vlaamse Regering of uw departement daar al over na?

Het advies van de Vlaamse Jeugdraad is niet sterk negatief, want zoals het de raad past zijn ze altijd dankbaar voor iedere inspanning die gebeurt. Tegelijk blijven ze bezorgd over wat de toekomst brengt. Ik ben benieuwd of ze op dit moment op de hoogte zijn van wat morgen op de ministerraad zal worden behandeld. Ik hoef daar geen details over te kennen. Ik begrijp dat u die hier niet zult meegeven.

Het lijkt me interessant dat zij het voorstel te gronde ook zien, en niet alleen hun eigen advies kunnen geven maar ook reflecteren op een voorliggend voorstel. Ze houden zelf een pleidooi voor een heel fijnmazige verdeelsleutel. De impactanalyse omvat al zeer veel. Het departement kan relatief fijnmazig zijn. Ik wil drie aandachtspunten uit hun advies extra naar voren schuiven.

Eén, zij pleiten er naast dit alles ook voor om de tijdelijke werkloosheid uit te breiden tot 1 december. Is dat iets wat u mee wilt onderzoeken? Zult u daar met alle betrokken beleidsniveaus over praten?

Ten tweede denken zij ook dat wat nu voorzien is voor de jeugdhostels in het najaar, met het wegvallen van toekomstige reservaties, echt nog niet voldoende zal zijn. Ten derde is er een heel duidelijk pleidooi om binnen de grenzen van de lokale autonomie met een kader te komen naar de lokale besturen voor de verdeling van de middelen rond Jeugd, Cultuur en Sport. Wenst u daar alsnog op in te gaan naar aanleiding van dit advies of denkt u nog altijd dit over te laten? Uiteraard zijn er wel goede praktijken, maar een iets duidelijker kader zou altijd kunnen helpen waar de autonomie van de lokale besturen speelt.

De voorzitter: Mevrouw Rombouts heeft het woord.

Tinne Rombouts (CD&V): Ik denk dat iedereen beseft dat dit een aartsmoeilijke oefening is om alles in beeld te krijgen en een goede verdeling van alle middelen te krijgen. Minister, ik denk dat u toch in nauw overleg moet blijven gaan met de sector zelf – we horen dat ook uit het veld. Het is heel belangrijk om goed aan te tonen waar en hoe het beste gewerkt kan worden. Het is belangrijk dat er nu snel klaarheid komt. Ik heb begrepen dat er morgen op de ministerraad een aantal besluiten genomen kunnen worden, dat is al positief. Het vervolg is dan op welke manier alles verdeeld wordt en aanvragen eventueel behandeld worden. Ik heb begrepen dat bij Cultuur ook zaken lopen via Kiosk, maar dat dat niet altijd even vlot loopt. Ik wil zeker daarvoor uw aandacht vragen om dat op een goede en vlotte manier te laten verlopen, maar dus vooral snel klaarheid hierin. Dank u wel om daarop ook ingezet te hebben.

De voorzitter: Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Het is de bedoeling om snel klaarheid te geven. Ik hoop dat ons voorstel morgen op de ministerraad aanvaard kan worden. Dan zullen we ten laatste begin volgende week daarover 100 procent helderheid geven.

De Vlaamse Jeugdraad is daarbij betrokken, maar wat we niet doen is opnieuw ontwerp en advies doorsturen. Op een bepaald moment moet de politiek ook zijn verantwoordelijk nemen. We zijn goed geïnformeerd, we hebben alles grondig bekeken en we zullen morgen ook een voorstel formuleren, dat dan hopelijk na be-raadslaging ook aanvaard kan worden. Ik hoop dat de Vlaamse Jeugdraad zich daar dan grotendeels in zal kunnen vinden.

De noden die ingeschat zijn, evolueren ook dag per dag, dat is onvermijdelijk. Als ik naar de jeugdverblijfcentra kijk: wat is de situatie daar, hoeveel van de jeugdverblijfcentra worden ingevuld? Dat verandert ook nog door annuleringen in het buitenland. Als er een tweede golf zou komen van COVID-19, zal de situatie nog anders zijn en zullen er nog financiële gevolgen zijn. De Vlaamse Regering is ook bezig om in de verschillende beleidsdomeinen in kaart te brengen wat dan de noodzakelijke acties zijn. In die zin, collega Vaneeckhout, zullen we ook meenemen dat er bijkomende schade kan zijn, dat er eventueel mechanismen opgezet moeten worden. Maar dat is in diverse sectoren het geval, niet het minst in de economische sectoren.

De tijdelijke werkloosheid is effectief een belangrijke verantwoordelijkheid op federaal niveau. We willen dat mee bekijken, we hebben dat hier ook al besproken, maar het zijn natuurlijk federale collega's die daarover beslissen.

Richtsnoeren voor de lokale autonomie zijn niet evident. Ik heb zelf het initiatief genomen om alle schepenen van Jeugd ook te zien en hen aan te moedigen om lokaal in kaart te brengen wat de noden zijn. Maar de ene gemeente is de andere niet. Richtsnoeren kunnen dus in sommige gemeenten zinvol zijn voor lokale bestuurders om argumenten te vinden voor de jeugdsector, in andere gemeenten gaat men daar ver over zitten in het engagement voor de jeugdsector en zullen die richtsnoeren eerder contraproductief werken.

Mijn strategie is eerder om de schepenen van Jeugd en ook de andere lokale bestuurders te motiveren om zeker de noden van de jeugdsector te bekijken. Ik hoop dat jullie fracties dat ook kunnen doen naar de lokale mensen die verantwoordelijkheid opnemen bij jullie. Dat is de meest efficiënte manier. Van de geluiden die ik opvang vanop het terrein – ik heb toch al wat kampbezoeken gedaan en organisaties bezocht – heb ik de indruk dat heel veel lokale besturen daar op een bijzondere sterke manier mee aan de slag gaan en zeker hun financiële verantwoordelijkheid ten aanzien van de jeugdorganisaties nemen.

De voorzitter: De heer Vaneeckhout heeft het woord.

Jeremie Vaneeckhout (Groen): Ik denk dat we morgen zullen afwachten en dat we het dan ook wel zullen aanvoelen. Ik ga ervan uit dat er al naar zeer veel mensen geluisterd is om dat op te nemen.

Wat betreft de blik op de toekomst, ben ik het er helemaal mee eens dat we dat moeten opvolgen en dat dat allemaal nu niet kan worden ingeschat.

Ik heb nog één bezorgdheid rond de lokale besturen. Ook de signalen die ik krijg zijn in meerdere mate positief, maar ik krijg toch ook wekelijks verschillende mails of vragen van lokale besturen die blijkbaar nadenken om die middelen gewoon te bewaren voor de toekomst, die vragen of dat dit jaar moet worden uitgegeven, lokale besturen die denken om daar gewoon iets anders mee te doen. Het blijft wel een bezorgdheid. Ik denk dat de keuze om te motiveren en te inspireren nog altijd de beste is. We moeten dat ook aanhouden, dat is ook de enige manier om daar draagvlak voor te krijgen. Het blijft een aandachtspunt om dat niet bij een eenmalig iets te houden, maar ook de komende maanden op de agenda bij de lokale besturen te plaatsen. Wij zullen dat doen, of we in de meerderheid of de oppositie zitten, we zullen dat vanuit onze fractie alvast mee stimuleren. Laat ons inderdaad met alle fracties in deze commissie hetzelfde doen.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

**VRAAG OM UITLEG van Jeremie Vaneekhout aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd en Media, over de zomerkampen in het licht van de coronacrisis
– 2948 (2019-2020)**

Voorzitter: mevrouw Elisabeth Meuleman

De voorzitter: De heer Vaneekhout heeft het woord.

Jeremie Vaneekhout (Groen): Minister, u was me daarnet al iets te snel af, in die zin dat u het goede nieuws dat er nog altijd geen besmetting is, al hebt meegedeeld. Ik had gedacht dat dat misschien aan bod kwam bij deze vraag. Het doet er niet toe wanneer het aan bod komt, het is alvast een goede zaak dat het op dit moment nog zo is. We gaan er alleszins geen stunts van maken op het moment dat er wel een besmetting zou zijn. Het zou gezien de huidige cijfers ook niet vreemd zijn dat er de komende weken helaas wel ergens een vaststelling is van een coronabesmetting.

Het is een vraag die ook breder gaat en aansluit bij mijn eigen modus op dit moment: als het parlementair reces begint, vertrek ik zelf op kamp en ik heb afgelopen weekend een draaiboek van 28 bladzijden doorlopen als kookouder in het koken met twee bubbels en wat de impact daarvan is. Ik merk in de praktijk dat er zeer veel ondersteuning en voorbereidend werk geweest is door heel veel mensen, waarvoor mijn appreciatie.

In onverdachte tijden, in januari, stelde ik in deze commissie een vraag over de zomerkampen en de stress die heel wat ouders ondervonden om hun kroost even uit het huis te krijgen tijdens enkele weken in juli en augustus, en de capaciteit van die vakantiewerkingen en zomerkampen. Het was een thema dat op dat moment al op tafel lag, maar nu vanuit een totaal ander licht bekeken kan worden. Enkele weken later kwam door de coronacrisis de stress plots bij de organisatoren van de kampen te liggen. Niemand wist nog zeker hoe de zomervakantie er zou uitzien.

U hebt het daarnet al gezegd: uw eigen aanpak, maar ook de manier waarop de jeugdsector de crisis aanpakte, getuigde van een enorme maturiteit; we hebben daar ook al felicitaties voor gegeven. Er werd al heel vroeg aangegeven wanneer er duidelijkheid zou zijn om zo veel mogelijk pistes open te laten. Uiteindelijk werden er duidelijke lijnen getrokken en samen met de experts werd bekeken hoe het vakantieaanbod zo maximaal mogelijk onder veilige omstandigheden kon doorgaan.

Helaas bestaat perfectie niet, en al helemaal niet tijdens deze ongeziene gezondheidscrisis. Duidelijke lijnen hebben tot gevolg dat er een aantal dingen buiten die lijnen vallen. Alle buitenlandse kampen die verder dan 150 kilometer van de landsgrenzen zouden plaatsvinden, werden geannuleerd. Honderden jongeren zagen hun aantrekkelijk zomeraanbod in het water vallen. Ook nu werd weer hemel en aarde bewogen om zoveel mogelijk jongeren op te vissen door in recordtempo een bijkomend binnenlands aanbod uit te werken. Maar het aanbod volledig compenseren was natuurlijk onhaalbaar. Alle begrip daarvoor.

Een andere harde lijn was die van de bubbel van 50. Je zult het als jeugdbeweging maar tegenkomen dat er 54 van je leden meewilden op kamp. Hoe moet je dan die keuze maken? Op welke manier kun je het doen? Niet bij iedereen is het mogelijk om die bubbels op te splitsen en dat op een goede manier op te vangen, op een manier die ook verantwoord is voor alle kinderen en jongeren.

Dat zorgde voor bijkomende druk om aan voldoende monitoren en begeleiders te geraken en om te zorgen dat de capaciteit van een speelpleinwerking niet of wel moet worden teruggeschroefd.

En zo heeft zelfs de onmetelijk flexibele jeugdsector zijn grenzen en zagen kinderen en jongeren helaas soms hun vakantieplannen verdampen. We hebben de afgelopen weken toch wat vragen binnengekregen van mensen die daar niemand van beschuldigen, maar die toch een noodkreet uiten dat ze problemen hebben met hun aantrekkelijke opvanginitiatieven in de zomer. Vandaar dat ik toch vragen heb, vooral informatief.

Hebt u er zicht op hoeveel kinderen en jongeren hun geplande kamp in het water zagen vallen? Welke opvang werd voor hen voorzien, of wat zijn de mogelijkheden?

Kreeg u signalen van jeugdbewegingen die niet in één of meerdere bubbels pasten, maar niet de mogelijkheid hadden om er een bubbel bij te creëren? Zijn er daar oplossingen voor?

Is de toestand van de coronacrisis sinds het vaststellen van de grenzen in die mate geëvolueerd dat er een rek zou zitten op die grens van 50? Ik vermoed dat het antwoord zeer duidelijk is. Maar wordt daarover überhaupt nagedacht om in een latere fase eventueel meer mogelijkheden te geven? Dat zou natuurlijk ingrijpen op alle instructies en getroffen voorbereidingen.

Hebt u er zicht op of er voldoende monitoren zijn om alle geplande kampen en activiteiten op een veilige en kwaliteitsvolle manier te laten plaatsvinden?

Wat betekent de annulering van de meeste buitenlandse kampen voor de werking van de organisatoren, ook financieel? Hoe kunnen zij een dergelijk seizoen overbruggen?

U ziet het: vooral informatieve vragen om te kijken in welke mate we vanuit Vlaanderen zicht hebben op de situatie op het terrein, naast uiteraard allerhande terreinbezoeken die we momenteel doen.

De voorzitter: Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Dank u wel voor de vraag. Nog even terugkomen op de besmettingen: op dit moment heb ik geen weet van besmettingen, maar gelet op het feit dat hier bijna een miljoen kinderen mee gemoeid zijn, zou het statistisch bijna vreemd zijn mochten er geen zijn. Maar laat ons onze 'fingers crossed' houden tot het einde van de zomer. Ik vermoed dat er wel nog gevallen zullen zijn. Maar in elk geval voorzien de draaiboeken daarin heel duidelijke noodprocedures. In die zin zijn we goed voorbereid.

Die draaiboeken zijn overigens vrij uitgebreid. Ik heb al een zestal kampbezoeken gedaan en nog een aantal gepland, uiteraard met de nodige social distancing en mondkapen – extern bezoek is eigenlijk niet toegestaan. Ik heb vastgesteld dat zij toch met een schijnbaar gemak de regels op een bijzonder strikte manier toepassen, op echt heel innovatieve manieren, met kleurcodes, met afsluitingen en dergelijke, om het te realiseren, zelfs met veel bubbels. Ik heb bijvoorbeeld een kampterrein bezocht met vijf bubbels. Zij voorzien dan vakken om ook samen een aantal dingen te doen, met grote afstand tussen de bubbels. Dat is zeer goed wat daar gebeurt. Ze zijn in het algemeen ook tevreden over de ondersteuning van De Ambassade, maar ook van de eigen koepels, want die hebben alle instructies en draaiboeken doorvertaald naar hun eigen organisatie, met mooi materiaal dat overzichtelijk en duidelijk is.

Wat uw vragen betreft: we hebben met ons departement op korte termijn zeven jeugdbewegingen bevestigd. Dat is een fragmentarisch beeld, maar ik geef het desalniettemin mee, maar het is met een grote korrel zout te nemen. Er zijn bij 4 jeugdbewegingen in totaal 27 kampen geannuleerd waarvoor 1136 kinderen en jongeren waren ingeschreven. Diezelfde 4 jeugdbewegingen hebben voor in totaal

21 kampen voor minstens 931 kinderen en jongeren een alternatief kunnen voorzien. Het grote merendeel is dus met alternatieven goed bediend.

De andere drie bevraagde jeugdbewegingen beschikken niet over precieze cijfers. Ze melden wel dat bijna alle kinderen en jongeren op kamp kunnen gaan. De bevraagde organisaties spanden zich in om zoveel mogelijk alternatieven te voorzien. Ze zochten bijvoorbeeld enkele honderden nieuwe kampplaatsen voor geannuleerde buitenlandse kampen. Ook het initiatief van de Boerenbond, Katholieke Landelijke Jeugd (KLJ) en mijn departement heeft daarbij geholpen; daar waren ook meer dan driehonderd plaatsen die nog niet uitgeput zijn, daar is ook nog marge.

Ik besluit dat maar een zeer beperkt aantal kinderen en jongeren wordt geconfronteerd met een kamp dat in het water valt. Ik bedank de jeugdwerksector om dat zo te organiseren.

Ik combineer misschien ook met een aantal cijfers die ik zelf naar buiten gebracht heb over het aantal kinderen en jongeren dat op jeugdkamp gaat. Voor alle koepels samen gaat dat over 240.800 kinderen en jongeren, voor de jeugdbewegingen. De vakantiecampen komen daar nog bovenop. Dat ligt in de lijn van eerdere jaren.

In die zin bevestigt dat ook de kleine bevraging die we gedaan hebben.

Wat het aantal kampen betreft, stellen we vast dat er 3229 kampen georganiseerd worden, dat is substantieel meer dan eerdere jaren, toen men net niet aan 3000 kampen kwam. Dit wordt verklaard doordat een aantal jeugdbewegingen ervoor gekozen hebben om niet met bubbels te werken, of maar met een beperkt aantal bubbels, en een stuk van het kamp ook op te splitsen in verschillende kampen. Daardoor is er toch een stijging met meer dan 200 kampen, maar voor eenzelfde aantal kinderen en jongeren.

Bij de speelpleinwerking zie je een gelijkaardig verhaal. In een persbericht van de Vlaamse Dienst Speelpleinwerk (VDS) wordt dat verduidelijkt. Dit persbericht meldt dat de speelpleinwerkingen circa 18.000 plaatsen aanbieden: 40 procent van de werkingen biedt wat minder plaatsen aan dan vorig jaar, 40 procent biedt er evenveel aan en 20 procent biedt er zelfs meer aan. Hij besluit dat de capaciteit zo goed als op peil blijft. Ook daar dus positieve signalen.

U vroeg ook of er jeugdbewegingen zijn die net niet in een of meerdere bubbels pasten. Twee jeugdbewegingen hebben bij in totaal zes kampen onvoldoende bubbels kunnen organiseren, waardoor veertig kinderen en jongeren niet kunnen meegaan. De andere jeugdbewegingen stellen geen probleem vast of beschikken niet over precieze cijfers.

De lokale groepen geven de alternatieven vorm en worden daarbij ondersteund door de koepels. Ze zoeken bijvoorbeeld nieuwe kampplaatsen in het geval dat lokale besturen of eigenaars op het terrein maar een beperkt aantal bubbels toelaten. Ze spreiden kampen over twee kampplaatsen, of ze verdelen de periode waarvoor de kampplaats is gehuurd over twee of meer bubbels.

Ik heb zelf ook enkele reacties gehad van ouders van kinderen die niet meekonden. Dat is telkens pijnlijk. Je stelt wel vast dat de jeugdbewegingen altijd een alternatief zoeken, maar dat alternatief is voor de betrokkenen niet altijd een goed alternatief. Over een van de mensen die mij contacteerden was er ook een artikel in een krant, waar dat werd toegelicht en waar in dat concrete geval het voorstel was gedaan om mee te gaan met een oudere groep, wat naar oordeel van de ouders geen goed alternatief was. Dat zijn natuurlijk altijd jammerlijke zaken, maar ten aanzien van de 240.800 kinderen en jongeren die meegaan op jeugdbewegingskamp is dat wel een kleine groep. Het is desalniettemin jammer, maar het is globaal genomen toch een vrij goed resultaat.

Gaan we de grens van vijftig herbekijken? Het antwoord is: neen. Tot 31 augustus blijven de regels gelden, we gaan daar niet op terugkomen. Dat zou ook zeer verwarrend zijn voor de organisaties. Bovendien is dat ook een grens die is afgesproken met het overlegcomité, de Veiligheidsraad, de Groep van Experts belast met de Exitstrategie (GEES) en dus ook met de Franse Gemeenschap. Dezelfde vraag is uitdrukkelijk gesteld in de Franse Gemeenschap, en minister-president Jeholet heeft klaar en duidelijk geantwoord dat dat ook niet aangepast zal worden. Ik sluit mij daar graag bij aan. De jeugdwerkregels die zijn bepaald in overleg met de GEES en de jeugdwerksector, blijven onverminderd gelden. We zullen alleen binnenkort ook kijken wat de situatie is na 31 augustus, maar tot 31 augustus houden we ons aan de afspraken die gemaakt zijn.

De jeugdbewegingen hebben geen indicaties dat er onvoldoende monitoren zijn. We hebben ook verschillende maatregelen genomen om de opleiding daar te versoepelen, met gisteren ook de stemming van het decreet dat dat ook structureel verankert, waarvoor grote dank. We hebben ook een drietal maatregelen genomen om de monitorencursussen in deze periode sneller en efficiënter te kunnen organiseren. De jeugdbeweging meldde dat er soms zelfs meer leiding beschikbaar is omdat grote evenementen, zoals festivals, niet plaatsvinden. Op dat vlak is er dus geen probleem. De VDS registreert dat 75 procent van de speelpleinwerkingen voldoende animatoren vindt, 17 procent is nog zoekend. Dit is elk jaar voor hen een uitdaging, laten zij weten.

Wat is de impact van de annulering van de meeste buitenlandse kampen? De jeugdwerkorganisaties die zijn erkend in het kader van het decreet houdende een vernieuwd jeugd- en kinderrechtenbeleid, die verlies boeken wegens de maatregelen om de verspreiding van COVID-19 tegen te gaan, kunnen uiteraard een beroep doen op het noodfonds. Mijn departement is die procedure nog aan het voorbereiden. In elk geval merk je dat heel wat van die organisaties hun plannen ook herschikt hebben. Ik geef misschien één voorbeeld daarvan. Ik lees het hier even uit een bericht dat ik zelf gepubliceerd heb. Bijvoorbeeld KAZOU vzw, toch de grootste op dat vlak, organiseert deze zomer meer dan 1055 vakantie-initiatieven voor 5- tot 18-jarigen. Door de reisbeperkingen naar het buitenland moest KAZOU 463 verre buitenlandse initiatieven annuleren, 20.200 jongeren moesten op zoek naar een alternatief. Ongeveer 1 op de 4 van die jongeren gaat mee naar een andere vakantie georganiseerd in het binnenland.

Je ziet dus ook dat een organisatie als KAZOU heeft getracht om te herschikken en om het binnenlandse aanbod nog te versterken.

De voorzitter: De heer Vaneekhout heeft het woord.

Jeremie Vaneekhout (Groen): Minister, als je de sector vijf maanden geleden zou hebben voorspeld wat ze allemaal zouden moeten doen om dit rond te krijgen ... Het blijft een enorm straf werk, we moeten dat iedere keer opnieuw herhalen. Uiteraard zijn er een aantal pijnlijke situaties die in de mailbox van ieder van ons terecht komen. Ik zou die niet willen aangrijpen als een kritiek op de sector of op uw beleid, want ik denk dat daar gewoon niets aan te doen is in deze omstandigheden. Er zijn een aantal omstandigheden heel vervelend en triest voor de kinderen in kwestie, maar die zijn helaas het gevolg van de situatie zoals ze vandaag is.

Ik heb appreciatie voor de duidelijke uitspraak over de grens van vijftig. Dat is een vraag van ouders of kinderen die in de sector af en toe opnieuw opduikt. Het is goed dat we daarover heel erg duidelijk zijn en dat we dat debat niet eeuwig blijven voeren. Het was twee maanden geleden een heel duidelijke communicatie. Die communicatie blijft nu aangehouden.

Het noopt mij wel tot twee extra vragen. De eerste is veeleer informatief. Zijn er signalen dat er ouders meer of minder geneigd zijn om hun kinderen op kamp te

sturen? Merken we een golf van bezorgdheid van mensen die hun kinderen niet meer durven meesturen? De cijfers zijn beperkt en dit is misschien te gedetailleerd, maar het zou toch interessant zijn om te weten hoe bezorgd ouders zijn.

Zijn er scenario's in voorbereiding voor het moment dat zou blijken dat het binnen – ik zeg maar iets – twee of drie weken de slechte richting uitgaat en dat er andere zaken op het pad komen? Liggen er scenario's klaar? Worden ze door het departement of door de sector voorbereid? Ik wil uiteraard niet negatief zijn. We gaan straks zelf met het parlement het reces in. Het lijkt me wel een relevante beleidsvraag: wat gebeurt er als eind juli de cijfers de slechte richting uitgaan en we op een aantal dingen zullen moeten ingrijpen? Waar staat dan de jeugdsector op het lijstje? Wanneer moeten zij inbinden? Wat ligt daarvoor op tafel?

De voorzitter: De heer Anaf heeft het woord.

Hannes Anaf (sp.a): Eerst en vooral hoop ik voor de kinderen waar collega Vaneekhout mee op kamp gaat dat het om een draaiboek van 28 pagina's ging en niet om een kookboek voor beginners. Ik heb er alle vertrouwen in, collega, dat dat helemaal goed komt. Dat was een grapje!

Ik sluit mij graag aan bij de vraag. We hebben al verschillende keren gezegd dat het ongelooflijk fijn is dat heel veel kinderen een mooie zomer zullen kunnen beleven. Dat is absoluut de verdienste van de hele sector en ook van u, minister. Ik heb zelf ook het gevoel dat er ook op lokaal niveau serieuze extra inspanningen worden geleverd. In mijn eigen stad, Turnhout, heeft men zijn uiterste best gedaan om met de bubbels die er zijn, het aanbod van kinderopvang in de zomer en de vakantiewerking uit te breiden. Ik heb dat van verschillende lokale besturen gehoord. Qua aanbod zit het dus zeker goed. Iedereen doet het maximale.

Ik sluit mij aan bij de eerste extra vraag van collega Vaneekhout. Ik weet niet, minister, of u het al in cijfers kunt vatten, maar ik maak me ook wat ongerust dat het net de kinderen uit kwetsbare gezinnen zouden kunnen zijn die niet worden meegestuurd, waar de ouders twifelen en waar ze schrik hebben om hun kind in deze omstandigheden mee te sturen. Daar moeten we heel beducht voor zijn.

De voorzitter: Mevrouw Rombouts heeft het woord.

Tinne Rombouts (CD&V): Minister, ik wil u hartelijk danken voor uw duidelijk antwoord. Ik sluit mij ook aan bij de collega's, die positief zijn over het feit dat er een duidelijk kader werd uitgezet, waardoor kinderen en jongeren de kans krijgen om optimaal op kamp te gaan en waardoor organisatoren alles op alles kunnen zetten om zoveel mogelijk kinderen een mooie zomer te kunnen aanbieden. Dat richtlijnenkader staat voor de komende twee maanden vast, waardoor er niet permanent moet worden bijgestuurd in de organisatie. Dat is positief, hoewel we weten dat we met een aantal zaken rekening moeten houden. Maar duidelijkheid in dezen is heel belangrijk.

Wat als er wijzigingen komen in de evolutie van de cijfers, zowel naar de positieve als naar de negatieve kant?

Wat de negatieve kant betreft: stel dat er ... (*onverstaanbaar*) ... besmettingen. Is er dan een noodscenario om bijsturingen te doen in het kampbeleid? In welke richting moeten we dan denken?

Ik hoop dat het allemaal positief verloopt. Ik kruis mijn vingers. Ik hoop dat we een positieve zomer tegemoet gaan. Dan kijk ik meteen naar het nieuwe werkjaar. 1 september zal het nieuwe werkjaar voor de deur staan. We weten dat er inderdaad misschien toch wel kinderen zijn die niet de kans zullen hebben gehad om mee te gaan op kamp, bij wie de schrik nog te groot is om aan te sluiten bij grote

groepen. Een nieuw werkjaar wil zeggen: nieuwe lidmaatschappen en er opnieuw in vliegen. Minister, ik vraag u om ook dat zeker voldoende tijdig voor te bereiden, zodat dat nieuwe werkjaar voluit van start kan gaan: welke eventuele maatregelen zouden er dan nodig zijn? Zo kunt u de boost geven om dat nieuwe werkjaar met volle energie te starten.

De voorzitter: Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Dank u, collega's, voor de bijkomende vragen. Er zijn twee indicaties dat er geen probleem is in verband met ouders die zouden geneigd zijn om hun kinderen niet op kamp te sturen. Dat is een zeer positieve zaak. 240.800 kinderen gaan op kamp. Dat ligt volledig in de lijn van de vorige jaren. Op basis van die cijfers zie je niet dat kinderen niet op kamp mogen gaan. Het tweede punt is anekdotisch maar toch representatief. Op de verschillende kampen waar ik tot nu toe ben geweest, heb ik altijd die vraag gesteld. Ik merk dat er bij de ouders weinig zorgen zijn. Natuurlijk is elke ouder bezorgd over de gezondheid van zijn of haar kind. Enerzijds omdat het vaak over buitenactiviteiten gaat en anderzijds omdat er gedetailleerde protocollen en veiligheidsvoorschriften zijn, is er heel veel vertrouwen om de kinderen mee te sturen naar die kampen.

De collega's Anaf en Rombouts vragen of dat ook het geval is voor kwetsbare kinderen en jongeren. Ik ga daarvan uit, maar kan niet zeggen welke kinderen afhaken. Er haken er een aantal af. Ik heb ook geen definitie van wat kwetsbare kinderen en jongeren zijn. Ik heb dat niet geregistreerd. Ik heb daar geen weet van problemen.

Zijn er scenario's in voorbereiding voor het geval dat het virus evolueert? Als het positief evolueert, des te beter, dan gaan we deze zomer de regels niet aanpassen. Maar als het negatief evolueert, dan hebben we noodprotocollen die in detail voorzien wat er moet gebeuren bij een besmetting op het terrein. We hebben ook de regel dat een kind of jongere niet op kamp of jeugdactiviteit mag gaan als hij zeven dagen voor het kamp of de activiteit symptomen heeft vertoond. Ik heb geen reden om te denken dat we die regels de komende weken en maanden zullen moeten aanpassen. Ik hoop dat de cijfers stabiel blijven. Het spreekt voor zich dat we dat monitoren en dat, als er problemen zouden rijzen, wij kunnen bekijken of er nog bijkomende maatregelen moeten worden genomen. Op zich is dat niet nodig omdat de noodprotocollen uitgeschreven zijn en omdat we door het systeem van de bubels een grote uitbraak vermijden op een kampterrein. Als er zich een groot probleem zou voordoen, zal het sowieso beperkt zijn tot potentieel maximaal vijftig kinderen en jongeren.

Met de periode na 31 augustus zijn we bezig. Volgende week is er een meeting vastgelegd met de taskforce Zomer en de collega's van de Franse Gemeenschap en de GEES-werkgroep, om dat voor te bereiden. Dat is een beslissing die door het Overlegcomité en door de Nationale Veiligheidsraad wordt genomen. Ze zal samen met andere maatregelen worden genomen. Uiteraard zal niet alleen deze thematiek worden geregeld. We zijn in elk geval in overleg met de sector en met de collega's, om ervoor te zorgen dat die beslissing goed kan worden voorbereid.

De voorzitter: De heer Vaneeckhout heeft het woord.

Jeremie Vaneeckhout (Groen): Minister, ik zie op dit moment ook geen enkele reden om acuut te denken dat we zullen moeten bijsturen en dat de cijfers in die mate gaan veranderen dat het echt een probleem wordt voor de kampen en dat de huidige protocollen niet zouden volstaan. Het is wel belangrijk om zelf misschien niet te ver buitenslands te reizen de komende maanden en ter beschikking te blijven. Er zijn toch verschillende regio's in Europa waar er opnieuw lockdowns plaatsvinden. Dat zou de situatie natuurlijk totaal veranderen. In de mate dat mijn epidemiologische kennis het toelaat dat te stellen, kan dat in een paar weken zeer

veel veranderen. We moeten daar niet van uitgaan maar we moeten er wel op voorbereid zijn.

Ik wil afsluiten met mijn collega's gerust te stellen als het gaat over mijn kookkunsten. Collega Anaf, het is het zevende jaar dat ik meega in de kookploeg. Ze hebben mij toch nog nooit naar huis gestuurd. Collega's, ik probeer het achter het scherm weg te steken, maar iedereen weet dat ik zelf niet ondervoed ben. Dus, qua voedingswaarden kan ik wel een goed voorbeeld zijn voor de kinderen en jongeren. Ze zullen tien dagen misschien niet altijd supergezond maar wel lekker eten. Minister, u bent welkom. We zullen u inloggen in onze groep van contacten buiten het kamp. Ik hoop dat u daar op die zeven andere kampen ook op staat, dat zou willen zeggen dat de regels daar heel goed gevolgd worden. Welkom in Rijkevorsel bij Chiro Beete Anzegem.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.