



Vlaams
Parlement

ingediend op **279** (2019-2020) – Nr. 2
24 juni 2020 (2019-2020)

Verslag

namens de Commissie voor Wonen en Onroerend Erfgoed
uitgebracht door Katja Verheyen

over het voorstel van resolutie

van Tom De Meester, An Moerenhout en Maxim Veys

over het verlengen van de opschorting
van uithuiszettingen tot zes maanden
na de civiele noodsituatie
als gevolg van het coronavirus

Samenstelling van de Commissie voor Wonen en Onroerend Erfgoed:

Voorzitter: Kurt De Loor.

Vaste leden:

Allessia Claes, Sarah Smeyers, Nadia Sminate, Manuela Van Werde, Katja Verheyen;
Adeline Blancquaert, Filip Brusselmans, Guy D'haeseleer;
Vera Jans, Joke Schauvliege;
Steven Coenegrachts, Mercedes Van Volcem;
An Moerenhout, Tine Van den Brande;
Kurt De Loor.

Plaatsvervangers:

Inez De Coninck, Liesbeth Homans, Sofie Joosen, Jos Lantmeeters, Lorin Parys;
Leo Pieters, Klaas Sloomans, Frieda Verougstraete-Deschacht;
Katrien Partyka, Katrien Schryvers;
Jean-Jacques De Gucht, Gwenny De Vroe;
Ann De Martelaer, Gustaaf Pelckmans;
Maxim Veys.

Toegevoegde leden:

Tom De Meester.

Documenten in het dossier:

279 (2019-2020) – Nr. 1: Voorstel van resolutie

INHOUD

1. Toelichting	4
1.1. Toelichting door Tom De Meester	4
1.2. Toelichting door An Moerenhout	5
1.3. Toelichting door Maxim Veys	5
2. Bespreking	5
2.1. Commentaar van Guy D'haeseleer.....	5
2.2. Commentaar van Katja Verheyen	6
2.3. Commentaar van Vera Jans	6
2.4. Commentaar van Sarah Smeyers	6
2.5. Reactie van An Moerenhout	7
2.6. Commentaar van de minister.....	7
2.7. Reactie van Tom De Meester	7
2.8. Reactie van Maxim Veys.....	8
2.9. Reactie van Sarah Smeyers	8
2.10. Reactie van Katja Verheyen	9
2.11. Repliek van An Moerenhout	9
2.12. Reactie van Guy D'haeseleer	9
2.13. Reactie van de minister.....	10
2.14. Repliek van Tom De Meester	10
2.15. Repliek van Sarah Smeyers	11
3. Stemming	11
Gebruikte afkortingen	12

De Commissie voor Wonen en Onroerend Erfgoed besprak op 14 mei 2020 het voorstel van resolutie van Tom De Meester, An Moerenhout en Maxim Veys over het verlengen van de opschorting van uithuiszettingen tot zes maanden na de civiele noodsituatie als gevolg van het coronavirus.

(Tijdens de vergadering van de commissie waren alleen de commissievoorzitter en de commissiesecretaris fysiek in de commissiezaal aanwezig. De vaste leden, de plaatsvervangende leden en de toegevoegde leden van de commissie kregen de mogelijkheid om online aan de vergadering deel te nemen via het platform Zoom. Andere volksvertegenwoordigers konden alleen na motivering online aan de vergadering deelnemen.)

De Commissie voor Wonen en Onroerend Erfgoed verwierp het voorstel van resolutie na bespreking met deelname van Matthias Diependaele, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed.

1. Toelichting

1.1. Toelichting door Tom De Meester

Tom De Meester leest in het besluit van de Vlaamse Regering van 27 maart 2020 houdende maatregelen voor de private en sociale huurmarkt ten gevolge van de maatregelen genomen door de Nationale Veiligheidsraad vanaf 12 maart 2020 inzake het coronavirus, dat de uitvoering van alle gerechtelijke beslissingen waarbij een uithuiszetting wordt bevolen, opgeschort wordt, iets wat hij een goede maatregel noemt. Vele mensen zitten diep in de problemen door de coronacrisis. Het zou onrechtvaardig zijn om mensen die hun huur niet kunnen betalen, op straat te zetten en hun problemen nog te vergroten. Iedereen moet in zijn kot blijven, en er dus niet uitgezet worden.

Volgens artikel 8, tweede lid, van datzelfde besluit, wordt de maatregel buiten werking gesteld bij het verstrijken van de laatste dag van de civiele noodsituatie. Met dit voorstel van resolutie willen de indieners private huurders, die de laatste maanden volledig over het hoofd gezien worden, beter beschermen. Er is al veel inkt gevloeid over mensen met een tweede verblijf, die niet naar hun appartement op de zeedijk kunnen. De regering zou zich best wat meer zorgen mogen maken over mensen met één verblijf die de huur van dat enige verblijf niet meer kunnen betalen.

Om die reden heeft PVDA samen met Groen en sp.a trouwens ook nog een voorstel voor een coronahuurpremie van 100 tot 250 euro voor private huurders ingediend (voorstel van resolutie van Maxim Veys, An Moerenhout, Tom De Meester, Hannelore Goeman, Björn Rzoska en Jos D'Haese over de tijdelijke uitbreiding van de Vlaamse huurpremie naar alle private huurders op de wachtlijst voor een sociale huurwoning, *Parl.St.* VI.Parl. 2019-20, nr. 310/1). Zowel huurders- als verhuurdersverenigingen zijn daar voorstander van. Brussel heeft al zo'n coronahuurpremie. Als Vlaanderen wil excelleren, kan het in dit dossier niet achterblijven.

Het verbod op uithuiszettingen geldt tijdens de lockdown. Voor de indieners van dit voorstel van resolutie is het zaak ervoor te zorgen dat huurders ook in de maanden na de lockdown niet uit hun kot kunnen worden gezet. Leilani Farha, speciaal rapporteur van de Verenigde Naties, heeft op 8 april 2020 een nota met richtlijnen uitgebracht waarin expliciet wordt aanbevolen om uithuiszettingen niet alleen tijdens de pandemie op te schorten maar ook tijdens een redelijke periode daarna. De echte schokgolf van de coronabom zal immers maar nadien voelbaar zijn omdat na het huidige inkomensverlies mensen ook hun job dreigen te verliezen.

Zodra de opschorting opgeheven wordt, komt er een piek van uithuiszettingen. In zijn draaiboek voor de heropstart van de huurmarkt, dat enkele dagen eerder werd voorgesteld, zegt de minister zelf dat daar vanaf half juli 2020 kans op is (nota 'De beëindiging van de beperkende coronamaatregelen en de invloed ervan op de private en sociale huurmarkt' van het agentschap Wonen-Vlaanderen van 11 mei 2020). Dat is ook in andere Europese landen een probleem. Spanje, Schotland en sommige Duitse deelstaten hebben beslist het verbod op uithuiszettingen met zes maanden te verlengen, soms met een optie op een extra verlenging. Ook in Vlaanderen moet de bescherming van kwetsbare huurders op de eerste plaats komen.

1.2. Toelichting door An Moerenhout

An Moerenhout zegt dat al voor de coronacrisis de helft van de private huurders meer dan een derde van zijn loon aan huur betaalde en dat een derde van hen een risico had om in armoede terecht te komen. Als de meerderheid blijft weigeren een huurpremie voor kwetsbare huurders in te stellen en het Fonds voor de bestrijding van de uithuiszettingen pas na twee volledige maanden achterstal in werking treedt, is er zonder verlenging op verbod op uithuiszettingen een hiaat voor de doelgroep van kwetsbare huurders die het voor de coronacrisis al moeilijk hadden om hun huur te betalen. Bovendien is de coronacrisis absoluut nog niet voorbij. De verlenging van de opschorting van de uithuiszettingen die dit voorstel vraagt, is dus het absolute minimum om te voorkomen dat vele huurders dakloos worden.

Verder vindt de spreekster de mogelijkheid tot bemiddeling door de Vlaamse ombudsman bij huurproblemen een goede maatregel, maar het systeem blijft vrijwillig. Dat is voor haar het grootste hiaat in de oplossingen die worden aangereikt in het kader van de coronacrisis. Bij de ergste problemen zal een verhuurder die de huurder eruit wil zetten, niet naar de ombudsman trekken voor bemiddeling maar naar de vrederechter om de uithuiszetting te bewerkstelligen. Wat dit voorstel vraagt, sluit perfect aan bij de maatregelen die de regering al genomen heeft en zal de kwetsbare private huurders, die de komende maanden een zwarte periode tegemoet gaan, beter beschermen.

1.3. Toelichting door Maxim Veys

Volgens *Maxim Veys* verwijst de minister telkens naar het Fonds ter bestrijding van de uithuiszettingen voor de meest precaire gevallen in de private huur. Als de minister en de meerderheid geloven in dat fonds, moeten ze dat alle kansen geven. Als uithuiszettingen weer mogelijk worden vanaf 17 juli 2020, is dat een stok achter de deur voor verhuurders om af te zien van begeleiding en een afbetalingsplan. Sp.a vreest dan voor een heleboel uithuiszettingen. Dat zou het ultieme doemsce-nario zijn in de huidige crisistijd. Dat is ondenkbaar. Door het verbod te verlengen, wordt de positie van het fonds versterkt en krijgen het fonds en de OCMW's alle kansen om dat soort situaties te voorkomen.

2. Bespreking

2.1. Commentaar van Guy D'haeseleer

Het is volgens *Guy D'haeseleer* een goede zaak dat de regering tijdens de nood-situatie de uithuiszettingen verhindert. Vlaams Belang vindt echter een lineaire verlenging van dat verbod met zes maanden niet de meest aangewezen werkwijze. Het zou immers de deur openzetten voor misbruik waarvan verhuurders de dupe kunnen zijn. Met dit voorstel dreigt het evenwicht tussen belangen van de huurder en van de verhuurder ernstig verstoord te worden met alle gevolgen van dien voor het aanbod aan huurwoningen op langere termijn.

Een uithuiszetting is daarenboven het eindpunt van een lang proces, met onder meer bemiddeling door het OCMW, en wordt niet lichtzinnig bevolen door de vrederechter. Normaal moet de huurder binnen één maand de woning verlaten maar de rechter kan ook nu al die termijn verlengen, onder meer op verzoek van de huurder. Een beter alternatief is dus dat de vrederechters rekening houden met de omstandigheden van de coronacrisis bij de bepaling van de uithuiszettingstermijn. Vlaams Belang zal dit voorstel dan ook niet steunen.

2.2. Commentaar van Katja Verheyen

Katja Verheyen wijst op het eigendomsrecht. Als schepen van sociale zaken en OCMW ziet zij momenteel veel moeilijke situaties en wenst zij uiteraard niet dat mensen op straat belanden. Als iemand echter al van voor de coronacrisis over een legaal instrument beschikt, verleend door een rechter, om tot een uithuiszetting over te gaan, moet daaraan uitvoering gegeven worden. Een uithuiszetting gebeurt ook niet zomaar.

De eigenaars mogen niet te lang met problemen opgezaagd blijven. Dat zijn lang niet allemaal grootgrondbezitters of heel rijke mensen. Soms hebben verhuurders een lening aangegaan en zij komen sowieso niet in aanmerking voor uitstel van hypotheek daar ze meerdere onroerende goederen hebben. Dat neemt niet weg dat de opschorting een goede maatregel is, die eventueel verlengd kan worden. Maar het is te vroeg om daarover te beslissen. Het huidige verbod geldt immers nog twee maanden. Er moet een billijk evenwicht zijn, maar het voorstel houdt geen rekening met de verhuurders en het eigendomsrecht en dus zal de N-VA het niet steunen.

2.3. Commentaar van Vera Jans

Vera Jans zegt dat de aanbevelingen van de rapporteur van de Verenigde Naties niet veel verder gaan dan wat er in de praktijk al gebeurt. Nu zonder meer een nieuw uitstel van zes maanden invoeren, is volgens CD&V geen oplossing. De spreekster wordt in die mening gesterkt door wat ze hoort van haar contacten met lokale besturen, OCMW's en CAW's, in centrumsteden maar ook in landelijke gebieden. Die bereiden zich voor om in de zomer zo goed mogelijk in te spelen op het einde van de opschorting. Zes maanden uitstel vinden zij geen goede oplossing, integendeel, want dan vervalt de opschorting gedurende de winter, wat misschien nog meer problemen zou geven. De spreekster vraagt wel aandacht voor een goede begeleiding van het einde van de geldende opschorting, met eventueel een gefaseerde of geflankeerde afbouw.

2.4. Commentaar van Sarah Smeyers

Sarah Smeyers denkt dat met een dergelijke verlenging het evenwicht tussen de belangen van verhuurder en huurder zoek zou zijn. De tijdelijk uitgebreide bevoegdheid van de Vlaamse Ombudsdienst op het vlak van private huurbemiddeling ondervangt al een en ander. Ze wijst voorts nog op de belangrijke taak van de CAW's en de OCMW's en ook van de steden en gemeenten, wat de noodwoningen betreft. Deze partners hebben zeker een belangrijke rol te spelen in een eventuele gefaseerde afbouw.

Ze vreest dat een verlenging op lange termijn de huurder zal tekortdoen. Het aanbod op de huurmarkt zou verkleinen en de prijzen zouden stijgen omdat verhuurders geen risico willen nemen met hun appeltje voor de dorst en hun inkomen uit verhuur. Het is inderdaad een misvatting dat iedere verhuurder tot de hogere klasse zou behoren.

2.5. Reactie van An Moerenhout

An Moerenhout beaamt dat de verhuurders nodig zijn en dat het aanbod aan huurwoningen niet mag slinken. De armoede neemt echter toe, alsook de groep van de kwetsbare huurders. Steden melden dat er grote aantallen mensen bij het OCMW aankloppen die dat voorheen nooit deden. De studie van de UA Antwerpen wijst op dezelfde problematiek.

De spreker begrijpt niet hoe de meerderheid die groep dan wel wil steunen. Ze wil immers geen huurpremie en het pas opgerichte Fonds ter bestrijding van de uithuiszettingen treedt alleen op bij grote achterstallen. Van dat fonds, noch van de ombudsman, zelfs met een ruimer mandaat, kan verwacht worden dat zij mensen het dak boven het hoofd houden in deze moeilijke tijden. Wat wil de meerderheid dan wel doen om soelaas te bieden?

An Moerenhout roept de meerderheid op om iets te ondernemen en haar verantwoordelijkheid te nemen, niet te wachten, noch op de regering, noch op een verslechtering van de situatie. De oplossingen hoeven niet links te zijn, maar ze moeten er wel komen. De armoede mag niet nog verder toenemen. Er mag niet worden gewacht tot mensen op straat moeten leven, waar ze niet kunnen worden gemonitord, met dramatische gevolgen voor hun gezondheid, want dat is net de doelgroep die niet kan worden begeleid en gesensibiliseerd.

Wanneer is N-VA wel bereid om de opschorting te verlengen? Als de coronacijfers opnieuw stijgen of als de armoede of de dakloosheid toeneemt? Terloops wijst ze erop dat er geen cijfers zijn over het aantal daklozen.

De spreker informeert nog wat Vera Jans precies bedoelt met een gefaseerde afbouw: gaat dat over de maatregelen van de Nationale Veiligheidsraad of concreet over de Vlaamse maatregelen met betrekking tot uithuiszettingen en betalingsproblemen?

2.6. Commentaar van de minister

Minister *Matthias Diependaele* zegt dat het op lange termijn in het voordeel is van de huurder, ook de zwakke huurder, dat de huurmarkt zich herstelt. Brussel en Wallonië hebben om die redenen ook met kortere periodes van opschorting van uithuiszettingen gewerkt, nu tot ergens in mei 2020.

Zo het nodig is om veiligheidsredenen als de coronapandemie terug zou toenemen, zal Vlaanderen de maatregel verlengen, ook al zijn verhuurdersverenigingen daar tegen. Op dit moment zijn er echter nog geen aanwijzingen dat dat tot na 17 juli 2020 nodig is. Over hoe de gefaseerde afbouw van de opschorting precies zal gebeuren, wordt nog overlegd. Het is dus niet zo dat op 18 juli 2020 plots een heleboel mensen uit huis worden gezet. Nieuwe uithuiszettingen moeten trouwens nog voor de vrederechter gebracht worden en dat proces duurt ettelijke weken.

De minister maakt zich evenzeer zorgen over de armoede. Voor hem moeten oplossingen gericht zijn op het op peil houden van de inkomens. De maatregelen voor de economie zijn net bedoeld om mensen aan de slag te houden of te krijgen.

2.7. Reactie van Tom De Meester

Niemand zegt dat elke verhuurder tot de hogere klasse behoort, aldus *Tom De Meester*. Hij vraagt met aandring om geen argumenten bij te verzinnen. De minister doet ten onrechte alsof de indieners tegen de verhuurders zijn. Inkomen is inderdaad belangrijk. Hij veronderstelt dat de minister dan ook voor het voormelde voorstel van huurpremie is. Dat heeft trouwens ook een grote impact voor

verhuurders. Het is geen toeval dat zowel huurders- als verhuurdersorganisaties dat steunen.

Hij voelt bij de commissieleden veel empathie met verhuurders maar weinig met huurders. Virologen willen wel dat iedereen in zijn eigen bubbel blijft, maar daarmee bedoelen ze niet dit soort wereldvreemde parlementaire bubbels. Heel veel huurders op de private markt hebben het zeer moeilijk. Hij voelt weinig animo om samen een oplossing voor die kwetsbare mensen te zoeken. Het hoeven inderdaad geen linkse oplossingen te zijn, hoewel die wel beter zijn.

Hij vond de opmerking van Vera Jans over uithuiszetting in de winter cynisch. Is het dan zoveel beter in de zomer uit je huis gezet te worden? Het parlement dient ervoor te zorgen dat mensen helemaal niet uit hun huis worden gezet in deze coronacrisis.

De regering neemt enkele goede maatregelen, maar daarbovenop dient het verbod op uithuiszettingen zeer tijdelijk verlengd te worden als noodmaatregel in uitzonderlijke omstandigheden.

Het Vlaams Belang laat dan weer zijn ware gelaat zien door niet de kant te kiezen van de huurders, met dezelfde argumenten als de regering, namelijk het evenwicht op de huurmarkt. Wie is er het meest uit evenwicht gebracht door de coronacrisis: de verhuurders of de kwetsbare huurders die misschien morgen op straat staan?

2.8. Reactie van Maxim Veys

Maxim Veys geeft An Moerenhout overschot van gelijk. Het evenwicht voor de kwetsbare huurder is al enkele weken zoek door de coronacrisis met zijn enorme economische weerslag. De economie herstellen is belangrijk, maar zorgen voor kwetsbare mensen is dat nog meer.

Het stoort hem vooral dat de andere partijen geen alternatieve oplossingen geven. Het voormelde voorstel over een huurpremie werd net met spoed aan de plenaire vergadering van 13 mei 2020 voorgelegd omdat er in deze commissie niets beweegt. Het toppunt van cynisme is dat twee fractieleiders vonden dat het toch in de commissie moest behandeld worden (zie *Hand. VI.Parl. 2019-20, 13 mei 2020*). Hij begrijpt dat de meerderheid dit voorstel niet wil steunen, hoewel hij de argumenten lang niet allemaal valabel vindt. Maar wat is haar alternatief om een vloed aan uithuiszettingen na 17 juli 2020 te vermijden? Al die mensen die op straat zijn gezet, zullen dan in hetzelfde segment van de huurmarkt een woning moeten vinden. Na 17 juli is het bovendien parlementair reces. Dat er nog tijd is, is een fout argument daar deze commissie al sinds begin april 2020 op zoek is naar oplossingen.

2.9. Reactie van Sarah Smeyers

Sarah Smeyers wijst Tom De Meester erop dat de verkiezingen nog veraf zijn en het dus niet nodig is zich dik te maken. An Moerenhout brengt dezelfde boodschap, maar op een constructievere manier. Eigenlijk zegt ze echter dat de armoede moet bestreden worden door de stimulans voor de huurder om zijn huur te betalen weg te nemen, als die weet dat hij toch niet uit huis kan gezet worden.

Ze heeft niemand verweten gezegd te hebben dat alle verhuurders tot de hogere klasse behoren, maar er gewoon op gewezen dat het een misvatting is dat te denken. Sommige verhuurders hebben het ook moeilijk om rond te komen. Zij zullen misschien geneigd zijn het huurpand te verkopen als de opschorting zou verlengd worden, waardoor de huurder misschien ook op straat staat.

Ze heeft vertrouwen dat de vrederechter uithuiszetting zal gebruiken zoals het bedoeld is, als laatste redmiddel en door vooraf proberen te verzoenen en afbetalingsplannen af te spreken. Ook de ombudsman neemt die stappen. In de commissie hebben nogal wat, rechtse, OCMW-voorzitters zitting en ook die zitten niet in een bubbel. Armoede bestrijden door het ultieme rechtsmiddel van de uithuiszettingen nog langer op te schorten, is voor haar een perverse manier van armoedebestrijding.

2.10. Reactie van Katja Verheyen

Katja Verheyen beaamt dat niemand zei dat verhuurders tot de hogere klasse behoren. Wel is het zo dat in het voorstel totaal geen rekening gehouden wordt met de verhuurders. Een verlenging van de opschorting met zes maanden zou de volledige verhuurmarkt blokkeren. Als OCMW-voorzitter kent zij de problemen, onder meer van mensen die hun huur niet kunnen betalen. De Vlaamse Regering heeft al heel wat gedaan. In Vlaanderen loopt de opschorting tot juli, wat langer is dan in Wallonië of Brussel. Ze acht het wijs om gewoon nog even af te wachten om te evalueren hoe een en ander verloopt.

2.11. Repliek van An Moerenhout

An Moerenhout heeft een andere zienswijze over de correlatie tussen wonen en armoede. Tien jaar geleden was de grootste oorzaak van armoede dat mensen kledij en eten niet konden betalen. De cijfers maken echter duidelijk dat de woonkosten al enkele jaren proportioneel enorm gestegen zijn, wat ze tot een voorname reden van armoede maakt. De woonkosten worden voor pakweg 90 procent bepaald door de huurkosten die jaar na jaar stijgen. Die stijgende kosten worden veroorzaakt door verschillende factoren en door vraag en aanbod, maar de coronacrisis verscherpt een al zo precaire situatie. De huurmarkt was ook voor de crisis niet gezond. De commissie nam initiatieven om daar iets aan te doen, maar dat zal in deze crisis niet lukken. Ze vraagt om net die mensen die al een aantal jaren aan het ploeteren zijn, dat laatste redmiddel niet te ontnemen.

In Brussel en Wallonië duurt de opschorting weliswaar maar tot in mei 2020, maar daar bestaat er wel een huurpremie. Dat is beleid op een langere termijn en geeft de huurmarkt zuurstof zo lang de crisis duurt. Met een tijdelijke huurpremie zijn zowel huurder als verhuurder beter beschermd. Als de meerderheid dan toch het verbod op uithuiszettingen weigert te verlengen, vraagt de spreekster haar met aandrang een huurpremie in te voeren. Dat is trouwens ook nodig om voorbereid te zijn op de tweede coronagolf. Lichtpuntjes zijn dat de opschorting zo nodig verlengd kan worden en de afbouw gefaseerd gebeurt. Wanneer zal daar meer concrete informatie over zijn?

An Moerenhout spreekt de minister altijd aan op de armoedeproblematiek in het kader van Wonen, omdat die thema's gelinkt zijn en daar dus ook de oplossing moet komen. Wonen is van een technisch naar een sociaal thema geëvolueerd. De minister wil ingrijpen aan de inkomenszijde om de armoedeval te vermijden. Daarmee dekt hij echter niet de volledige groep. Wat met mensen die met dagcontracten of met uitzendcontracten werkten, wat met wie net voor de crisis in ziekteverlof was of net ontslagen was? Een deel van de mensen, uitgerekend de meest kwetsbaren, worden niet door de regeringsmaatregelen beschermd. Dat zou een algemene tijdelijke huurpremie wel doen.

2.12. Reactie van Guy D'haeseleer

Guy D'haeseleer weet dat Tom De Meester droomt van een groot communistisch systeem met veel staatswoningen. Misschien wil hij de privéwoningen zelfs nationaliseren en mensen voor het krijgen van een woning afhankelijk maken van de

goodwill van een communistische partij. Voorlopig is dat nog niet het geval en dit parlementslid zou dat graag nog een tijdje zo houden.

De huurmarkt scheeftrekken door de belangen van huurders en verhuurders uit evenwicht te brengen, zal zorgen voor minder huurwoningen. De eerste slachtoffers daarvan zijn wie zich geen eigen woning kan permitteren en dan vooral de meest kwetsbaren onder hen. De vraag is dan waar men met die mensen heen moet.

Op termijn is dit dus een asociale maatregel. Vlaams Belang hecht vertrouwen aan de vrederechter om de termijn te verlengen tijdens de coronacrisis, eerder dan aan lineaire maatregelen die voor iedereen gelden maar die in de praktijk niet haalbaar zijn en een pervers effect zouden hebben. De spreker is er ook van overtuigd dat, zo zich nijpende problemen stellen, de regering op een flexibele manier maatregelen zal nemen.

2.13. Reactie van de minister

Minister *Matthias Diependaele* zegt dat in overleg met andere beleidsdomeinen zoals Welzijn zal beslist worden of het nodig is de opschorting te verlengen. Vlaanderen is echter in de eerste plaats afhankelijk van de beslissingen van de Nationale Veiligheidsraad. Op 8 juni 2020 worden er nieuwe versoepelingen verwacht die echter afhangen van de evolutie van de gezondheidstoestand.

Met het Fonds ter bestrijding van de uithuiszettingen zal de regering net heel wat uithuiszettingen van de meest kwetsbaren groep vermijden. De OCMW-medewerkers zijn net gebriefd via een webinar over de wijzigingen in dat fonds. Hij vraagt de oppositie om dat fonds niet langer dood te zwijgen.

Een huurpremie is theoretisch goed en op korte termijn allicht ook effectief, op langere termijn zal ze echter een tegengesteld effect ressorteren, waardoor de overheid nog meer geld zal moeten uitgeven. Dat de verhuurders voor dergelijke premie zijn, is niet meer dan logisch. Als een ander betaalt, kunnen twee partijen altijd een akkoord bereiken. De enige structurele oplossing voor armoede is een inkomensaanpak.

Bij de regeringsvorming is er uitdrukkelijk voor gekozen om zoveel mogelijk in de sociale huisvesting te investeren. Hij begrijpt de argumenten van een premie, ook om mensen op de wachtlijst ook iets te geven, maar dat gaat ten koste van de middelen voor de sociale woningen zelf. Puur begrotingsmatig kan voor sociale woningbouw ook meer geld worden ingezet dan voor een huurpremie.

2.14. Repliek van Tom De Meester

Tom De Meester is het niet eens met de redenering dat een tijdelijke opschorting van de uithuiszettingen een invloed heeft op het aanbod op de huurmarkt. Een huurpremie heeft op langere termijn inderdaad een nefast effect op de huurmarkt. De huurmarkt kan maar gestabiliseerd worden en het recht op wonen gegarandeerd als de overheid het heft meer in handen neemt, zoals in veel Europese landen al het geval is. Dat debat zal na corona zeker gevoerd moeten worden, maar in afwachting kan een tijdelijke premie in combinatie met het Fonds ter bestrijding van uithuiszettingen soelaas brengen.

Hij maakt zich inderdaad kwaad, net omdat de meerderheid een groep kwetsbare mensen in de kou laat staan, die riskeren tijdens de coronacrisis op straat te worden gezet. De coronacrisis zal niet snel voorbij zijn. Het voorstel biedt inderdaad geen structurele oplossing voor armoede, maar is wel een goede tijdelijke stap om nu vreselijke toestanden te vermijden met mensen die op straat belanden.

2.15. Repliek van Sarah Smeyers

Sarah Smeyers zegt dat de huurder beschermd is tot 17 juli 2020. Voorts is er het Fonds ter bestrijding van de uithuiszettingen. Gewoonweg de opschorting nu al verlengen zal perverse gevolgen hebben.

3. Stemming

Het voorstel van resolutie van Tom De Meester, An Moerenhout en Maxim Veys over het verlengen van de opschorting van uithuiszettingen tot zes maanden na de civiele noodsituatie als gevolg van het coronavirus, wordt verworpen met 3 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

Kurt DE LOOR,
voorzitter

Katja VERHEYEN,
verslaggever

Gebruikte afkortingen

CAW	centrum algemeen welzijnswerk
OCMW	Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn
UAntwerpen	Universiteit Antwerpen