



Vlaams
Parlement

ingediend op **375** (2019-2020) – Nr. 1
19 juni 2020 (2019-2020)

Verslag van het verzoekschrift

namens de Commissie voor Onderwijs
uitgebracht door Karolien Grosemans

over mogelijk discriminerende bepalingen
in de Codex Hoger Onderwijs
met gevolgen voor de graad van verdienste

Samenstelling van de Commissie voor Onderwijs:

Voorzitter: Karolien Grosemans.

Vaste leden:

Arnout Coel, Koen Daniëls, Karolien Grosemans, Kathleen Krekels, Annabel Tavernier;
Roosmarijn Beckers, Jan Laeremans, Kristof Slagmulder;
Jo Brouns, Loes Vandromme;
Jean-Jacques De Gucht, Sihame El Kaouakibi;
Stijn Bex, Elisabeth Meuleman;
Hannelore Goeman.

Plaatsvervangers:

Marius Meremans, Axel Ronse, Nadia Sminate, Kris Van Dijck, Katja Verheyen;
Leo Pieters, Els Sterckx, Sam Van Rooy;
Katrien Schryvers, Brecht Warnez;
Els Ampe, Steven Coenegrachts;
Johan Danen, Gustaaf Pelckmans;
Steve Vandenberghe.

Toegevoegde leden:

Kim De Witte.

1. Procedure

Het verzoekschrift over mogelijk discriminerende bepalingen in de Codex Hoger Onderwijs met gevolgen voor de graad van verdienste van 18 maart 2020 werd op 1 april ontvankelijk verklaard en verwezen naar de Commissie voor Onderwijs.

Op 28 mei 2020 behandelde de Commissie voor Onderwijs het verzoekschrift.

(Tijdens deze vergaderingen waren alleen de commissievoorzitter en de commissiesecretaris fysiek in de commissiezaal aanwezig. De vaste leden, de plaatsvervangende leden en de toegevoegde leden van de commissie kregen de mogelijkheid om online aan de vergadering deel te nemen via het platform Zoom. Andere volksvertegenwoordigers konden alleen na motivering online aan de vergadering deelnemen.)

2. Inhoud van het verzoek

Een student die tijdens een eerste examenkans al slaagde voor een opleidingsonderdeel heeft geen recht meer op een tweede examenkans (Codex Hoger Onderwijs, art. II.225). Een student die voor een opleidingsonderdeel niet slaagde tijdens een eerste examenkans krijgt een tweede examenkans en kan uiteindelijk een hogere graad van verdienste behalen dan een student die voor alle opleidingsonderdelen slaagde in een eerste examenkans. Ten aanzien van werkgevers is de graad van verdienste mogelijk misleidend want er wordt niet vermeld of de student die graad haalde tijdens een eerste of een tweede examenkans. De verzoeker vindt het niet eerlijk dat studenten die ervoor kiezen hun examens te spreiden over een eerste en een tweede kans eenzelfde of een hogere graad van verdienste kunnen behalen als studenten die voor alle opleidingsonderdelen slagen tijdens een eerste examenkans.

De verzoeker vraagt om de regelgeving aan te passen, zodat alle studenten – ook als ze slaagden tijdens de eerste examenkans – een tweede examenkans krijgen voor alle opleidingsonderdelen waarbij een tweede examenkans mogelijk is. Op die manier kunnen studenten die slaagden tijdens de eerste examenkans alsnog een hogere graad van verdienste behalen.

3. Bespreking

Karolien Grosemans deelt mee dat zij juridisch advies heeft ingewonnen. Er is uiteraard geen tegenstelling tussen de Codex Hoger Onderwijs en de informatie die de verzoeker ontving van een hogeronderwijsinstelling.

De twee examenansen dienen om een creditbewijs te behalen. Eens geslaagd, heeft de student het creditbewijs verworven en daaraan kan men niet verzaken. Met een creditbewijs op zak een tweede keer deelnemen aan hetzelfde examen zou het verzaken aan het bekomen creditbewijs betekenen. De Codex Hoger Onderwijs is daarin duidelijk.

Door de decretale aanpassing van 21 maart 2014 werd duidelijk dat indien men bij de eerste examenkans voor een bepaald opleidingsonderdeel een creditbewijs behaalt, de tweede examenkans voor dit opleidingsonderdeel vervalt. In het geval de student een op grond van het onderwijs- en examenreglement toerekenbaar cijfer heeft behaald (en dus geen creditbewijs ontvangt) blijft het recht op de tweede examenkans overeind.

Deze aanpassing creëerde eenvormigheid in de reglementen van de instellingen waardoor meer rechtszekerheid en gelijkheid tussen studenten ontstond. Dat

leidde ook tot een vermindering van de lasten doordat niet telkens in een tweede examenkans moet worden voorzien voor geslaagde studenten.

Navraag bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen leert dat sinds deze decretale wijziging er hierover geen zaken aanhangig werden gemaakt.

Koen Daniëls schetst dat de verzoeker het heeft over discriminatie, maar het onderzoek heeft uitgewezen dat dat niet het geval is.

4. Conclusie

Gelet op het geldende regelgevende kader, dat duidelijk is en waaruit blijkt dat er geen sprake is van discriminatie, en gelet op het feit dat er sinds de aanpassing van het decreet in 2014 geen zaken werden aanhangig gemaakt bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen, besluit de Commissie voor Onderwijs om niet in te gaan op het verzoek.

Karolien GROSEMANS,
voorzitter

Karolien GROSEMANS,
verslaggever