



SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 244

van **JEREMIE VANEECKHOUT**

datum: 13 mei 2020

aan **BART SOMERS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BINNENLANDS BESTUUR,
BESTUURSZAKEN, INBURGERING EN GELIJKE KANSEN

Lokale overheden - Tijdelijke werkloosheid

Tijdens de commissievergadering van 12 mei 2020 verklaarde de minister bezig te zijn aan een oplistings van de lokale besturen die tijdens de coronacrisis een beroep deden op de mogelijkheid om personeelsleden op tijdelijke werkloosheid te zetten.

1. Is deze oefening ondertussen afgerond en zo ja, kan de minister het overzicht per gemeente bezorgen?
2. Kreeg de minister er zicht op bij welke gemeentelijke diensten die tijdelijke werkloosheid vooral werd ingeroepen?
3. Heeft de minister er zicht op of veel medewerkers bij de lokale besturen tijdelijk een andere jobinvulling kregen om de crisis te counteren?

BART SOMERS

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BINNENLANDS BESTUUR, BESTUURSZAKEN, INBURGERING EN GELIJKE KANSEN

ANTWOORD

op vraag nr. 244 van 13 mei 2020

van **JEREMIE VANECKHOUT**

1. De bevraging werd uitgestuurd op maandag 20 april 2020 naar alle lokale besturen (1.311 mailadressen). De bevraging werd afgesloten op woensdag 6 mei 2020. De bevraging is een momentopname.
 - 44% van alle lokale besturen heeft geantwoord. Niettegenstaande dit een goede respons is – zeker gelet op het tijdstip van de bevraging met name midden in de corona-crisis – zijn de resultaten van de bevraging explorerend. Er is voorzichtigheid geboden bij de beoordeling van de representativiteit van de antwoorden.
 - Doel van de bevraging was zo snel mogelijk algemene tendensen en mogelijke opportuniteiten te detecteren. De bevraging werd daarom ook doorgestuurd met volgende uitnodiging: *"De antwoorden anonimiseren we en gebruiken we alleen voor informatieve doeleinden."* Hierdoor kan ik de resultaten per gemeenten niet geven. Het aandeel van de contractanten dat zich in het stelsel van tijdelijke werkloosheid bevindt, verschilt niet significant naar gelang de provincie.
 - Door de lokale besturen die hebben geantwoord, werd meegegeven dat 2.925 op de 71.517 contractanten of 4,09 % van de contractanten zich in het stelsel van tijdelijke werkloosheid bevond op 16 april 2020.
 - We kunnen dus stellen dat het aantal tijdelijk werklozen in lokale besturen eerder minimaal te noemen is en perfect kan geargumenteed worden omwille van de verplichte sluiting van veel dienstverleningen in lokale besturen (sport, cultuur, jeugd...).
 - 14% van de besturen geeft aan de uitkering aan te vullen ter compensatie van loonverlies.
 - o Ook hier werden geen significante verschillen tussen de provincies vastgesteld.
2. In de bevraging kwam aan bod hoeveel contractanten op 16 april 2020 met tijdelijke werkloosheid waren. Een uitsplitsing per dienst werd hierbij nog niet gemaakt, omdat het belangrijk was om de besturen midden de corona-crisis niet te belasten met datacollectie, gezien de toch al moeilijke omstandigheden.

Ik kan wel meegeven dat het aandeel contractanten dat zich in het stelsel van tijdelijke werkloosheid bevond, significant groter is in de verzelfstandigde entiteiten dan in de gemeentebesturen (de OCMW-besturen situeren zich tussen beide in). Vaak zijn verzelfstandigde entiteiten ook bezig met dienstverlening op vlak van vrije tijd, deze dienstverlening moest verplicht zijn werking stopzetten omwille van Corona. Daarnaast moet de belangrijke kanttekening geplaatst worden dat de bevraging peilde naar de toestand op 16 april 2020 en dat het dus ging om een momentopname.

3. Er werd in de bevraging inderdaad ook gepeild naar een ander takenpakket of een andere functie, zowel binnen als buiten het eigen bestuur.
 - Over alle besturen heen kreeg 2.5% van de personeelsleden een andere functie of een ander takenpakket, hetzij binnen het eigen bestuur, hetzij bij een ander bestuur.
 - Wanneer er enkel gekeken wordt naar het eigen bestuur, kreeg 1.4% van de statutairen een ander takenpakket en 2.4% van de contractanten. Het aandeel

contractanten dat een ander takenpakket binnen het eigen bestuur kreeg, is significant groter dan het aandeel statutairen:

- 80% van de besturen geeft aan dat niemand van de statutairen een ander takenpakket kreeg. Dit heeft mogelijks te maken met het feit dat statutairen meer tewerkgesteld zijn in de essentiële sectoren die moesten blijven verder werken.
 - 55% van de besturen geeft aan dat niemand van de contractanten een ander takenpakket kreeg.
 - 0,3% van de medewerkers werkzaam in lokale besturen heeft taken en opdrachten opgenomen bij andere besturen.
- Niettegenstaande het kleine percentage, wijst dit op openheid voor samenwerking en durf om elkaars personeelsinzet hiervoor aan te spreken.

Deze cijfers tonen de veerkracht aan die binnen de lokale besturen heeft gespeeld om mensen te motiveren om over te schakelen naar andere taakinvullingen en werkopdrachten, wat bijzonder nodig was tijdens de Corona-crisis.

Net als bij de vorige vraag moet ook hier weer de kanttekening worden geplaatst dat het gaat om een momentopname en dat niet alle besturen hebben gereageerd.

Wij gaan nu met de resultaten van deze bevraging verder aan de slag. We zowel met het werkveld als binnen comité C1 deze resultaten bespreken en dit mee verder opnemen in de oefening van een modern HRbeleid voor de lokale besturen.

Zoals ik in de zitting van de commissie van dinsdag 12 mei 2020 ook al zei, hebben lokale besturen aangetoond dat ze zeer goed in staat zijn om heel wendbaar te reageren, snel te schakelen en de nodige maatregelen te nemen om hun werkorganisatie op een ordentelijke en soepele wijze te laten verlopen. Ze zijn voor mij het sterkste bestuur gebleken in deze moeilijke crisis waar we voor stonden. Ik ga dan ook mijn best doen om lokale besturen nog meer te ondersteunen, zodat zij zelf beter opgewassen zijn tegen dergelijke uitdagingen. Ik zie de Vlaamse overheid immers als kaderstellend en niet als "gebiedend". En lokale besturen als een partner, niet als "ondergeschikte".