

Bijlage 1: Vooraf ingediende vragen van de leden

CD&V

Programmadecreet

1. Lerarenplatform (afdeling 1)

Klopt het dat het mogelijk maken van een aanstelling vanaf 1 september geen consequenties heeft voor de begroting, maar wel voor het totaal aantal voltijdequivalenten dat zal kunnen worden aangesteld?

Is er perspectief op een verlenging met meer dan één schooljaar? Hoe en wanneer wordt dat beslist?

Uit de inleiding van de minister in de beleids- en begrotingstoelichting bij de begrotingsaanpassing Onderwijs begrijpen we dat er in samenspraak met de sociale partners is beslist om het project lerarenplatform secundair onderwijs niet te verlengen. Gebeurde dat op grond van de evaluatie die in cao XI was voorzien?

Wat waren de belangrijkste inzichten (van de sociale partners en van de minister) om – in tegenstelling tot het basisonderwijs – het lerarenplatform in het secundair onderwijs niet te verlengen?

Wat zijn de budgettaire consequenties van niet-verlenging in de begrotingsaanpassing 2020 en te verwachten consequenties voor de onderwijsbegroting 2021?

2. Stopzetting omzetting niet-ingevulde vervangingen basisonderwijs en secundair onderwijs (afdelingen 2 en 4)

Deze cao XI-maatregel wordt afgeschaft omwille van doelmatigheidsredenen, maar wel pas vanaf 1 juli 2020 (waar eerder een vroegere datum was voorzien). Welke doelmatigheidsredenen hebben de doorslag gegeven voor de stopzetting?

Wat zijn de budgettaire consequenties voor de begroting 2020 en wat zijn de te verwachten consequenties voor de onderwijsbegroting 2021?

Wat is de budgettaire consequentie van het opschuiven tot 1 juli 2020? Waar is dat opgenomen in de beleids- en begrotingstoelichting?

3. Afschaffen herberekening van het aantal uren-leraar op basis van de leerlingenpopulatie van het eerste leerjaar A en B (afdeling 5)

In de memorie van toelichting lezen we: "Intussen is een nieuw financieringsmodel in onderzoek dat is afgestemd op het gemoderniseerd secundair onderwijs dat (voor de tweede en derde graad) uit nieuwe structuurcomponenten bestaat. In dit nieuwe model moeten alle aspecten inzake vaststelling van het pakket uren-leraar worden meegenomen."

Kan de minister verduidelijken over welk onderzoek het precies gaat en welke voortgang daarbij is voorzien?

4. Verhoging puntengewichten hogescholen 2020 (afdeling 7) +
regeringsamendement

a) Zowel bij de bespreking van de begrotingsopmaak als later naar aanleiding van een vraag om uitleg, kwam dit dossier al eerder ter sprake. Kan de minister verduidelijken hoe dit dossier zich de voorbije maanden heeft ontwikkeld en hoe tot voorliggend voorstel is gekomen?

Bouwt dit voorstel verder op eerdere voorstellen vanuit VLHORA? Is dit voorstel in samenspraak met VLHORA tot stand gekomen?

Is het de bedoeling om ook in de volgende begrotingsjaren – bij een stijgend extra budget – dezelfde systematiek te hanteren?

Kan de minister verduidelijken wat hij precies bedoelt in zijn inleiding op de beleids- en begrotingstoelichting bij de begrotingsaanpassing 2020, waar hij schrijft: "De OBE-coëfficiënten vormen geen voorafname op de verdere verdeling van het bij de formatie afgesproken groeipad."?

b) Via een regeringsamendement op het programmadecreet zou voor instellingen die opleidingen aanbieden binnen het studiegebied Handelswetenschappen en Bedrijfskunde in het begrotingsjaar 2020 nog een bijkomende stimulans van 200.000 euro worden voorzien.

Kan de minister ook dit amendement verder duiden, in het bijzonder in zijn relatie tot afdeling 7 van het programmadecreet? Is dit een eenmalige stimulans?

5. Vocvo (afdeling 10)

In de onderwijscommissie van 7 mei 2020 gaf de minister al aan dat het verminderen van het budget van Vocvo te maken heeft met een andere taakstelling. Vocvo zelf echter heeft al meerdere malen aangegeven dat deze vermindering het kwaliteitsvol uitvoeren van zijn opdracht onder meer met betrekking tot het plan geletterdheid, onderwijs in penitentiaire inrichtingen en de pedagogische begeleiding van de centra voor basiseducatie, sterk in het gedrang brengt.

Kan de minister verduidelijken wat tot deze vermindering van budget heeft geleid?

Kan de minister verzekeren dat Vocvo ook in de toekomst over voldoende middelen kan beschikken om zijn opdrachten op een kwaliteitsvolle manier te blijven opnemen?

6. Aanpassing groeicriteria niet-NT2-aanbod centra voor volwassenenonderwijs
(afdeling 12)

Kan de minister bevestigen dat deze decretale ingreep (aanpassen groeicriteria van 1 procent tot 0,8 procent) de vertaling is van wat al eerder bij de begrotingsopmaak 2020 is beslist (en aangegeven dat dit in se geen nieuwe maatregel is)?

7. Eenmalige toekenning van middelen voor kinderen met een specifieke maatregel
binnen de internaten (afdeling 19)

In de memorie van toelichting bij afdeling 19 lezen we – voor een toelichting bij een decreet – de ietwat eigenaardige zin: "Ter onderkenning van de extra zorg die 'geplaatste kinderen' nodig hebben, voorziet minister Weyts een eenmalige toekenning

van extra werkingsmiddelen voor de internaten die met deze doelgroep te maken hebben.”.

Mogen we ervan uitgaan dat de middelen die in deze passage zijn bedoeld net diegene zijn die in het kader van deze afdeling voorwerp uitmaken van parlementaire bespreking?

Zo ja, is de minister het er dan mee eens dat deze passage niet echt op zijn plaats is in een memorie van toelichting van een programmadecreet?

Begroting – zonder link met programmadecreet

1. Globale compensatie

In de inleiding door de minister lezen we: “Bij begrotingsopmaak werden alle impulsen en maatregelen in globo ingeschreven. De concrete uitwerking ervan zorgt ervoor dat we bij deze begrotingsaanpassing de nodige verschuivingen hebben moeten doorvoeren. De gedetailleerde cijfers vindt u in het vervolg van deze BBT onder ‘globale compensatie’.

Bij acht begrotingsartikels vinden we vervolgens telkens een beknopte tabel waar de term ‘globale compensatie’ en bijhorende cijfers in voorkomen. Veel inhoudelijke duiding lijkt daar echter niet voor te komen. Telkens staat er niets meer bij dan: “De concrete invulling van de voorziene beleidsimpulsen en genomen maatregelen heeft geleid tot verschillende compensaties, zoals blijkt uit deel II ‘Inleiding door de minister’.”.

Kan de minister voor een ‘globale verduidelijking’ zorgen met betrekking tot de precieze draagwijdte en inhoud van de ‘globale compensatie’?

2. Leerlingondersteuners - FC0-1FDD2DA-WT – Lonen basisonderwijs (bladzijden 10-12)

Bij dit artikel lezen we bij begrotingsopmaak dat er voor de versterking basisonderwijs een budget werd voorzien van 7.692.000 euro. Ook stond er dat de concrete uitwerking van deze beleidsimpuls in overleg met het onderwijsveld en de sociale partners zou gebeuren. Noch in het programmadecreet, noch in de beleids- en begrotingstoelichting begrotingsaanpassing bij dit artikel, vinden we hier echter nieuwe info over terug.

Wel staat in de inleiding van de minister: “Zo investeren we een aanzienlijk bedrag in de versterking van het basisonderwijs. Voor de periode september-december 2020 voorzien we een impuls van 7,7 miljoen euro voor leerlingondersteuners. Dit betekent dat er vanaf het schooljaar 2020-2021 23 miljoen euro recurrent bijkomt. Deze leerlingondersteuners dienen zich te focussen op het begeleiden van leerlingen bij het leren en de studiemethodes. Leerlingen worden rechtstreeks bijgestaan waardoor ook de leerkrachten zich nog meer kunnen concentreren op hun kerntaak. Deze impuls vormt een eerste invulling binnen de totale enveloppe van 100 miljoen euro voor de versterking van het basisonderwijs.”.

Hoe is het overleg met de onderwijsactoren verlopen en wat heeft het concreet opgeleverd?

Kan de minister verduidelijken wie deze leerlingondersteuners precies zijn en wat hun opdracht precies zal inhouden?

In welke ambten zullen deze leerlingondersteuners kunnen worden aangesteld?

Gaat het hier om bijkomende onderwijzers en kleuteronderwijzers? Gaat het in het kleuteronderwijs mogelijk ook over kinderverzorgers? Denkt de minister (op een langere termijn) mogelijk aan onderwijsassistenten?

Is hiervoor een bijkomende regelgevende basis nodig? Via welk regelgevend initiatief is die voorzien?

Wordt dit inderdaad ook een jaarlijkse vaste besteding van 23 miljoen euro (van de middelen die via een groeipad in 2024 100 miljoen euro zullen bedragen)?

3. Impuls lerarenpact

FC0-1FDD2DA-WT – Lonen basisonderwijs (bladzijden 10-12)

Bij dit artikel lezen we bij begrotingsopmaak dat er voor de impuls rond een lerarenpact voor het begrotingsjaar 2020 (voor het basisonderwijs) een budget werd voorzien van 2.500.000 euro. Ook stond er dat de concrete uitwerking van deze beleidsimpuls in overleg met het onderwijsveld en de sociale partners zou gebeuren. Noch in het programmadecreet, noch in de beleids- en begrotingstoelichting begrotingsaanpassing bij dit artikel, vinden we hier echter nieuwe info over terug.

Kan de minister aangeven wat het overleg met het onderwijsveld en de sociale partners hierover heeft opgeleverd en welke concrete invulling deze middelen zullen krijgen?

FC0-1FDD2DD-WT – Lonen secundair onderwijs (bladzijden 15-17)

Zelfde vraag – als hierboven voor het basisonderwijs - over de impuls rond een lerarenpact van 7.500.000 euro die bij begrotingsopmaak was voorzien voor het secundair onderwijs.

4. Mildereren groeipaden – afremmen groei secundair onderwijs

FC0-1FDD2DD-WT – Lonen secundair onderwijs (bladzijden 15-17)

a) Bij begrotingsopmaak 2020 lezen we bij dit artikel: "Binnen de periode 2020-2024 wordt in het secundair onderwijs een sterke aangroei van het leerlingenaantal verwacht. Het is de bedoeling om de kost die hiermee samenhangt, te milderen. De concrete werkwijze zal in samenspraak met het onderwijsveld en de sociale partners bekeken worden."

Bij dit begrotingsartikel lijkt in het document dat slaat op de begrotingsaanpassing hier niet op terug gekomen te worden, tenzij in de inleiding van de minister, waar onder meer staat dat "het milderen van het groeipad in het secundair onderwijs in 2020 beperkt kan worden tot een half in plaats van de voorziene 20 miljoen euro". Deze reductie tot 500.000 euro heeft de minister trouwens ook al in de onderwijscommissie van 7 mei 2020 aangekondigd.

Kan de minister aangeven of en hoe dit consequenties heeft voor het 'milderen van dit groeipad' in de volgende begrotingsjaren?

b) Om dat mogelijk te maken, verwijst de minister in zijn inleiding naar een aantal punctuele maatregelen die pro rata doorgerekend worden voor het schooljaar 2020-2021. Die zouden overeenkomen met 9,7 miljoen euro. Maar bij de toelichting bij het betrokken artikel wordt dit niet echt verduidelijkt.

Kan de minister daar meer in detail op ingaan en aangeven hoe dit initiatief er precies uitziet en in welke mate het bijdraagt in de reductie van 20 miljoen euro tot 500.000 euro?

Hoe zal de 500.000 euro worden gerealiseerd?

c) In zijn inleiding – maar ook daar vinden we niet onmiddellijk een verduidelijking in de verdere beleids- en begrotingstoelichting – verwijst de minister ook naar de uitbreiding van de vaste benoeming waardoor vanaf het schooljaar 2020-2021 middelen vrij gemaakt kunnen worden om afgesproken budgettaire doelstellingen te realiseren. In een andere passage van zijn inleiding heeft hij het ook over de mogelijkheid om na één jaar vast te benoemen.

Kan de minister aangeven over welke 'uitbreiding' het dan precies gaat?

Begrijpen we het goed dat het dan gaat over wat in een regeringsamendement op OD XXX zal staan (dat de regering op 4 mei een eerste keer principieel heeft goedgekeurd), met name over 'vaste benoeming in overgedragen uren en in verlofstelsels' en niet over 'vast benoemen na één jaar'?

Kan de minister aangeven hoeveel middelen zo zullen kunnen worden vrijgemaakt en of dat ook al het geval zal zijn via de begroting 2020?

d) Kan de minister een totaalbeeld geven van hoe de reductie van 20 miljoen euro tot 500.000 euro wordt gerealiseerd?

5. Pedagogische begeleiding

FC0-1FGD2GA-WT – Lonen pedagogische begeleiding en inspectie levensbeschouwelijke vakken (bladzijden 53-54)

Bij dit artikel lezen we bij begrotingsopmaak: "Ter uitvoering van de bij de regeringsvorming besliste punctuele maatregelen worden de middelen voor de pedagogische begeleidingsdiensten en de permanente ondersteuningcellen van centra voor leerlingenbegeleiding verminderd met 1.000.000 euro. De concrete uitwerking van deze maatregel zal in overleg met het onderwijsveld en de sociale partners gebeuren."

Bij hetzelfde artikel lijken we te kunnen zien dat het die vermindering van 1.000.000 euro is die – zoals de minister ook in zijn inleiding stelt – niet wordt doorgevoerd op de lonen.

Kan de minister dit bevestigen en aangeven of dit consequenties heeft voor de verminderingen die voor de volgende begrotingsjaren zijn aangekondigd?

6. Oproepen taalintegratietrajecten

FB0-1FGD2GM-WT – Andere beleidsthema's onderwijs (bladzijden 68 tot 70)

Bij dit artikel lezen we bij begrotingsopmaak: "Voor leerlingen die het Nederlands onvoldoende beheersen, wordt er een actief taalintegratietraject voorzien. Hiervoor wordt 3.000.000 euro VAK en VEK gereserveerd."

Bij hetzelfde artikel lezen we bij begrotingsaanpassing 2020: "Op basis van de resultaten van de taalscreening moeten leerlingen die het Nederlands onvoldoende beheersen een

actief taalintegratietraject Nederlands volgen. Dat omvat in beginsel een taalbadklas of een volwaardig alternatief dat tot dezelfde resultaten leidt. Het taalintegratietraject kan ook netoverschrijdend georganiseerd worden.”.

In de inleiding door de minister staat dan weer: “Wat de taalintegratietrajecten betreft, heb ik twee oproepen gelanceerd voor projecten, die Taalstimulering Nederlands tot doel hebben en dit als rechtstreeks gevolg van PIRLS en PISA. Deze projecten Taalstimulering leggen de focus op Nederlands en op informeel leren, ze zijn zeer gespreid in de tijd en er is samenwerking met externe organisaties met ruime ervaring op vlak van taal en lezen voorzien.”.

Kan de minister verduidelijken over welke oproepen het dan precies gaat?

Wat is hun precieze doel, gaat het om een zoektocht naar nieuwe methodieken die zo spoedig als mogelijk in scholen voor basisonderwijs kunnen worden uitgetest/ingezet?

Is daar in de begroting 2020 ook na begrotingsaanpassing nog altijd 3.000.000 euro voor ingeschreven?

7. Schoolinfrastructuur

In zijn inleiding op de beleids- en begrotingstoelichting, schrijft de minister: “Er wordt in 2020 17 miljoen euro extra VAK voorzien voor investeringen in scholenbouw zodat de capaciteitsnoden gelenigd kunnen worden. Dit betreft een intertemporele budgetverschuiving waarvan de noodzaak zal geëvalueerd worden bij de 2de BA2020.”.

In de algemene toelichting staat dan weer: “De middelen voor investeringen in onderwijsinfrastructuur die beheerd worden door het departement Onderwijs en Vorming worden voor 2020 verhoogd met 17,2 miljoen euro aan vastleggingskrediet. Dit is het gevolg van de beslissing van de Vlaamse Regering om in 2020 67,2 miljoen euro aan capaciteitsmiddelen in vastleggingskrediet te voorzien. Deze piek in 2020 heeft als gevolg dat er in 2021 minder vastleggingskrediet beschikbaar zal zijn, namelijk slechts 34,2 miljoen euro. Deze intertemporele budgetbeweging zal geëvalueerd worden bij de 2de begrotingsaanpassing 2020.”.

Kan de minister beide passages verder verduidelijken, met name wat de precieze betekenis en impact is van deze ‘intertemporele budgetverschuiving/budgetbeweging’?

8. Zijinstromers

In de inleiding door de minister op de beleids- en begrotingstoelichting, staat ook: “We maken het beroep van leraar aantrekkelijker. Ik trek in 2020 1,3 miljoen euro uit om voor nieuwe zijinstromers in knelpuntvakken en knelpuntambten tot 8 jaar anciënniteit te valoriseren. Voor het geheel van het schooljaar betekent dit een recurrente impuls van 4 miljoen euro per nieuw schooljaar. Deze maatregel zal meer leerkrachten naar het onderwijs halen en bovendien ervoor zorgen dat er ook andere expertise het onderwijs binnenkomt.”.

Hoe ziet de inhoud van dit initiatief er precies uit?

Vertrouwt de minister erop dat het de toets van de Raad van State doorstaat?

Zijn hiertoe al regelgevende stappen gezet?

Kan de minister aangeven bij welk begrotingsartikel deze 1,3 miljoen euro in de onderwijsbegroting 2020 is ingeschreven?

Vanaf wanneer zullen zijinstromers hier een beroep op kunnen doen?

9. Niet-bindende toelatingsproef lerarenopleiding

Kan de minister bevestigen dat de passage in zijn inleiding op de beleids- en begrotingstoelichting, "in de lerarenopleiding wordt de lat hoger gelegd door een toelatingsproef met verplichte remediëring" correspondeert met wat vandaag al in de Codex Hoger Onderwijs (artikel 188/1, tweede lid) is voorzien, met name dat instellingen voor hoger onderwijs remediëring kunnen opleggen?

Voorziet de minister in de begroting 2020 dan een extra ondersteuning voor de lerarenopleidingen om die vorm te geven? Zo ja, hoeveel bedraagt die dan en waar is die in de begroting ingeschreven?

Coronagerelateerde thema's

1. Zomerscholen

Over zomerscholen lezen we in de inleiding door de minister dat die "nu eveneens uitgewerkt worden in het kader van de coronaproblematiek en de bijhorende budgetten".

Omdat het gaat om coronabudgetten is er wellicht geen directe link naar de voorliggende begrotingsaanpassing en het voorliggende programmadecreet.

Mogelijk kan de minister toch al een indicatie geven over het budget dat hij in 2020 voor deze zomerscholen zal inzetten.

2. Algemeen

Een vraag naar de beschikbaarheid van bijkomende (corona-)middelen van meer algemene aard, werd de voorbije dagen en weken al eerder aan bod gebracht in de plenaire vergadering en ook vanuit de CD&V-fractie in de meest recente bijeenkomst van de onderwijscommissie (7 mei 2020).

Ook dit is een coronagerelateerd issue, maar mocht de minister ook wat dit betreft al kunnen aangeven wat de omvang van de middelen zou kunnen zijn waar scholen – die op dit ogenblik relevante bijkomende investeringen doen om een heropening op 18 mei mogelijk te maken – een beroep op zullen kunnen doen.

3. ICT

Een specifiek issue dat in de coronacontext duidelijk naar voren komt, is de vraag naar meer ICT-gerelateerde middelen voor scholen. In de bijeenkomst van de onderwijscommissie van 7 mei 2020 stelde de minister dat hij wat extra ICT-middelen richting de scholen betreft, dacht sneller te kunnen 'schakelen'.

Kan de minister hierover al meer concrete informatie meedelen?

Hoe reageert de minister op de onrust die is ontstaan omdat zou zijn gebleken dat zal worden bespaard op de middelen voor ICT-coördinatie?

Kan hij dit duiden? Zou dit het gevolg kunnen zijn van wat bij begrotingsopmaak 2020 is beslist, namelijk dat de budgetten van het begrotingsartikel FC0-1FGD2GE-WT – Leerling-, student- en instellinggebonden ondersteuning niet zouden worden geïndexeerd en dat er een besparing van 6 procent zou worden doorgevoerd?

Ziet de minister mogelijk andere wegen om in deze uitzonderlijke omstandigheden de ICT-coördinatoren extra te ondersteunen?

sp.a

Vragen bij de inleiding

1. De minister meldt 95 miljoen euro extra komt voor onderwijs in deze begrotingsaanpassing. Kan de minister een uitsplitsing geven hoeveel daarvan wordt besteed aan decretale verplichtingen en wat echt extra investeringen voor nieuw beleid zijn? Welke besparingen staan daartegenover?
2. De minister heeft het in de inleiding over leerlingondersteuners voor het basisonderwijs, met een impuls van 7,7 miljoen euro voor september-december 2020. Daarna wordt hierover in de begrotingstoelichting niet meer gerept. Op welke post staat dit bedrag geboekt? Kan de minister een woordje uitleg geven bij dit concept? Wat is hun taak? Hoe verhoudt hun taak zich tot de ondersteuning geboden door CLB's en zorgleerkrachten?
3. De minister heeft het al vaker gehad over een totale enveloppe van 100 miljoen euro extra voor het basisonderwijs. Hij sprak al over de 7,7 miljoen euro voor leerlingondersteuners. Kan de minister meer in detail toelichten welke extra bedragen concreet in deze begrotingsaanpassing zijn opgenomen in het kader van deze investeringsoperatie voor het basisonderwijs en voor welke verschillende initiatieven?
4. De eerste middelen voor taalscreening worden vrijgemaakt. Aan wat worden deze middelen concreet besteed? Indien enkel aan de ontwikkeling van een screeningstool: kan de minister preciseren hoeveel hij exact aan de taalscreening en taalintegratietrajecten uitgeeft? Aan wie is deze opdracht toegekend voor welk bedrag? Welke timing? Wat is de specifieke opdracht die de ontwikkelaars hebben meegekregen?
5. Taalintegratietrajecten. De minister maakt melding van twee projectoproepen die taalstimulering Nederlands tot doel hebben. Wat zijn meer concreet de specifieke doelstellingen en opdrachten die in de projectoproep zijn gestipuleerd? Zijn deze oproepen gelanceerd? Wat is de deadline om in te tekenen? Indien de deadline al zou verstreken zijn: wie heeft op deze projecten ingetekend, met welke externe organisaties?
6. In de inleiding staat dat er meer middelen gaan naar de inspectie. Maar in de toelichting blijkt toch vooral een desindexering van de werkingsmiddelen van de inspectie. Kan de minister verduidelijken welke extra middelen voor de inspectie hij bedoelt in de inleiding?
7. De inleiding spreekt over extra middelen voor gevalideerde netoverschrijdende proeven. Kan de minister preciseren hoeveel middelen naar de ontwikkeling van deze proeven gaat? Waarvoor zijn die middelen bedoeld? Ontwikkeling en/of afname? Welk budget voor wat? Indien ook middelen voor de ontwikkeling: is er reeds een

projectoproep uitgeschreven? Met welke deadline? Indien reeds afgesloten: wie heeft de opdracht gekregen? Met welke timing?

8. De inleiding spreekt over het structureel verankeren van EVC-financiering. Welk extra budget is daar in deze begrotingsronde voor uitgetrokken?

9. Er wordt 1,3 miljoen voor zijinstromers vrijgemaakt. Hoeveel zijinstromers denkt de minister te kunnen compenseren voor hun anciënniteit met dit bedrag?

10. In de inleiding spreekt de minister over een aantal punctuele maatregelen pro rata die worden doorgerekend voor het schooljaar 2020-2021, wat heeft geleid tot een éénmalige bijstelling van 9,7 miljoen euro. Kan de minister specificeren over welke maatregelen het hier gaat? Als we de rest van de begroting bekijken: gaat het hier over de 9,7 miljoen extra voor 'aanwendingspercentage levensbeschouwing' en 'TBS Vlaamse reffectatie heractiveren' waarvan sprake op begrotingsartikel FC0-1FDD2DD-WT Lonen secundair onderwijs? Ter verantwoording wordt op dat artikel gewag gemaakt van het feit "dat tijdens de regeringsformatie geen rekening was gehouden met de schooljaren". Kan de minister extra uitleg geven bij dit toch niet onbelangrijke bedrag?

11. De minister kondigt in de inleiding een besparing aan op het basisonderwijs door het afschaffen van de mogelijkheid voor scholen om niet ingevulde vervangingen om te zetten naar extra uren later op het jaar. Eerst ging deze beslissing reeds op 17 april 2020 van kracht gaan, maar door uitdrukkelijke tegenstand van de sociale partners is de uitvoering hiervan verplaatst naar 1 juli 2020. Waarom bespaart de minister op het basisonderwijs, terwijl in het regeerakkoord staat dat er deze legislatuur zal worden geïnvesteerd in het basisonderwijs? Zal de minister het engagement aangaan om niet te besparen in het basisonderwijs, zoals hij beloofd had en met de financiële impact van de coronacrisis op scholen in het achterhoofd?

Begroting

1. Leerplichtonderwijs

- Op de begrotingspost lonen basisonderwijs FC0-1FDD2DA-WT wordt gewag gemaakt van het optrekken van de gegarandeerde ondergrens voor de ondersteuningsnetwerken. Kan de minister uitleg geven bij dit mechanisme en op welke manier/welke parameters deze nieuwe gegarandeerde ondergrens wordt berekend? Kan de minister daarbij ook extra duiding geven hoe het optrekken van de gegarandeerde ondergrens voor ondersteuningsnetwerken zich budgettair vertaalt in extra budget voor zorgtijdgarantie, zowel op deze post (lonen basisonderwijs) en op post FC0-1FDD2DC-WT (werking buitengewoon onderwijs). Is dit hetzelfde mechanisme voor (buitengewoon) secundair onderwijs?

- Op begrotingspost FC0-1FDD2DB-WT werking gewoon basisonderwijs wordt melding gemaakt van een daling van 737.000 euro VAK in de BA voor de gelijkschakeling werking kleuter-lager met als argumentatie dat de aangepaste leerlingencijfers zorgen voor een vermindering van genoemd bedrag "om dezelfde geldwaarde per punt te bekomen". Kan de minister dit mechanisme verder toelichten? Het lijkt vreemd dat een gelijkschakeling van budget in feite een budgetverlaging impliceert.

- Op diezelfde begrotingspost wordt ook 710.000 euro naar beneden bijgesteld voor de voorafname levensbeschouwelijke vakken "door het aanpassen van het percentage

voorafname van 4,5 naar 3,97 procent daalt het extra budget voor de gelijkschakeling van kleuters". Graag ook hier extra uitleg bij het mechanisme (zie ook artikel FC0-1FDD2DC-WT).

- Op begrotingspost FC0-1FDD2DC-WT werking buitengewoon onderwijs wordt melding gemaakt van een daling van 67.000 euro voor de bijstelling M-decreet type 2/4/6/7. Daarbij wordt een uitleg gegeven over de berekening van het bedrag voor de werking van deze kleine types in het buitengewoon onderwijs. Kan de minister dit mechanisme verder toelichten? (zelfde vraag bij werking buitengewoon onderwijs FC0-1FDD2DF-WT)

2. Hoger onderwijs

- Op de begrotingspost FD0-1FED2EA-IS hoger onderwijs – basisfinanciering wordt een desindexering van 10,842 miljoen euro doorgevoerd. Kan de minister uitleg geven bij de keuze voor een extra, significante budgetdaling voor het hoger onderwijs op een moment dat de uitdagingen alleen maar groter worden?

3. Deeltijds kunstonderwijs en volwassenenonderwijs

- Er is een daling van 6,846 miljoen euro in de BA omwille van de significante daling van de geraamde uitgaven. Deze daling zit vooral bij daling van de werkingsmiddelen volwassenenonderwijs FD0-1FFD2FB-WT (- 7,541 miljoen) door een aanpassing van de raming op basis van meer recente cijfers. Betekent dit dat het aantal leerlingen beperkter is dan geraamd? Wordt de voorziene mildering van de groeipaden voor het volwassenenonderwijs doorgevoerd?

- Begrotingsartikel FD0-9FFDTFB-OI: er blijkt een fout te zijn gemaakt bij de begrotingsopmaak. De voorziene 633.000 euro uit beleidsdomein Brussel kan niet in dit begrotingsfonds worden gestoken. Wat gebeurt er intussen met deze middelen? (schriftelijk)

- Op begrotingsartikel lonen volwassenenonderwijs FD0-1FFD2FA-WT wordt er bij compensaties gewag gemaakt van 2,3 miljoen euro extra voor de 'verdeling cao XI' en opnieuw 1,378 miljoen bespaard omwille van 'compensatie na PB'. Kan de minister hierbij extra uitleg geven?

- Voor het deeltijds kunstonderwijs is er een vermindering van 1,5 miljoen euro in BA. Volgens de toelichting is dit voornamelijk toe te wijzen aan loonkredieten als gevolg van 'bijsturing parameters.' Kan de minister hier uitleg bij geven?

- In ontvangstenartikel FC0-9FFDTCA-OW lonen deeltijds kunstonderwijs komt er in de BA 548.000 euro bij omwille van bijgestelde inkomsten uit inschrijvingsgeld maar er wordt ook verwezen naar de besparing van 6 procent op subsidies die wordt gevorderd. Kan de minister hier extra uitleg bij geven? Moeten scholen een deel van hun subsidies retroactief terugstorten?

4. Ondersteuning van het onderwijsveld

Infrastructuur:

- De minister kondigt in de inleiding 17 miljoen euro extra investeringen aan in scholenbouw. In BO 2020 investeerde de minister reeds 20 miljoen euro in scholenbouw

en over de gehele legislatuur wordt een totale investering van 500 miljoen euro aangekondigd. Uit het antwoord op de schriftelijke vraag nr 286 gesteld door Hannelore Goeman blijkt dat de totale nood voor scholenbouw wordt geraamd op 7 miljard euro. AGION heeft een wachtlijst van meer dan 3 miljard euro, het gemeenschapsonderwijs raamt haar wachtlijst op 3 à 4 miljard euro. De investeringen van de minister in BO en BA 2020 blijken dus ruim niet voldoende. Kennende de grote structurele financiële tekorten voor scholenbouw en de grote capaciteitsnood, welke acties zal de minister nemen om de lange wachtlijsten voor scholenbouw weg te werken, naast de voorziene 500 miljoen euro? Welke acties zal de minister nemen om de grote tekorten qua scholenbouw voor het gemeenschapsonderwijs weg te werken?

- In de inleiding heeft de minister het over 17 miljoen euro extra VAK voor capaciteitsnoden. Dit gaat om een "intertemporele budgetverschuiving waarvan de noodzaak geëvalueerd zal worden bij de tweede BA 2020". Kan de minister hierbij extra uitleg verschaffen?
- Op begrotingsartikel FB0-1FGD5BA-IS investeringen in infrastructuur onderwijs, waar dit bedrag staat begroot, wordt melding gemaakt dat deze middelen worden "ingeschreven in afwachting van herverdeling over de netten". Kan de minister uitleggen volgens welke procedure en/of op basis van welke parameters deze verdeling zal gebeuren?
- Op begrotingsartikel FC0-1FGD5DX-WT GO! - infrastructuur wordt in de toelichting bij de voorziene compensatie gewag gemaakt van 'extra KIW vastleggingskrediet'? Wat is dit?
- Op begrotingsartikel FC0-1FGD2BY-IS AGION - infrastructuur wordt 2,4 miljoen euro minder VEK vastgelegd voor huursubsidies. Kan de minister deze bijstelling verklaren? Wat gebeurt er met de voorziene middelen?
- Op pagina 45 wordt bij de toelichting betreffende AGION melding gemaakt van een bijstelling van 8,066 miljoen euro naar beneden in de BA voor de dossiers reguliere financiering. Kan de minister hier meer uitleg bij verschaffen? Gaat het om uitgestelde/vertraagde dossiers omwille van corona?
- In diezelfde toelichting is sprake van de vastlegging van een krediet voor dossiers van de VGC ten belope van 13,950 miljoen euro. Om welke concrete dossiers gaat het hier? (schriftelijk)
- In de omschrijving bij DBFM Scholen van Morgen (pagina 46) wordt gewag gemaakt van de oplevering van drie projecten in 2020. Welke zijn dit? Daarnaast is ook sprake van de opstart van bouwprojecten in 2020, waarschijnlijk alle zeventien inbreidingsprojecten. Kan de minister mij daarvan de lijst bezorgen? (schriftelijk)
- In de bespreking 'uitgaven' bij het GO! (pagina 47) is sprake van een actuele verhoging van de VAK & VEK voor nieuwbouwprojecten in de BA, te wijten aan doorschuiven van dossiers initieel voorzien in 2019 vanuit VGC. Over welke projecten gaat dit? (schriftelijk)

Kwaliteitstoezicht:

- Op begrotingsartikel FC0-1FGD2GB-WT werking pedagogische begeleiding & inspectie levensbeschouwing: -522.000 euro omwille van 'compensatie na PB'. Kan de minister hier extra uitleg bij verschaffen?
- Begrotingsartikel FC0-1FGD2GE-WT leerling- student- en instellingsgebonden ondersteuning: graag een opsplitsing van het voorziene budget in de BA per beschreven initiatief zoals opgesomd in de korte inhoud van het begrotingsartikel. (schriftelijk)
- Begrotingsartikel FB0-1FGD2GG-WT onderzoek en innovatie:

Welke prioriteiten zijn vastgelegd voor het steunpunt beleidsgericht onderwijsonderzoek voor de volgende periode?

Wordt er geen budget meer voorzien voor ICCS -onderzoek (internationale burgerschaps- en burgerschapseducatie)?

- Begrotingsartikel FB0-1FGD2GI-WT onderwijs-arbeidsmarkt: deze post voorziet in middelen voor een resem acties. Kan de minister een opsplitsing geven welk bedrag in de BA voorzien is voor elke vermelde actie zoals beschreven in de korte inhoud van het begrotingsartikel, onder andere afstandsleren, kwaliteit van werkplekleren enzovoort. (schriftelijk)
- Begrotingsartikel FB0-1FGD2GI-WT onderwijs-arbeidsmarkt: deze post voorziet verschillende subsidies in het kader van duaal leren. Kan de minister een opsplitsing geven welk bedrag in de BA is voorzien voor elke vermelde doelstelling zoals beschreven in de korte inhoud van het begrotingsartikel? (schriftelijk)
- Begrotingsartikel FB0-1FGD2GJ-WT gelijke kansen:

Er wordt meer dan 1,5 miljoen euro bespaard op dit artikel. Dat is vooral te wijten aan een vermindering van 1,3 miljoen euro omwille van 'compensatie na PB'. Kan de minister hier uitleg bij geven? Gaat het hier om een platte besparing of is dit geld naar een andere post verschoven? Zo ja, welke?

Kan de minister een opsplitsing geven welke bedragen in de BA (nog) zijn voorzien voor elk van de opgesomde doelstellingen/organisaties in de korte inhoud van het begrotingsartikel? (schriftelijk)

Dit artikel maakt gewag van ondersteuning voor Samen Tegen Onbetaalde Schoolfacturen. Kan de minister duidelijkheid geven wat er intussen gebeurd is met de toelage voor SOS Schulden op School?

Kan de minister meer uitleg geven bij de voorziene subsidies om het holebithema meer bespreekbaar te maken in het onderwijs? Komt er een projectoproep? Zijn er reeds organisaties aangesteld?

- Begrotingsartikel FB0- 1FGD2GM-WT andere beleidsthema's onderwijs:

Er wordt bijna 1,5 miljoen euro bespaard op dit artikel in de BA. Dit is vooral te wijten aan een vermindering van 2 miljoen euro omwille van 'compensatie na PB'. Kan de minister hier uitleg bij geven? Gaat het hier om een platte besparing of is dit geld naar een andere post verschoven? Zo ja, welke?

Kan de minister een opsplitsing geven welke bedragen in de BA (nog) zijn voorzien voor elk van de opgesomde doelstellingen/organisaties in de korte inhoud van het begrotingsartikel? (schriftelijk)

Er komen extra middelen voor Columbus vrij. Met welke doelstellingen? Wordt hier een oproep voor opgesteld? Is er al een organisatie aangesteld?

Er is sprake van budgetten voor projecten in het kader van Samen tegen Schooluitval. Over welke projecten gaat dit? (schriftelijk)

Er is sprake van het opzetten van diverse sensibiliserings- en ondersteuningsacties rond het integreren van ICT en digitale media in het onderwijs. Op welke manier zal dit worden georganiseerd? Door wie? Zal dit gebeuren voor alle scholen?

Er worden op dit artikel ook middelen voorzien voor de toekenning van subsidies. Over welke subsidies gaat het hier? Op welke manier worden die verdeeld? Met welke doelstelling? Zal er gewerkt worden met een projectoproep?

Vlaams Belang

Begroting

1. Is bij de opmaak van deze begrotingsaanpassing reeds rekening gehouden met budgettaire gevolgen voor het onderwijs veroorzaakt door de coronacrisis? Indien niet, voorziet de regering extra werkingsmiddelen voor de scholen bij een volgende begrotingsopmaak en/of aanpassing? Veel scholen hebben immers de laatste maand extra kosten gemaakt, zowel kosten die verband houden met het naleven van de hygiënemaatregelen als educatieve kosten.

2. Met deze begrotingsaanpassing worden de eerste middelen vrijgemaakt voor de taalscreening bij kleuters. Dit staat ingeschreven bij het onderdeel FB0-1FGD2GM-WT – andere beleidsthema's onderwijs. Dit zou gaan om een bedrag van 0,3 miljoen euro. Hoe komt men tot dit bedrag? M.a.w. kan de minister verduidelijking geven welke concrete uitgaven er specifiek gelinkt zijn aan het opzetten van deze taalscreenings?

3. Over extra kinderverzorgsters en de werkingsmiddelen in het kleuteronderwijs heeft onze fractie bij monde van Jan Laeremans in januari reeds enkele vragen aan de minister gesteld. De minister stelde hierbij dat vanaf dit schooljaar de werkingsmiddelen voor het kleuteronderwijs verhoogd worden met 71 miljoen euro.

Om meer handen in de klas te krijgen, verklaarde de minister deze legislatuur ook de omkadering voor de basisscholen te verhogen. Het gaat hier om een groeipad dat op kruissnelheid leidt tot een investering van 100 miljoen euro. De omkadering van het basisonderwijs zou ook stijgen vanaf 1 september 2020. Deze investering van 7,692 miljoen euro doortrekken op schooljaarbasis betekent dat er voor het schooljaar 2020-2021 iets meer dan 23 miljoen euro geïnvesteerd wordt in het basisonderwijs. We zien dat deze bedragen inderdaad in de begroting ingeschreven staan. Deze investeringen moeten vooral voelbaar zijn in de klas, op de klasvloer.

Hoeveel extra kinderverzorgsters zijn er dit jaar reeds aangenomen ten gevolge van de eerstgenoemde extra werkingsmiddelen?

Zijn deze extra helpende handen nu voorzien in extra personeelskosten, hetzij op budget van Welzijn, hetzij op Onderwijs?

Hoeveel extra kinderverzorgsters zouden scholen met het beloofde extra budget bij deze begrotingsaanpassing kunnen aannemen?

4. Voor het aantrekkelijker maken van het lerarenberoep trekt de minister in 2020 1,3 miljoen euro uit om voor nieuwe zijinstromers in knelpuntvakken en knelpuntambten tot 8 jaar anciënniteit te valoriseren. Voor het geheel van het schooljaar betekent dit een recurrente impuls van 4 miljoen euro per nieuw schooljaar. Op hoeveel zijinstromers is de investering van 1,3 miljoen euro dit jaar gebaseerd?

5. De minister verklaart door middel van deze begroting te willen zorgen voor een betere aanvangsbegeleiding voor beginnende leerkrachten. Wat verstaat de minister onder "betere aanvangsbegeleiding"? Geeft hij hiertoe richtlijnen aan de scholen of zijn de schoolbesturen of koepels en netten hier volledig vrij in?

6. De minister zou via deze begrotingsaanpassing ruimte willen scheppen voor eventuele wijzigingen in het benoemingsstelsel van het leerkrachten. Heeft de minister onder het mom van proactief handelen hierbij niet voor zijn beurt gehandeld? We merken immers dat omtrent deze zaak nog veel discussie is, zowel binnen de politieke geledingen en de koepels/netten als op de werkvloer.

Programmadecreet

- Artikelen 17 t.e.m. 20 (Afdeling 1. Verlenging lerarenplatform basisonderwijs)

Hierbij wordt het lerarenplatform met één jaar verlengd, alle decreten waar dit nog als "pilotproject" staat beschreven worden aangepast. Het lerarenplatform lijkt ons nochtans een goede manier om meer stroomlijning te steken in de vacature-invulling in het basisonderwijs. Het jammere is wel dat het aantal kandidaten in dat platform zo snel uitgeput was (er waren meer vacatures dan kandidaten), daarom lijkt het net nodig om extra in te zetten op dat lerarenplatform, het te verbeteren en bekender te maken.

Ook de Vlor en de sociale partners vinden het spijtig dat er in het programmadecreet slechts een verlenging van één jaar wordt vastgelegd. De overheid had hier al kunnen kiezen voor een structurele decretale verankering.

Is in dit opzicht een meer duurzame verlenging van het lerarenplatform niet meer wenselijk?

De minister stelde in de beleidsnota: "In geval van een positieve evaluatie breid ik de lerarenplatforms in het secundair onderwijs uit. Daarnaast organiseer ik de lerarenplatforms voortaan netoverschrijdend." (Beleidsnota onderwijs, doelstelling 2.1 Het lerarentekort aanpakken door de aantrekkelijkheid en status van het lerarenberoep te verhogen, pagina 48). Deze evaluatie stond normaal dit jaar (2020) gepland.

Wat is de stand van zaken omtrent deze evaluatie? Kan de minister hieromtrent meer verduidelijking geven?

Waarom werd het lerarenplatform wel met één jaar verlengd voor het basisonderwijs en niet voor het secundair onderwijs?

- Artikelen 21 en 23 (Afdeling 2. Stopzetting omzetting niet-ingevulde vervangingen basisonderwijs + Afdeling 4. Stopzetting omzetting niet-ingevulde vervangingen secundair onderwijs)

De maatregel waarbij niet-ingevulde vervangingen omgezet worden in vervangingseenheden waardoor een school die later in het schooljaar kan aanwenden, wordt afgeschaft. De toelichting geeft hierbij als reden: "Deze maatregel wordt omwille van doelmatigheidsredenen afgeschaft."

Voor het schrappen van deze maatregel zijn inderdaad pro's en contra's te bedenken. Kan de minister enige extra uitleg verschaffen bij deze zogenoemde 'doelmatigheidsredenen'?

Het schrappen van deze maatregel is gelijkaardig voor zowel basis- als secundair onderwijs. Is er bij de gevolgen van deze schrapping dan geen onderscheid te maken tussen basis- en secundair onderwijs?

Het OVSG alsook sociale partners vinden de maatregel op zich niet slecht, maar vragen dat de middelen die door deze maatregel vrijkomen, zouden terugvloeien naar de respectievelijke onderwijsonderdelen (kleuter, lager, secundair) in plaats van naar de spaarpot van de overheid.

Heeft de minister deze opmerking in overweging genomen? Indien niet, waarom?

- Artikel 24 (Afdeling 5. Afschaffen herberekening van het aantal uren-leraar op basis van de leerlingenpopulatie van het eerste leerjaar A en B)

Bij de af te schaffen maatregel werden zowel eventuele stijging als daling van het aantal leerlingen in beschouwing genomen, wat impliceerde dat finaal een school extra uren-leraar kon krijgen of uren-leraar moest inleveren. Daar zijn kanttekeningen bij te maken omdat dit inderdaad een mes is dat aan twee kanten snijdt. Voor scholen bij wie het leerlingenaantal fel stijgt in het tweede trimester ten opzichte van oktober dat schooljaar was dit wel een interessante maatregel, in tegenstelling tot voor scholen met een fel dalende leerlingenpopulatie doorheen het schooljaar.

KOV stelt zich de vraag of deze afschaffing geen grote gevolgen zal hebben voor kleine scholengemeenschappen die tijdens een schooljaar een grote verhoging kennen van hun leerlingenpopulatie. Deze gevallen waren immers het meeste gebaat bij deze regeling. OVSG heeft een gelijkaardige bedenking bij scholen in grote steden die door deze stijgingen met capaciteitsproblemen te maken krijgen, zij blijven in dit opzicht voorstander van een flexibel model.

Hoe evalueert de minister bovenstaande kanttekeningen? Zijn er nog voldoende (andere) garanties voor scholen die doorheen het jaar een grote stijging kennen van hun leerlingenpopulatie in het eerste jaar?

- Artikelen 26 t.e.m. 27 (Afdeling 7. Verhoging puntengewichten hogescholen 2020)

Met dit decreet wordt een eerste decretale beslissing gerealiseerd om 4 miljoen euro aan bijkomende middelen te voorzien voor de opleidingen in de studiegebieden Industriële Wetenschappen en Technologie en Handelswetenschappen en Bedrijfskunde: 2,7 miljoen euro voor de STEM-opleidingen aangeboden door de hogescholen binnen het studiegebied Industriële Wetenschappen en Technologie, en 1,3 miljoen euro voor de

economische opleidingen binnen het studiegebied Handelswetenschappen en Bedrijfskunde.

De Vlor verwacht dat dit een eerste opstap is om de desbetreffende onderwijsbelastingseenheden verder te verhogen en uiteindelijk uit te komen op 20 miljoen euro aan bijkomende middelen zoals beschreven werd in de toelichting van de meerjarenbegroting. De Vlor had echter de volgende kanttekening bij het voorontwerp: "Het is onduidelijk of de wijziging aan de puntengewichten tijdelijk of blijvend is. Dit maakt het voor de instellingen moeilijk om een budgettaire inschatting op de langere termijn te maken."

Kan de minister garanderen dat de regering dit engagement zal blijven behartigen? Of kunnen toekomstige onvoorziene omstandigheden nog roet in het eten gooien inzake de toekenning van deze 20 miljoen euro?

In het uiteindelijke ontwerp van decreet lijkt ook ons dit engagement nogal flou, de tekst suggereert dat dit een eenmalige injectie is. Zou het totaalbedrag van deze regeling (20 miljoen euro verspreid over de hele legislatuur) niet explicieter vermeld moeten worden zodat deze duurzaam wordt ingeschreven in de begroting?

Verder wordt de toename van de onderwijsbelastingseenheden door de Vlor ook wat disproportioneel genoemd qua verdeling over deze twee studiegebieden. Wij citeren uit hun advies: "De opleidingen van het studiegebied Handelswetenschappen en Bedrijfskunde kunnen daardoor slechts in minimale mate verder versterkt worden.". Ook vindt ze het best eigenaardig dat de extra STEM-middelen enkel gelden voor de twee bovengenoemde studiegebieden, maar niet voor andere STEM-richtingen aan de hogescholen. We citeren: "Hieraan verbonden vraagt de Vlor aan de Vlaamse Regering om een heldere visie uit te tekenen over STEM in het hoger onderwijs. De raad verwacht dat de Vlaamse Regering STEM wil versterken in alle opleidingen, en zich niet zal beperken tot de industriële en technologische opleidingen." De SERV maakte gelijkaardige bemerkingen.

Over het optrekken van het puntengewicht ontvingen we tevens een open brief vanwege het STEM-platform. Zij zijn in zekere zin gelukkig met deze verhoging, doch ze dringen er ook op aan dat in het decreet of in de memorie van toelichting vermeld zou worden dat dit een eerste stap is en dat een financiering aan puntengewicht 1,6 het uiteindelijke doel is. Ook vragen zij voor de studierichtingen Industriële Wetenschappen en Technologie en Toegepaste Informatica een dergelijke verhoging van het puntengewicht tot 1,6 conform de Lerarenopleidingen en de Zorgopleidingen.

Hoe evalueert de minister de bovengenoemde kanttekeningen en welke eventuele initiatieven zal hij in de toekomst nemen om hieraan tegemoet te komen?

- Artikelen 33 t.e.m. 38 (Afdeling 10. Vocvo (Vlaams Ondersteuningscentrum voor het Volwassenenonderwijs)

Hiermee wordt de begeleidingsopdracht van Vocvo voortaan beperkt tot de ondersteuning van de centra voor basiseducatie (CBE's). De subsidie voor personeel- en werkingskosten wordt herleid van 956.000 tot 160.000 euro.

Met deze besparing wordt gevreesd dat de resterende middelen niet volstaan om de overige opdrachten uit te voeren, waaronder het Strategisch Plan Geletterdheid,

Webmodule geletterdheid VDAB en leerondersteuning aan gedetineerden. We maken ons, samen met onder andere de Vlor, het GO! en de sociale partners, zorgen over de niet-uitvoerbaarheid van de vernoemde taken door Vocvo.

Het Vlaams onderhandelingscomité voor de basiseducatie is totaal niet te spreken over deze besparing. Hierdoor wordt de werking van Vocvo eigenlijk teruggedrongen tot twee vte. (Om te kunnen vergelijken: deze twee vte in Vocvo zouden dan instaan voor de begeleiding van 900 voltijdse leraren in de basiseducatie, nu is dat specifiek voor deze opdracht meer dan vijf vte). Vocvo zou vanaf nu dan enkel instaan voor de begeleiding van de CBE's, maar Vocvo doet niet enkel aan pedagogische begeleiding voor deze centra, maar is een belangrijke partner inzake de verhoging van de geletterdheid in Vlaanderen. Ook speelt Vocvo normaaliter de hoofdrol in de verdere uitbreiding van het Strategisch Plan Geletterdheid. Het onderhandelingscomité stelt dan ook dat deze besparing in schril contrast staat met het Vlaams regeerakkoord waarin het belang van werken aan geletterdheid meermaals benadrukt wordt.

Hoe schat de regering de werkbaarheid in van de begeleidingsopdracht van Vocvo ter ondersteuning van de CBE's wanneer zij zouden terugvallen op slechts twee vte?

Achttende de regering de andere genoemde opdrachten van Vocvo niet meer nuttig, gezien ze de financiering voor deze opdrachten stopzet?

Wat is de langetermijnvisie van de regering inzake het Strategisch Plan Geletterdheid en in het algemeen inzake het verhogen van de geletterdheid in Vlaanderen?

- Artikelen 39 t.e.m. 40 (Afdeling 11. Structurele EVC-financiering volwassenenonderwijs (CVO))

Hiermee worden bijkomende middelen voorzien voor een structurele financiering in het decreet Volwassenenonderwijs voor de centra die EVC-testen afnemen. De SERV herhaalde in haar advies de bezorgdheid uit het advies van 5 maart 2019 over de financiering: een EVC-traject blijkt 1200 euro te kosten, maar het EVC-testcentrum kan in de meeste gevallen slechts 100 euro vragen. De rest van de kosten dient volgens de nota aan de Vlaamse Regering te worden gedragen door 'andere instanties, bijvoorbeeld VDAB voor werkzoekenden die begeleid worden naar werk' en 'sectoren voor werkenden/werkzoekenden in het kader van tewerkstelling'. De sociale partners vrezen dat weinig organisaties, met name weinig of geen private aanbieders, de stap zullen zetten om EVC-testcentrum te worden.

Hoe evalueert de minister deze bezorgdheid en hoe zal hij deze tegemoetkomen?

- Artikel 41 (Afdeling 12. Aanpassing groeicriteria niet-NT2-aanbod centra voor volwassenenonderwijs)

Het percentage waarmee het totale volume te verdelen leraarsuren en punten voor het niet-NT2-aanbod van de centra voor volwassenenonderwijs maximaal kan groeien, wordt beperkt tot 0,8 procent in plaats van 1 procent voor het volgende schooljaar.

De Vlor betreurt dat de overheid dit nu al beslist. Het nieuwe financieringsdecreet voor het volwassenenonderwijs werd nog maar in 2019 onderhandeld, en er wordt op deze manier nu al fundamenteel op ingegrepen. Volgens de Vlor hebben de CVO's zich hier niet terdege op kunnen voorbereiden. Zowel KOV als OVSG zijn het ook niet eens met deze maatregel, om gelijkaardige redenen als de Vlor: de centra keren terug naar de

groeifinanciering zoals die bestond voor 1 september 2019. Van de huidige regeling hebben de centra dus nog niet de voor- en nadelen kunnen inschatten, en ze wordt al meteen rechtgezet door de overheid.

Hoe evalueert de minister deze bezorgdheid en hoe zal hij deze tegemoetkomen? Is bij deze kwestie een moratorium en/of een herevaluatie van deze maatregel niet meer wenselijk zodat de betrokken actoren een betere inschatting kunnen maken van het financiële plaatje?

- Artikel 45 (Afdeling 16. Opheffing extra ondersteuning volwassenenonderwijs)

De subsidie aan de pedagogische begeleidingsdiensten voor de opdrachten met betrekking tot extra ondersteuning in het volwassenenonderwijs wordt hiermee vanaf het schooljaar 2020-2021 stopgezet.

Ook de Vlor maakt brandhout van deze maatregel en noemt het onaanvaardbaar dat deze worden stopgezet omdat net deze begeleidingsdiensten die zich vandaag inzetten om de leerkrachten te begeleiden bij de overgang naar digitale leeromgevingen en afstandsleren in het onderwijs. Algemeen is de Vlor eigenlijk ontevreden met de stiefmoederlijke behandeling van het volwassenenonderwijs dat volgens hem door deze regering puur instrumenteel bekeken wordt: "De raad blijft bezorgd over de visie en toekomstplannen van de overheid voor het volwassenenonderwijs. Hij vraagt de overheid het volwassenenonderwijs niet verder uit te hollen. De maatschappelijke opdracht van het volwassenenonderwijs is ruimer en rijker dan de toeleiding tot de arbeidsmarkt."

Ook de SERV is totaal niet tevreden. Een besparing op de pedagogische begeleidingsdiensten van het volwassenenonderwijs gaat volgens hem in tegen de breed gedeelde operationele doelstelling uit de beleidsnota om levenslang leren te stimuleren.

Zowel KOV, OVSG en GO! noemen dit een besparing op de kap van het personeel in het volwassenenonderwijs. Ze vragen zich openlijk af wat deze overheid eigenlijk van plan is met het secundair volwassenenonderwijs op lange termijn. Dit onderwijsniveau speelt nochtans maatschappelijk een grote rol en krijgt heel veel taken op zijn schouders.

Met welke redenering heeft de regering ervoor gekozen om de financiering van deze diensten volledig stop te zetten? Speelt hier enkel de besparingslogica of zijn er andere motieven?

Wat is de langetermijnvisie van de minister en de regering bij de rol van de overheid inzake het ondersteunen van het volwassenenonderwijs?

- Artikelen 48 t.e.m. 50 (Afdeling 19. Eenmalige toekenning van middelen voor kinderen met een specifieke maatregel binnen de internaten)

Ter onderkenning van de extra zorg die 'geplaatste kinderen' nodig hebben, voorziet de minister een eenmalige toekenning van extra werkingsmiddelen voor de internaten die met deze doelgroep te maken hebben. Binnen sommige internaten bedraagt deze doelgroep tot wel 30 procent van de totale populatie. Dankzij deze middelen kunnen de internaten de zorg voor deze kwetsbare jongeren beter garanderen. Het betreft een bedrag a rato van 500 euro per leerling die tot die doelgroep behoort. Het is de bedoeling om nadien structureel meer middelen toe te kennen aan deze doelgroep door middel van nieuwe beleidsimpulsen.

Deze toekenning kunnen we enkel toejuichen, doch we vrezen dat er enige discrepantie zal zitten dus huidige (werkelijke) nood en de in kaart gebrachte nood, want volgens de toelichting bij de artikelen kan men zich (voorlopig) enkel baseren op cijfers uit 2018. Ter informatie vragen we dus: zijn er over deze categorie kinderen geen recentere cijfers beschikbaar om de berekeningen op te baseren?

N-VA

1. U stelt dat u twee oproepen lanceerde voor projecten in verband met taalintegratietrajecten Nederlands. Kan u het volledige tijdspad schetsen? Hoeveel budget wordt hiervoor vrijgemaakt? (FB0-1FGD2GM-WT)
2. Hoeveel middelen zullen worden vrijgemaakt voor de taalscreening bij kleuters? Hoeveel middelen worden besteed aan de uitwerking van die screening, de afname en de verwerking van de resultaten? (FB0-1FGD2GM-WT)
3. Hoeveel budget wordt besteed aan de implementatiestudie voor de ontwikkeling van gevalideerde netoverschrijdende proeven? Wanneer kunnen we de eerste resultaten hiervan verwachten? Wie zal deze studie uitvoeren? (FB0-1FGD2GM-WT)
4. Onze fractie is bijzonder tevreden met de extra middelen om de anciënniteit van zijinstromers te honoreren. Zo zullen nieuwe zijinstromers in knelpuntvakken en knelpuntambten tot 8 jaar anciënniteit kunnen valoriseren. Kan u verduidelijken om welke knelpuntvakken en knelpuntambten het gaat? Gaat het hier om een evolutieve lijst die jaarlijks wordt herbekeken?
5. Hoeveel budget wordt precies voorzien voor het ondersteunen van de lerarenopleidingen met het oog op de verhoging van de kwaliteit? Kan u duiden welke projecten precies hoeveel krijgen? (FB0-1FGD2GM-WT)
6. Onze fractie waardeert ten zeerste dat de besparing van 20 miljoen euro in het secundair onderwijs teruggedraaid wordt tot 0,5 miljoen euro. Kan u dit verder verduidelijken? Hoe en waarop wordt er bespaard?
7. Kan u toelichten waarom het lerarenplatform secundair onderwijs niet wordt verlengd?
8. Onze fractie ijverde al langer voor de verhoging van de puntengewichten van de hogescholen en is dan ook bijzonder tevreden dat hier dit begrotingsjaar al werk van wordt gemaakt. Concreet worden de puntengewichten van het studiegebied Industriële Wetenschappen en Technologie en van het studiegebied Handelswetenschappen en Bedrijfskunde opgetrokken.
9. Onze fractie waardeert dat u aanvullende middelen heeft vrijgemaakt voor de pedagogische begeleidingsdiensten met personeelsformatie om in te zetten voor de begeleiding van leerkrachten voor remediëring van leerlingen in de klas voor het resterende schooljaar en volgend schooljaar. Hoe zal erop worden toegezien dat deze middelen effectief tot op de klasvloer duidelijk voelbaar zijn?
10. Onze fractie is ook tevreden dat u extra middelen (499.000 euro) vrijmaakt voor kinderen die extra zorg nodig hebben binnen de internaten.

11. Voor hoogbegaafden wordt er geïnvesteerd in het ontwikkelen van specifiek materiaal.

Hoeveel middelen zullen worden geïnvesteerd in de ondersteuning van hoogbegaafden?

Hoe zal de ontwikkeling van dit specifiek materiaal gebeuren? Wie wordt daarbij betrokken? Hoe wordt dat verspreid? Wanneer zou dit materiaal klaar zijn?

12. Kan u toelichten hoeveel middelen werden vrijgemaakt voor de eerste schijf van het project ijkingsstoetsen 2020 en voor de tweede schijf van het project lerarenopleiding 2019? (BBT, p. 28)

13. Onze fractie is bijzonder tevreden met de verderzetting van het project Samen Tegen Onbetaalde Schoolfacturen (STOS) in het secundair onderwijs. Kan u toelichten hoeveel middelen u hiervoor vrijmaakt en op welke manier het project wordt verdergezet?

14. Hoeveel middelen worden precies voorzien voor de projecten 'naschools openstellen van sportinfrastructuur' en 'bewegingsvriendelijke en gedeelde schoolspeelplaatsen'? (FB0-1FGD5BA-IS)

15. Hoeveel bedraagt de jaarlijkse subsidie voor het Steunpunt Toetsontwikkeling en Peilingen? (FB0-1FGD2GG-WT)

16. Hoeveel middelen worden er voorzien om het afstandslernen in Vlaanderen te positioneren? (FB0-1FGD2GI-WT)

17. Hoeveel middelen voorziet u voor de integratie van ICT en digitale media in het onderwijs? Welke sensibiliserings- en ondersteuningsacties voorziet u? (FB0-1FGD2GI-WT)

18. Hoeveel subsidies worden ingeschreven voor deradicalisering en depolarisering? (FB0-1FGD2GM-WT)

19. Er zijn bij het uitgavenartikel FB0-1FGD4GM-WT meer uitgaven door een éénmalig project met de Koning Boudewijnstichting. Kan u toelichten om welk project het gaat, wat de doelstelling van het project is en hoelang het project loopt?

20. Kan u toelichten wat de doelmatigheidsredenen zijn voor de stopzetting van de mogelijkheid om niet-ingevulde vervangingen om te zetten in vervangingseenheden? (artikel 23)

21. Vanaf het schooljaar 2020-2021 komt er 23 miljoen euro recurrent bij voor het begeleiden van leerlingen bij het leren en de studiemethodes. Voor de komende periode tussen september en december bedraagt de impuls 7,7 miljoen euro. Het budget gaat naar leerlingondersteuners.

In verband met de budgetten: hoe en op basis van welke criteria worden deze budgetten verdeeld over het onderwijs?

In verband met de leerlingondersteuners: welk personeel kan tot leerlingondersteuner worden aangesteld? Welke kwaliteitsvereisten bezitten zij? Hoe zal de coördinatie verlopen?

22. In de BBT lezen we dat sinds de start van het ondersteuningsmodel en de situatie vandaag er een stijging van 43 procent is van ondersteuningsvragen bij de ondersteuningsnetwerken. Daardoor moeten ondersteuningsnetwerken dezelfde middelen over steeds meer leerlingen verdelen.

In de periode september-december 2020 gaat er 10 miljoen euro extra naar de ondersteuningsnetwerken om tegemoet te komen aan het sterk gestegen aantal ondersteuningsvragen. Op jaarbasis is dit 30 miljoen euro extra voor de zorgtijdgarantie.

Zijn deze middelen bestemd voor extra personeel? Zo ja, hoe zal dat personeel worden ingezet? Kan er ook geïnvesteerd worden in een versterking van de basiszorg om een verdere toename van het aantal ondersteuningsvragen preventief in te dammen en zelfs terug te dringen?

23. U voorziet 0,5 miljoen extra voor inspectie. Hiermee zouden er tien extra inspecteurs worden aangeworven. Zijn die intussen al aan de slag?

Open Vld

Jean-Jacques De Gucht

1. In zowat alle domeinen worden extra middelen voorzien om de coronaschok op te vangen. Een specifieke coronaprovisie werd daarvoor voorzien. Daaronder bevinden zich onder meer de hinderpremies voor ondernemingen die noodgedwongen moesten sluiten. Voor het beleidsdomein Onderwijs en Vorming werden de volgende coronamaatregelen voorzien: 1 miljoen euro ter ondersteuning van het '10.000-laptopsinitiatief'; 4,8 miljoen euro voor ICT-investeringen en 1,5 miljoen euro voor het permanentie- en afschakelplan internaten, MPIGO's en IPO's. Kan de Minister meer toelichting geven bij de aanwending van deze 4,8 en 1,5 miljoen euro?

2. De begrotingsaanpassing voorziet 95 miljoen euro extra. Dat bedrag wordt onder meer begroot in 7,7 miljoen euro voor leerlingondersteuners in het basisonderwijs en extra middelen voor taalscreening van kleuters en voor de ontwikkeling van netoverschrijdende proeven. Om hoeveel gaat dit precies? Kan u ook de enveloppe en het tijdspad toelichten waarbinnen de 7,7 miljoen euro voor de versterking van het basisonderwijs past?

3. Het programmadecreet schrapt een aantal maatregelen die pas een of twee schooljaren geleden van toepassing werden, of schroeft recente beleidsinitiatieven terug. Voorbeelden zijn het opsparen van niet-ingevulde vervangingen (ingevoerd in schooljaar 2018-2019, nu opnieuw geschrapt), de afschaffing van de herberekening uren-leraar voor de eerste leerjaren A en B (ingevoerd vorig schooljaar) of het beperken van de groeinorm niet-NT2-aanbod in het volwassenenonderwijs tot 0,8 procent, terwijl dit via het nieuwe financieringsdecreet uit 2019 werd vastgelegd op 1 procent. Kan de minister verduidelijken waarom deze en andere maatregelen zo snel weer worden herbekeken? Valt dit te rijmen met de ambitie om rust te brengen in het onderwijs en om planlast maximaal te reduceren?

4. In het Vlaamse regeerakkoord staat dat de lerarenplatformen secundair onderwijs zullen worden uitgebreid bij positieve evaluatie, en dan ook netoverschrijdend worden

georganiseerd. In tegenstelling tot het basisonderwijs voorziet het programmadecreet niet in een bijkomende verlenging van het lerarenplatform secundair onderwijs, dat als pilootproject vanuit cao XI werd ingesteld en resulteerde in twaalf samenwerkingsverbanden. Deze beslissing werd genomen in samenspraak met de sociale partners. Gaan we er dus van uit dat er een evaluatie van dit proefproject heeft plaatsgevonden? Kan de minister de inhoud hiervan toelichten? Waarom werd geopteerd om het lerarenplatform basisonderwijs nogmaals met één schooljaar te verlengen in plaats van structureel te verankeren zoals de Vlor voorstelt?

5. De middelen voor de studiegebieden Industriële Wetenschappen en Technologie en Handelswetenschappen en Bedrijfskunde worden opgetrokken met respectievelijk 2,7 en 1,3 miljoen euro. Ook de OBE's worden aangepast. Dit is de eerste stap richting groeipad met 20 miljoen euro aan recurrente middelen voor STEM-opleidingen. Kan de minister het vervolg van het groeipad toelichten? Het optrekken van de OBE's is relatief beperkt, zeker wanneer we deze van andere opleidingen zoals de educatieve opleidingen vergelijken. Acht de minister het mogelijk dat deze in de nabije toekomst nog verder worden opgetrokken?

6. Artikel 42 van het programmadecreet stelt dat de berekeningswijze voor de groei van het volwassenenonderwijs in het schooljaar 2020-2021 wordt aangepast. De algemene vermenigvuldigingsfactor 3,33 wordt daarbij verfijnd naar de vermenigvuldigingsfactoren per indeling niet-NT2-CVO, NT2-CVO en CBE. Kan de minister dit verder toelichten?

Sihame El Kaouakibi

1. De zomerscholen hebben tot doel om onder meer in te zetten op het wegwerken van leerachterstanden. De afgelopen weken heeft de minister hierop verschillende vragen van onze fractie beantwoord wat betreft aanpak en praktische organisatie. De inrichting van zomerscholen zal echter een budgettaire consequentie hebben. Over de zomerscholen vinden we in de beleids- en begrotingstoelichting bij domein F enkel de referentie dat ze zullen worden uitgewerkt "in het kader van de coronaproblematiek en de bijhorende budgetten", en dat dit losstaat van de taalintegratietrajecten. Kan de minister hier meer duiding bij geven?

2. De aangekondigde mildering van het groeipad secundair onderwijs van 20 miljoen euro wordt teruggebracht naar 0,5 miljoen euro. Kan de minister een gedetailleerd overzicht geven van de maatregelen die dit mogelijk maken? Wat zijn de gevolgen voor het verder verloop van het groeipad, aangezien tegen 2024 een mildering tot 100 miljoen werd voorzien?

3. Voor de periode september-december wordt er 10 miljoen euro extra voorzien om tegemoet te komen aan het sterk gestegen aantal ondersteuningsvragen. Op jaarbasis gaat het om 30 miljoen euro extra voor zorgtijdgarantie. De gegarandeerde ondergrens voor de omkadering in lestijden en uren van de ondersteuningsnetwerken voor de brede types wordt ook opgetrokken, zowel in basis- als secundair onderwijs. De voorziene vijfjaarlijkse monitoring wordt geschrapt. Zullen deze maatregelen verankerd worden in het nieuwe begeleidingsdecreet? Zal daarin een vast systeem van monitoring, onder meer wat zorgtijdgarantie betreft, worden ingebouwd?

4. In het volwassenenonderwijs zijn er een aantal besparingen, onder meer met betrekking tot de werking van Vocvo. Welke garanties zijn er dat Vocvo haar reguliere

werking hierdoor nog kan uitvoeren? Zal zij ook haar opdracht, met name het bevorderen van geletterdheid, nog ten volle kunnen waarmaken?

5. Volgens de SERV zijn de besparing op de pedagogische begeleiding in het volwassenonderwijs moeilijk te begrijpen, vooral dan in het kader van levenslang leren. Ten gevolge van de huidige crisis is het ook niet ondenkbeeldig dat tal van werknemers in (tijdelijke) werkloosheid zullen verzeilen en bijgevolg zichzelf zullen heroriënteren of bijscholen via een opleiding aan een CVO. Is het volwassenonderwijs hierop voorbereid? Pleegt de minister hierover overleg met zijn collega bevoegd voor Werk, Hilde Crevits?

6. De minister heeft aangekondigd om de voorziene besparing van 1 miljoen euro op de lonen van het personeel aan de pedagogische begeleidingsdiensten niet te zullen doorvoeren. De afgelopen weken hebben aangetoond dat pedagogische begeleiding wel degelijk van belang is in de ondersteuning van leerkrachten op het vlak van preteaching. Ook de komende tijd zullen leerkrachten en scholen nood hebben aan begeleiding. In het rapport van de commissie-Monard uit maart 2019 werd echter het gebrek aan focus en visie, wat de werking en opdracht van de pedagogische begeleidingsdiensten aangaat, aangekaart. Het Vlaamse regeerakkoord telt enkele passages over de pedagogische begeleidingsdiensten: welke bijkomende beleidsinitiatieven acht de minister noodzakelijk opdat deze efficiënt kunnen worden ingezet in het verdere verloop van deze crisis?

7. Het programmadecreet voorziet enkele technische aanpassingen inzake de studietoelagen. Ook de werking van de schooltoelagen moet mogelijk aangepast worden. Die kan ontvangen worden op voorwaarde dat de leerling niet meer dan 29 halve dagen ongewettigd afwezig is. In welke mate zal de nieuwe afwezigheidscode (code X) daarmee rekening houden?

Groen

Leerplichtonderwijs

1. De besparingen in het secundair worden teruggeschroefd van 20 miljoen euro naar een half miljoen. Waar wordt het half miljoen euro besparingen precies gerealiseerd?

2. Wat zijn alle maatregelen die nu worden genomen om het lerarenberoep te versterken?

3. De minister kondigt in de kranten aan dat er 95 miljoen euro extra wordt geïnvesteerd in onderwijs. Kan de minister toelichten wat te wijten is aan leerlingenaangroei, wat aan terugdraaien besparingen, wat effectief extra uitgaven niet te wijten aan leerlingengroei?

4. Waarom schaft de minister de maatregel af waarbij niet ingevulde vervangingen kunnen worden opgespaard en later ingezet? De Vlor betreurt dit aangezien die vaak werden ingezet op het einde van het schooljaar voor kwetsbare leerlingen.

5. Waarom werd beslist om te besparen op het dynamoPROJECT? Zijn er nog andere besparingen op cultuur in de klas en bij Cultuurkuur? Hoe zit het met het actieplan cultuur/onderwijs Gatz en Crevits? Wordt dit nog verder uitgerold?

6. Is er een oplossing voor het Braille Productie Centrum in Leuven dat via Cultuur werd ondersteund maar dat vooral schoolboeken naar braille omzet? Neemt onderwijs deze financiering over?

7. In 2014 floot de Raad van State de regeling van toenmalig minister Smet (weliswaar toen al onder Crevits) terug waarbij zijinstromers 20 jaar anciënniteit konden meenemen: "discriminerend en juridisch niet correct".

Wat is nu anders aan het voorstel dat dit deze keer wel zal mogen doorgaan?

Zullen zijinstromers dan ook anciënniteit mogen meenemen? (Met terugwerkende kracht?)

Waarom acht jaar? Zit daar een visie achter of is dat enkel een budgettaire oefening geweest? Zijn het niet net oudere werknemers, dus met meer dan acht jaar anciënniteit, die uitkijken naar een carrièrewissel? Vanwaar komt het bedrag van 1,3 miljoen dat hiervoor wordt uitgetrokken? Waarop is dat gebaseerd? Toenmalig minister Smet berekende ooit dat 300 miljoen euro zou nodig zijn om alle zijinstromers te vergoeden.

8. Er zijn geen extra middelen voorzien voor de coronakosten in onderwijs. Betekent dat dat onderwijs ook zal afhangen voor de terugbetaling van hun extra kosten van de middelen uit het noodfonds? Hoeveel zal de minister voor onderwijs nodig hebben? Is er al duidelijkheid hoeveel voor onderwijs zal worden vrijgemaakt?

9. Tegenover het hoger leggen van de lat, staat een betere aanvangsbegeleiding voor beginnende leerkrachten en meer zekerheid door een mogelijke vaste benoeming na één jaar. Dat gaat dan weer hand in hand met een herziening van de evaluatie en - procedure zodat wie de vaste benoeming zou willen misbruiken als persoonlijke bescherming tegen onwil of onkunde sneller geëvalueerd en desgevallend ontslagen wordt. Een opwaardering van de fantastische job als leerkracht gaat immers ook gepaard met het doortastend optreden tegen wie net dat beeld aantast.

Vanaf wanneer gaat deze maatregel in voege? Is hier al een akkoord over? Hoeveel levert deze maatregel op? Hoeveel wordt besteed aan betere aanvangsbegeleiding?

10. Waar vinden we de bijkomende middelen terug voor ICT die de minister aankondigde in deze begrotingswijziging?

11. Worden er middelen vrijgemaakt voor de organisatie van de zomerscholen? Zo ja, waar vinden we die terug?

Hoger onderwijs

1. Wat is het resultaat van uw overleg met minister Somers over het ter beschikking stellen door lokale besturen van bibliotheken en speciaal daartoe ingerichte ruimtes als studieplek?

2. Een publieke oproep van studenten tot 'mildheid' bij de beoordeling op het einde van het academiejaar kreeg brede publieke steun, onder andere van enkele rectoren. De studenten vragen geen 20/20, maar begrip voor de ver van ideale omstandigheden waarin zij les volgen en studeren. Tegelijk nemen de berichten over studenten met psychische klachten toe. Voorziet de minister overleg met de hogeronderwijsinstellingen over maatregelen als het behoud van leerkrediet voor niet-verworven

opleidingsonderdelen en om studievoortgangsbewakingsmaatregelen en volgtijdigheidsmaatregelen eenmalig te milderen? Op welke andere manieren wil de minister uitval voorkomen van talentvolle studenten die door corona niet slagen dit academiejaar?

3. Het puntengewicht van het studiegebied Industriële Wetenschappen en Technologie wordt opgetrokken van 1,2 naar 1,25 en het puntengewicht van het studiegebied Handelswetenschappen en Bedrijfskunde, wordt opgetrokken van 1,0 naar 1,01. (afdeling 8 Verhoging puntengewichten hogescholen 2020) In het regeerakkoord kondigde de regering aan de onderwijsbelastingseenheden tegen het licht te houden en de financiering van hogeschoolopleidingen gericht en gefaseerd te verhogen.

Bevestigt de minister dat deze verhoging van het puntengewicht van deze studiegebieden een eerste stap is, en dat een financiering aan puntengewicht 1,6 het uiteindelijke doel is? Is de minister van plan om een groeipad richting 1.6 af te spreken?

De toename van de onderwijsbelastingseenheden wordt verdeeld over twee studiegebieden. Hoe wil de Vlaamse Regering STEM versterken in alle studiegebieden?

Voor welke andere studiegebieden wil de Vlaamse Regering de basisfinanciering op termijn gericht verhogen?

Volwassenenonderwijs

In het regeerakkoord was er het engagement van de Vlaamse Regering om binnen het volwassenenonderwijs in te zetten op levenslang leren. Uit een rapport van de OESO in 2019 bleek dat Vlaanderen op dit domein een achterstand heeft. De Vlaamse Regering beslist nu om de begeleidingsopdracht van Vocvo te beperken tot de ondersteuning van de centra voor basiseducatie. Hierdoor wordt de subsidie voor personeel- en werkingskosten herleid van 956.000 euro tot 160.000 euro (afdeling 11 Vlaams Ondersteuningscentrum voor het Volwassenenonderwijs). Ook de subsidie aan de pedagogische begeleidingsdiensten voor de opdrachten met betrekking tot extra ondersteuning in het volwassenenonderwijs wordt stopgezet. Deze begeleidingsdiensten begeleiden leerkrachten onder meer bij de overgang naar digitale leeromgevingen en afstandslernen, uitdagingen die vandaag net extra ondersteuning nodig hebben. (afdeling 17) De groeionorm niet-NT2-aanbod centra voor volwassenenonderwijs. Het is maar de vraag of op die manier de ambities waargemaakt kunnen worden.

1. In het nieuwe financieringsdecreet voor het volwassenenonderwijs zijn gedetineerden een 'prioritaire doelgroep'. Dat maakt het voor CBE's en CVO's aantrekkelijker om aanbod in te richten in de gevangenis, maar ze zijn hiervoor afhankelijk van Vocvo. Er zijn weliswaar twee bijkomende vte voor de onderwijscoördinatoren in de gevangenis. Maar de vorming en coaching van lesgevers aan gedetineerden vanuit de pedagogische begeleiding valt weg. Volstaan de ingezette middelen om alle gedetineerden die dat wensen de kans te bieden om onderwijs te volgen?

2. Hoe wil de minister vermijden dat de unieke expertise bij Vocvo verloren gaat?

3. Zullen de overblijvende middelen volstaan om de resterende opdrachten uit te voeren, zoals de coördinatie in het algemeen en het plan geletterdheid en het werken met kwetsbare doelgroepen in het bijzonder?

4. Zal de pedagogische begeleiding georganiseerd worden door de CVO's zelf? Zal het budget hiervoor naar de CVO's verschoven worden?
5. Hoe zal de minister ervoor zorgen dat leerkrachten de nodige ondersteuning krijgen bij de uitdagingen rond digitale leeromgevingen en afstandleren (afdeling 17)?
6. De verplichting tot de uitvoering van gemeenschappelijke opdrachten met de pedagogische begeleidingsdiensten wordt stopgezet (Afdeling 11). Samenwerking binnen het volwassenenonderwijs was al jaren een sterk punt. Het advies van de meest recente doorlichting van de pedagogische begeleidingsdiensten was net om in te zetten op meer samenwerking. Hoe wil de minister verzekeren dat de lopende samenwerkingen verdergezet en versterkt kunnen worden?
7. Wie zal de EVC-instrumenten ontwikkelen nu financiering aan de pedagogische begeleidingsdiensten voor extra ondersteuning in het volwassenenonderwijs wordt stopgezet? (afdeling 12)
8. U verlaagt de groeinorm voor het niet-NT2-aanbod van 1 procent naar 0,8 procent. (afdeling 13) Heeft u hierover overlegd met de sector? Is deze besparing eenmalig of recurrent?