

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 540

van **ANDRIES GRYFFROY**

datum: 30 april 2020

aan **HILDE CREVITS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN ECONOMIE, INNOVATIE, WERK, SOCIALE ECONOMIE EN LANDBOUW

Smart city-projecten - Evaluatie

In 2018 en 2019 werden vanuit het Agentschap Innoveren en Ondernemen (VLAIO) telkens City of Things-oproepen gelanceerd om elke Vlaamse stad of gemeente slim te maken. Beide jaren werd hier vanuit de Vlaamse Regering 4 miljoen euro voor vrijgemaakt. In totaal werden er zo'n 52 projecten ingediend, 33 daarvan werden aanvaard.

Daarnaast bestaat er ook een Slim in de stad-subsidie, die eveneens in 2018 en 2019 werd toegewezen, telkens voor een bedrag van 435.000 euro.

De selectie van deze projecten gebeurde door een jury op basis van een aantal beoordelingscriteria. Het is echter onduidelijk hoe de exacte beoordeling van de projecten verlopen is en op welke manier ze een finale score toebedeeld kregen.

1. Kan de minister concreet toelichten hoe de beoordeling van deze projecten verlopen is?
2. Kunnen de volledige evaluatierapporten van de aanvaarde en niet aanvaarde projecten worden bezorgd?

HILDE CREVITS

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN ECONOMIE, INNOVATIE, WERK, SOCIALE ECONOMIE EN LANDBOUW

ANTWOORD

op vraag nr. 540 van 30 april 2020

van **ANDRIES GRYFFROY**

1. In de oproepen City of Things 2018 en 2019 werden in totaal 52 aanvragen ingediend, allemaal ontvankelijk. De jurering verliep voor beide oproepen ongeveer gelijk. Er werd beide keren een jury samengesteld met medewerkers van het Agentschap Innoveren & Ondernemen (VLAIO). Voor de meeste dossiers werd ook bijkomende feedback gevraagd aan andere agentschappen en departementen binnen de Vlaamse overheid. Bij de eerste oproep werd een beroep gedaan op experts van imec om de technologische haalbaarheid van de aanvragen te screenen terwijl dat bij de tweede oproep niet meer nodig was. In de tweede oproep maakte het onderzoeken van de technologische haalbaarheid immers deel uit van de projecten.

De aanvragen uit de 1^e oproep werden beoordeeld op basis van volgende drie criteria:

- Mate waarin het voorstel inspeelt op de doelstellingen van de oproep (30 punten):
 - o Mate dat het inspeelt op noden en opportuniteiten van lokale overheden bij het verbeteren van de kwaliteit van het stadsleven met behulp van Internet of Things technologieën.
 - o Mate dat het inspeelt op de prioritaire maatschappelijke thema's van de steden en gemeentes en mate dat het leidt tot een gunstig effect erop evenals een aanzet tot kwantificering van deze maatschappelijke baten.
 - o Innovatief gehalte van het voorstel met betrekking tot slimme steden, Internet of Things en het gebruik of genereren van open data en/of open standaarden
- Kwaliteit van het voorstel (40 punten):
 - o De relevantie van werkplan en de haalbaarheid van het voorstel
 - o De competentie en expertise van de uitvoerders die zullen bijdragen aan het welslagen van het project en de kwaliteit van de samenwerking
 - o De mate waarin de voorgestelde aanpak een duurzame kennisopbouw m.b.t. het implementeren van smart city oplossingen binnen de eigen stadsorganisatie(s) bewerkstelligt
 - o De kwaliteit en de mate van betrokkenheid van burgers en andere relevante stakeholders
- Hefboomeffect (30 punten):
 - o De schaalbaarheid van het project (multiplicatoreffect): voorziene deliverables waarmee het project kan uitgerold worden in andere steden en gemeentes
 - o Business case van het natraject van het project
 - o De additionaliteit van het voorstel t.o.v. andere initiatieven en voorstellen

De aanvragen uit de 2^e oproep werden beoordeeld op basis van drie criteria die in de lijn liggen van de 1^e oproep:

- Mate dat het voorstel inspeelt op de doelstellingen van de oproep (20 punten):
 - o Mate dat het inspeelt op noden en opportuniteiten van lokale overheden bij het verbeteren van de kwaliteit van het leven of ondernemen in de stad of gemeente met behulp van Internet of Things technologieën, open data en/of Smart City toepassingen.

- o Mate dat het inspeelt op de prioritaire maatschappelijke thema's van de steden en gemeentes en mate dat het leidt tot een gunstig effect erop evenals een aanzet tot kwantificering van deze maatschappelijke baten.
- Kwaliteit van het voorstel (50 punten):
 - o De relevantie van werkplan en de haalbaarheid van het voorstel binnen de vooropgesteld projectperiode.
 - o De mate waarin de indiener de gewenste externe ondersteuning en het profiel van de gezochte externe dienstverlener in detail kan omschrijven.
 - o De mate waarin het project innovatief is met betrekking tot slimme steden, Internet of Things en het gebruik of genereren van open data en/of open standaarden. Dit houdt ook in: de mate waarin het voorstel additioneel is aan andere initiatieven en voorstellen.
 - o De kwaliteit en de mate van betrokkenheid van burgers en andere relevante stakeholders. Hierbij denken we dan vooral aan de manier en intensiteit waarop de indiener in fase 2 zal samenwerken met 1 of meerdere bedrijven.
 - o De verhouding prijs-potentiële meerwaarde van het project.
- Hefboomeffect (30 punten):
 - o Mate waarin de indiener zijn engagement en de wil om effectief over te gaan tot implementatie kan aantonen aan de hand van het bestuursakkoord, de meerjarenbegroting en/of een ander officieel bestuursdocument.
 - o De schaalbaarheid van het project (multiplicatoreffect): voorziene projectresultaten waarmee het project kan uitgerold worden in andere steden en gemeentes.
 - o Mate waarin het project na afloop kan blijven bestaan. De langetermijnvisie of het businessmodel dat achter het idee en de toepassing ervan zit.

De jury kan bij de beoordeling van een projectvoorstel op basis van de bovenvermelde criteria bepaalde werkpakketten of onderdelen van een project schrappen of de budgetten verminderen.

De projecten worden in eerste instantie gerangschikt op basis van de behaalde score op de beoordelingscriteria.

Projecten waarbij er op basis van de beoordelingscriteria ernstige twijfels zijn over de haalbaarheid en de kwalitatieve uitvoering van het project worden automatisch onderaan de rangschikking geplaatst.

Enkel projecten die 50% behaalden op elk van de criteria en 60% in totaal werden gunstig gerangschikt. In de rangschikking wordt voor elk project de score op 100 meegegeven maar VLAIO heeft ook per project de score voor elk van de drie criteria bezorgd.

Per project werd een projectfiche opgemaakt met daarin de motivering van de jury. Deze fiches worden samen met de te ondertekenen ministeriële besluiten, voorgelegd aan de minister. De motivering van de jury wordt verwerkt in de individuele ministeriële besluiten en in de betekenisbrief. De projecten ontvangen dus enkel hun eigen beoordeling, zoals dit ook in de handleiding bij de oproep beschreven staat.

Het programma Slim in de Stad behoort niet tot mijn bevoegdheid.

2. Aangezien de projectfiches individuele en vertrouwelijke feedback bevatten, kunnen die enkel vrijgegeven worden indien de betrokken lokale besturen hiermee akkoord gaan.