

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 264
van **LUDWIG VANDENHOVE**
datum: 9 april 2020

aan **JAN JAMBON**

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN, CULTUUR, ICT EN FACILITAIR MANAGEMENT

Cultureel erfgoed - Naleving wapenwetgeving

In het laatste nummer van FARO, het tijdschrift voor cultureel erfgoed, wordt uitgebreid aandacht besteed aan de meest recente aanpassingen van de wapenwetgeving. De wapenwetgeving is vanzelfsprekend een federale aangelegenheid. In het hier aangehaalde artikel worden echter een aantal bekommernissen geuit omtrent de onduidelijkheid of zelfs problemen die er zijn als het gaat over musea en/of het tentoonstellen van wapens. Kortom, de wapenwetgeving in relatie met erfgoed, en dat is een Vlaamse materie.

In het artikel wordt verwezen naar privéverzamelaars en naar bepaalde situaties in musea.

Mijn concrete vragen handelen over de situaties in openbare musea.

1. Heeft de minister al initiatieven genomen ten aanzien van de openbare musea en gemeenten en steden om de gevolgen van de aangepaste wetgeving duidelijk te maken? Zo niet, is hij dat van plan?
2. Is er al overleg geweest met de federale minister van Justitie over de vraag om eventuele onduidelijkheden in de praktijk in musea weg te werken?
3. Zou het niet beter zijn om musea, die in Vlaanderen onder openbare besturen vallen, op te leggen dat ze enkel nog wapens mogen tentoonstellen die onbruikbaar gemaakt zijn en dat duidelijk te communiceren naar het publiek?

Ik besef wel dat dit een gevoelig punt is voor wapenliefhebbers, maar de veiligheid telt ook nog.

4. In welke mate is deze nieuwe wapenwetgeving ten nadele van het erfgoedgebeuren in Vlaanderen? Is daar al een inschatting van gemaakt?

JAN JAMBON

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN,
CULTUUR, ICT EN FACILITAIR MANAGEMENT

ANTWOORD

op vraag nr. 264 van 9 april 2020

van **LUDWIG VANDENHOVE**

1. Nee, ik heb persoonlijk nog geen initiatieven genomen. Het is een goede zaak dat FARO, Vlaams steunpunt voor cultureel erfgoed vzw, hier aandacht aan besteedt en deze thematiek Vlaamsbreed onder de aandacht brengt.
2. Er is nog geen overleg geweest met de federale minister van Justitie om eventuele onduidelijkheden in de praktijk in musea weg te werken. Indien de sector dit wil en de onduidelijkheden en knelpunten in kaart brengt, kan mijn administratie hier initiatieven toe nemen. De studiedag 'Gevaarlijk Erfgoed: wapens' die FARO in samenwerking met het War Heritage Institute en het Huis van de Europese Geschiedenis had gepland op 16 juni was in dat kader een belangrijke stap. De studiedag werd echter omwille van het Covid-19 virus afgelast.
De federale overheid is overigens niet alleen verantwoordelijk voor de wetgeving, met het War Heritage Institute is ze zelf ook een van de belangrijkste betrokken partijen op erfgoedvlak.
3. Gezien de huidige onduidelijkheden lijkt het me beter om eerst meer zicht te krijgen op de problematiek en dan te bekijken of er bijkomende initiatieven nodig zijn. Het gebruiksonklaar maken van de wapens gebeurt nu al in veel musea, maar schijnbaar volstaat dit niet altijd om in overeenstemming te zijn met de wet, zoals ook blijkt uit het artikel in het FARO-tijdschrift.
De aanpassingen in de Wapenwet zijn er net gekomen om de veiligheid van de burgers te verhogen.
4. Er is geen breedschalige bevraging gebeurd over de impact van de nieuwe wapenwetgeving op de cultureel-erfgoedwerking.