

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 203
van **FILIP BRUSSELMANS**
datum: 2 maart 2020

aan **JAN JAMBON**

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN,
CULTUUR, ICT EN FACILITAIR MANAGEMENT

Dansgezelschap Troubleyn - Tweede subsidieschijf

Volgens de berichtgeving in de media zou het onderzoek dat door het arbeidsauditoraat van Antwerpen werd ingesteld tegen Jan Fabre wegens grensoverschrijdend gedrag bijna zijn afgerond. Vanzelfsprekend kreeg dit bericht de nodige aandacht in de pers en daarbij viel mij volgende passus op: "Een externe consultant gaf in het najaar van 2019 een positief advies, waarna het gezelschap rond Fabre alsnog de tweede schijf van het toegekende subsidiebedrag (45 procent van in totaal 927.000 euro) kreeg van huidig cultuurminister Jan Jambon (N-VA)."

Corrigeer me als ik het fout heb, maar volgens mij worden conform de bepalingen van het Kunstendecreet kunstenaars en professionele kunstenuorganisaties beoordeeld voor:

- artistiek-inhoudelijk advies door beoordelingscommissies (samengesteld uit deskundigen en actieve participanten);
- zakelijk advies door het team Kunsten en Cultureel Erfgoed.

1. Klopt het dat inderdaad een beroep werd gedaan op een 'externe consultant' bij de beoordeling van de subsidieaanvraag door de VZW Troubleyn?
2. Waarom werd afgeweken op de bepalingen van het Kunstendecreet?
3. Zijn er meer dossiers die op deze afwijkende manier werden beoordeeld? Zo ja, welke?
4. Wie was deze 'externe consultant'?
5. Welke vergoeding ontving deze 'externe consultant' voor deze opdracht?
6. Waarom vond de minister het niet opportuun om de resultaten van het gerechtelijk onderzoek af te wachten vooraleer over te gaan tot uitkering van de tweede subsidieschijf?
7. Zal een eventuele gerechtelijke vervolging van Jan Fabre repercussies hebben op de subsidiëring?

JAN JAMBON

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN,
CULTUUR, ICT EN FACILITAIR MANAGEMENT

ANTWOORD

op vraag nr. 203 van 2 maart 2020

van **FILIP BRUSSELMANS**

1. Neen, er werd geen beroep gedaan op een externe consultant bij de beoordeling van de subsidieaanvraag door de VZW Troubleyn. De passage die u aanhaalt betreft geen subsidieaanvraag. De meerjarige structurele subsidie van organisaties als Troubleyn ligt vast voor de periode 2017-2021. Voor de toekenning van deze subsidie-enveloppe werd wel degelijk een beroep gedaan op zowel een artistiek advies van een beoordelingscommissie als een zakelijk advies van de administratie. Elk jaar krijgen dit soort organisaties een eerste subsidieschijf (45%) in januari, een tweede subsidieschijf (45%) in juli en een saldo (10%) in het daaropvolgende jaar. De tweede schijf 2019 voor Troubleyn werd in betaling gesteld op 30 oktober 2019, 4 maanden later dus dan het geval was voor de overige organisaties.
2. Er werd niet afgeweken van de bepalingen in het Kunstendecreet.
3. Zie vraag 2.
4. Het rapport werd afgeleverd door IBEVE, Environmental and safety experts.
5. De kosten verbonden aan deze geleverde dienst werden gedragen door Troubleyn. Op de kostprijs heb ik dan ook geen zicht.
6. De afspraken tussen de overheid en de organisatie werden gemaakt door minister Gatz én vastgelegd in een Besluit van de Vlaamse Regering dd. 29/03/2019. Alle stappen gebeurden sindsdien conform dat besluit.
7. Het lijkt mij niet verstandig vooruit te lopen op een vervolging waarvan niemand weet of ze er komt en wat ze zou behelzen.