

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 514
van **WILFRIED VANDAELE**
datum: 24 maart 2020

aan **ZUHAL DEMIR**

VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

Signaalgebied Hoeve Sint-Trudo Brugge - Ontwikkeling

Het regeerakkoord geeft aan dat de regering de slecht gelegen woon(uitbreidings)gebieden binnen signaalgebied wil neutraliseren.

Op 9 mei 2014 besliste de Vlaamse Regering over het vervolgtraject en de bouwmogelijkheden binnen het signaalgebied "Hoeve Sint-Trudo" in Brugge. Dit gebied is gelegen in woonuitbreidingsgebied nadat het gemeentelijk bijzonder plan van aanleg (BPA) werd vernietigd, waarbij het gebied werd omgezet naar een openruimtebestemming. Gelet op de ligging van het gebied binnen de ORL-overstromingsgevaarkaarten en de ROG-kaart (recent overstroomde gebieden), besliste de Vlaamse Regering om voor dit signaalgebied een bouwverbod in te voeren in afwachting van de opmaak van een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) dat het gebied zou herbestemmen naar een openruimtebestemming. De stad Brugge ging hiermee akkoord.

Eind 2019 werd een grootschalige verkavelingsaanvraag ingediend voor dit signaalgebied. De stad Brugge verklaarde het dossier volledig op 26 januari 2020. Er werd een openbaar onderzoek gehouden van 4 februari tot 4 maart 2020.

1. Heeft de Vlaamse overheid in dit dossier advies uitgebracht? Zo ja, hoe luidt dit advies?
2. Wat is de draagwijdte van de beslissing van 9 mei 2014? Kan de stad (of de deputatie in beroep) in weerwil van die beslissing alsnog een vergunning verlenen voor de ontwikkeling van dit gebied?
3. Heeft de minister kennis van een gewijzigd standpunt van de stad Brugge omtrent de planopties voor dit signaalgebied, of gaat de minister ervan uit dat de stad haar engagement tot opmaak van een openruimte-RUP nakomt?
4. Overweegt de minister om dit preciaire gebied definitief te vrijwaren van bebouwing door de aanduiding als WORG (watergevoelig openruimtegebied), als de stad Brugge haar plicht verzuimt?

ANTWOORD

op vraag nr. 514 van 24 maart 2020

van **WILFRIED VANDAELE**

1. De verkavelingsaanvraag waarvan sprake in de vraag is gekend in het Omgevingsloket onder het nummer OMV_2019163120 en betreft een nieuwe verkaveling, bestemd voor 53 kavels voor vrijstaande, open en halfopen woningen en 4 meergezinswoningen (38 woonentiteiten). De aanvraag is gelegen in woonuitbreidingsgebied en deels in natuurgebied (VEN) en vereist de aanleg van nieuwe openbare wegenis.

De stad Brugge is de vergunningverlenende overheid voor verkavelingsdossiers. Zoals u in de vraag aanhaalt, werd het openbaar onderzoek afgesloten op 4 maart. De stad Brugge zal zich dienen te buigen over de ingediende opmerkingen en bezwaarschriften. In dit dossier werd o.m. advies gevraagd aan het Agentschap voor Natuur en Bos, het Agentschap Onroerend Erfgoed, de Oostkustpolder en het Departement Landbouw en Visserij. Het departement Omgeving diende in dit dossier niet om advies gevraagd te worden.

- Het Agentschap Natuur en Bos verleende op 5 maart een ongunstig advies, o.m. omwille van het ontbreken van een (verscherpte) natuurtoets en een soortentoets. Het ANB merkt ook op dat in de mer-screening geen onderzoek werd gevoerd naar het effect biodiversiteit. Het ANB verwees hierbij ook naar de ligging in signaalgebied met als categorie 'bouwvrije opgave'. Het ongunstig advies van ANB besluit dat de vergunningsaanvraag in strijd is met de zorgplicht en met de volgende direct werkende normen:
 - Artikel 16, artikel 25 §3 en artikel 26bis van het decreet van 21.10.1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu,
 - Artikel 6 van het besluit van de Vlaamse regering van 21.11.2003 houdende maatregelen ter uitvoering van het gebiedsgericht natuurbeleid
 - Artikel 10 van het besluit van de Vlaamse Regering van 15.05.2009 met betrekking tot soortenbescherming en soortenbeheer.
 - Het Agentschap Onroerend Erfgoed heeft geen advies uitgebracht.
 - De Oostkustpolder formuleerde op 7 februari een ongunstig advies in kader van de watertoets en verwees hierbij o.m. naar de beslissing van de Vlaamse Regering over het vervolgtraject van het signaalgebied en de overstromingsrisico's in de omgeving.
 - Het Departement Landbouw en Visserij heeft op 18 maart een ongunstig advies uitgebracht.
2. De vergunningverlenende overheid dient rekening te houden met de bepalingen van de startbeslissing over het betreffende signaalgebied. Ik verwijs hierbij naar de conclusie van de startbeslissing van de Vlaamse Regering van 9 mei 2014 houdende een bouwverbod in (een deel van) het signaalgebied 'Hoeve Sint-Trudo' en de bepalingen van de Omzendbrief LNE/2015/2 in verband met richtlijnen voor de toepassing van de watertoets voor de vrijwaring van het waterbergend vermogen in signaalgebieden en in effectief overstromingsgevoelige gebieden. Zoals reeds gezegd in het antwoord op deelvraag 1 verwijzen zowel de Oostkustpolder als het Agentschap

voor Natuur en Bos in hun advies terecht naar de 'bouwvrije opgave' van dit signaalgebied.

De vergunningverlenende overheid zal in dit dossier een beslissing dienen te nemen, rekening houdende met alle bezwaren en adviezen. De beoordeling van de goede ruimtelijke ordening, de watertoets en de (verscherpte) natuurtoets zullen hierbij doorslaggevend zijn.

3. Het stadsbestuur van Brugge heeft via de bevoegd schepen laten weten dat *"De opmaak van een RUP was opgenomen in de planning van op te maken gemeentelijke RUP's , maar werd "on hold" geplaatst toen er vanuit de Vlaamse overheid nieuwe decretale insteken op ons afkwamen die mee dit gebied vrijwaarde van bebouwing. Meer bepaald: het versnelde bouwverbod binnen de Watergevoelige Open Ruimtegebieden en de versnelde stop op de ontwikkeling van bepaalde woonreservegebieden. Beleidsmatig ziet het stadsbestuur dan ook uit naar planningen van de Vlaamse overheid. De stad deelt nog steeds het standpunt van 2014, alsook deze van de Vlaamse Regering, om op deze plek te ijveren voor open ruimte bestemming."*

Ik leid hieruit af dat de stad Brugge op dit moment niet langer inzet op een eigen planningsinitiatief maar een herbestemming door de Vlaamse Regering afwacht. Ik noteer ook dat het standpunt van de stad omtrent het bouwvrij houden van dit gebied niet gewijzigd is.

4. De Coördinatiecommissie Integraal Waterbeleid (CIW) heeft voorgesteld om dit gebied toe te voegen aan het ontwerp van beslissing van voorlopige aanduiding van watergevoelige openruimtegebieden. Ik zal dan ook in die zin een voorstel doen aan de Vlaamse Regering als de stad Brugge geen eigen RUP opmaakt.