

Dossiernummer: OMV/2018038570B

Inrichtingsnummer: 20170908-0015

Ministerieel besluit houdende uitspraak over de beroepen aangetekend tegen het besluit 124.09.00/V2018N035646 van de deputatie van de provincie Limburg van 27 september 2018 houdende het verlenen van de vergunning aan de nv Asfalt Productie Limburg (APL), Dellestraat 25, 3550 Heusden-Zolder, voor het verder exploiteren en veranderen door uitbreiding en wijziging van een asfaltbetoncentrale gelegen op hetzelfde adres

DE VLAAMSE MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW,

Gelet op de ter zake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Omgevingsvergunningendecreet), het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM), de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) en hun uitvoeringsbesluiten;

Gelet op de bevoegdheid van de Vlaamse Regering om in laatste administratieve aanleg een beslissing te nemen over beroepen tegen beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg, volgens de gewone procedure;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juli 2014 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering;

Gelet op de beroepen, ingediend door:

- de heer Gerard Schouten, Herckenrodestraat 31, 3550 Heusden-Zolder;
- de heer Constantin Nicolas, Herckenrodestraat 25, 3550 Heusden-Zolder namens 146 omwonenden;
- het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Heusden-Zolder, Heldenplein 1, 3550 Heusden-Zolder;
- de nv Asfalt Productie Limburg, Dellestraat 25, 3550 Heusden-Zolder, aangetekend tegen het besluit 124.09.00/V2018N035646 van de deputatie van de provincie Limburg van 27 september 2018 waarbij vergunning wordt verleend aan de nv Asfalt Productie Limburg (APL), Dellestraat 25, 3550 Heusden-Zolder, voor het verder exploiteren en veranderen door uitbreiding en wijziging van een asfaltbetoncentrale gelegen te 3550 Heusden-Zolder, Dellestraat 25, kadastraal bekend als HEUSDEN-ZOLDER, afdeling 4, sectie D, perceelnummer 659/H11, zodat de ingedeelde inrichting of activiteit voortaan omvat:
 - (rubriek 1.2): opslag van 1.150 ton: 650 asfalt in wachtsilo's en 500 ton bitumen in vijf bovengrondse houders (klasse 2);
 - (rubriek 6.4.2): opslagplaatsen voor brandbare vloeistoffen, namelijk de opslag van 482.500 l bitumen in vijf bovengrondse houders, een tank van 8.000 l thermische olie, acht vaten thermische olie van 210 l, twaalf vaten van 25 l olie voor tandwielkasten, 420 l afvalolie en de opslag van 420 l motorolie in twee vaten van 210 l - totaal: 493.320 l (klasse 2);

- (rubriek 6.5.1): één verdeelslang voor het tanken van diesel van de wielladers en kraan (klasse 3);
- (rubriek 12.2.2.): een transformator met een vermogen van 1.250 kVA (klasse 2);
- (rubriek 15.1.1): het stallen van twee wielladers, een heftruck en een kraan (klasse 3);
- (rubriek 16.3.1.1.): twee luchtcompressoren: één van 11 kW en één van 18 kW - totaal 29 kW (klasse 3);
- (rubriek 17.1.2.1.1): de opslag van 220 l zuurstof, 160 l acetyleen, 88 l menggas en 198 l propaangas in flessen - totaal: 666 l (klasse 3);
- (rubriek 17.3.2.1.1.2°): de opslag van 336 kg (420 liter) petroleum in twee vaten van 210 l, de opslag van 41.650 kg (50.000 l) stookolie in een bovengrondse houder - totaal: 41.986 kg (klasse 2);
- (rubriek 17.3.6.1.a): schadelijke vloeistoffen en vaste stoffen, gekenmerkt door het gevarenpictogram GHS07, volledig gelegen in industriegebied: de opslag van 4.500 kg methyleenchloride (klasse 3);
- (rubriek 17.3.7.1.a): op lange termijn gezondheidsgevaarlijke vloeistoffen en vaste stoffen, gekenmerkt door het gevarenpictogram GHS08, volledig gelegen in industriegebied: de opslag van 4.500 kg methyleenchloride (klasse 3);
- (rubriek 17.4): opslagplaatsen voor gevaarlijke vloeistoffen en vaste stoffen, gekenmerkt door gevarenpictogram GHS01, in verpakkingen met een inhoudsvermogen van maximaal 30 l of 30 kg, voor zover de maximale opslag begrepen is tussen 50 kg of 50 l en 5.000 kg of 5.000 l: opslag van maximaal 500 l onderhouds- en reinigingsproducten in kleine verpakkingen (klasse 3);
- (rubriek 24.4): laboratoria waar geen afvalwater, eigen aan de laboratoriumtechnieken, gegenereerd wordt: een laboratorium voor asfaltonderzoek (klasse 3);
- (rubriek 30.4): een asfaltcentrale met droogtrommel en een parallelle recyclagetrommel, productiecapaciteit 500.000 ton/jaar en met een vermogen van in totaal 1.026,55 kW (klasse 1);
- (rubriek 30.10.1°): de opslag van 400 ton vulstof in silo's, 50.000 ton grind en 15.000 ton zand op terrein van 2ha 98a 52 ca (klasse 2);
- (rubriek 43.1.3): verbrandingsinrichting zonder elektriciteitsproductie met een vermogen van 34 MW en een hulpbrander van 2 MW en een oliegestookte infraroodstraler voor de verwarming van het atelier van 70 kW - totaal: 36,07 MW (klasse 1);
- (rubriek 43.4): installaties voor het verbranden van brandstof met een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van meer dan 20 MW: verbrandingsinrichting zonder elektriciteitsproductie met een vermogen van 34 MW (primaire brander 24 MW en secundaire brander 10 MW) en een hulpbrander van 2 MW en een oliegestookte infraroodstraler voor de verwarming van het atelier van 70 kW - totaal: 36,07 MW (klasse 1);

Gelet op de bekendmaking van het bestreden besluit op 4 oktober 2018 op het Omgevingsloket en door aanplakking vanaf 13 oktober 2018;

Gelet op het ontvangen van de beroepen op 26 oktober 2018 en 1, 10 en 13 november 2018 en het ontvankelijk verklaren ervan op 22 november 2018;

Gelet op de volgende beroepsargumenten van de gemeente en de omwonenden:

- schending van het openbaar onderzoek:
 - het aanvraagdossier is slechts in beperkte mate consulteerbaar op het Omgevingsloket;
- de aanvraag is onontvankelijk of onvolledig:
 - de volgende elementen of aanvragen voor stedenbouwkundige handelingen ontbreken:
 - het groenscherm:
 - de bouwvergunning van 29 juli 1998 voorziet in de aanleg van een groenscherm van 5 à 6 m breed; dit is evenwel niet aangelegd; het is ook niet meer realiseerbaar gezien

- de gewijzigde inplanting van de installaties; dit beseft de deputatie gezien ze als bijzondere voorwaarde oplegt dat binnen 12 maanden na het definitief verkrijgen van de vergunning het bedrijf een voorstel tot het plaatsen van een groenscherm moet indienen bij de afdeling Handhaving en dit groenscherm het eerstvolgende plantseizoen na goedkeuring van dit voorstel moet aangeplant worden;
- in het advies van de gemeente wordt ook aangegeven dat stedenbouwkundige aspecten en milieuaspecten die met elkaar verbonden zijn, samen in de aanvraag voor een omgevingsvergunning aan bod moeten komen;
 - de inkapseling van het laadstation:
 - dit wordt opgelegd in een bijzondere voorwaarde;
 - de provinciale omgevingsvergunningencommissie geeft aan dat hiervoor ook mogelijk is een stedenbouwkundige vergunning voor nodig is;
 - de installatie en de aanpassingen van de automatische doseerinstallatie actief kool;
 - de diverse opgeslagen hopen materiaal;
 - de verharding van de inrit tussen de inkom van het terrein en het jaagpad;
 - de gewijzigde inplanting van de installaties;
 - de opslag van teerhoudend asfalt is niet aangevraagd:
 - in het verleden was rubriek 2.2.2.f.2 opgenomen in de aanvraag, met name de opslag en mechanische behandeling van andere niet-gevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 100 ton;
 - deze rubriek is nu niet meer opgenomen gezien het freesasfalt wordt verwerkt als secundaire grondstof in het productieproces en dus niet meer een afvalstof is;
 - recuperatie-asfalt bevat evenwel dikwijls teer (dit wordt zowel door de deputatie als door de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) bevestigd);
 - in een bijzondere voorwaarde wordt opgelegd dat er geen teerhoudend asfalt mag verwerkt worden;
 - er zal een procedure worden gevolgd om na te gaan of de inkomende vrachten teerhoudend asfalt bevatten; als blijkt dat dit het geval is, zal dit teerhoudend asfalt ergens moeten opgeslagen worden, al is het maar tijdelijk, alvorens het kan afgevoerd worden, gezien het onmogelijk kan teruggebracht worden naar de plaats waar het is opgebroken;
 - ook wordt niet voldaan aan de sectorale bepalingen van het VLAREM: conform artikel 5.2.2.4.2 van titel II van het VLAREM moet een vloeistofdichte vloer aanwezig zijn voor de opslag van dit teerhoudend asfalt en moet de opslag op een ordentelijke manier gebeuren; dit is niet zo; er is zelfs geen afscheiding van de hopen; de hopen lopen zelfs uit op het jaagpad;
 - de rubriek voor de lozing van bedrijfsafvalwater is niet aangevraagd (rubriek 3.4); het hemelwater is verontreinigd:
 - er wordt recuperatie-asfalt opgeslagen; dit kan bovendien zelfs teer bevatten;
 - dit wordt meermaals bevestigd in de BBT-studie voor asfaltcentrales;
 - om het vlot lossen van de lading asfalt uit de laadbak mogelijk te maken, wordt een weinig antikleefmiddel ingespoten op de vloer en de wanden van de laadbak van de vrachtwagen; het water dat afkomstig is van het verstuiven van het antikleefmiddel, is gecontamineerd;
 - dit bedrijfsafvalwater moet via gescheiden riolering geleid worden naar de Dellestraat in plaats van via open grachten of door infiltratie in de ondergrond;
 - het bedrijf vormt een milieutechnische eenheid met het bedrijf Colas Noord (VBG) die als hoofdactiviteit de bouw van autowegen en andere wegen heeft:
 - er is een geografische, materiële of operationele samenhang tussen de twee bedrijven;
 - Colas Noord heeft eveneens haar maatschappelijke zetel op het adres Dellestraat 25;
 - er liggen ook hopen op de terreinen van Colas die evengoed dienen voor de bediening van de asfaltbetoncentrale van APL;

- APL produceert asfalt; Colas Noord heeft als hoofdactiviteit de bouw van autowegen en andere wegen;
- er was een hekwerk tussen Colas en APL voorzien, maar dit is niet aanwezig;
- bijgevolg moet de hinder van beide bedrijven samen bekeken worden; de aanvraag bevat evenwel geen informatie betreffende deze milieutechnische eenheid;
- de deputatie baseert zich voortdurend op niet-onderbouwde uitspraken van de exploitant (zoals automatisch sluitende laaddeuren zijn niet mogelijk), toekomstige 'mogelijks' uit te voeren maatregelen en maatregelen die niet of niet onmiddellijk opgelegd worden omdat deze financieel niet haalbaar zouden zijn (zoals indirecte verwarming van het asfalt);
- geurhinder:
 - de geurproblematiek is begonnen in 2014 vanaf de verhoogde verwerking van recuperatiematerialen in een 20 jaar oude centrale; het betreft een doordringende teer-bitumengeur die bij veel mensen tot een barstende hoofdpijn leidt; pas tegen 2017 is men bewust geworden van waar de geur komt en waar men dit kan melden; daarom moet 2017 als referentiejaar genomen worden voor de interpretatie van de geurwaarneming en de melding hiervan; in 2017 waren er 413 individuele klachten (van 47 verschillende melders gedurende 78 klachtendagen); in de jaren 2014, 2015 en 2016 waren er slechts een beperkt aantal geregistreerde klachtdagen (waar de exploitant op prat gaat) omwille van:
 - het bewustwordingsproces en het uitwerken van een meldingssysteem;
 - het betreft alleen meldingen die gebeurd zijn door omwonenden via het systeem van een meldingskaart bij de gemeente;
 - de meldingen die door de omwonenden rechtstreeks zijn gedaan aan onder meer de exploitant, de afdeling Handhaving, de politie, de 101-centrale, de brandweer en de politici, zijn hierin niet vervat;
 - er is een duidelijke negatieve evolutie in de geurproblematiek, en dit ondanks toepassing van de techniek van geurmaskering en actiefkooltechnologie;
 - de klachten komen vanuit de deelgemeente Viversel, aan de overzijde van het Albertkanaal;
 - de geurhinder leidt ook tot waardevermindering van de eigendom van de omwonenden;
 - historiek:
 - het bedrijf werd reeds in 2015 verzocht om snuffelmetingen te doen; er werden twee snuffelmetingen uitgevoerd terwijl er zeven waren opgelegd;
 - in de periode juni 2016 tot december 2017 werd een sensorisch onderzoek uitgevoerd door Olfascan, waarbij ook snuffelmetingen werden uitgevoerd; uit het rapport van 2 maart 2017 van Olfascan blijkt dat ter hoogte van een hoog geurgevoelig gebied negatieve tot aanzienlijk negatieve effecten optreden;
 - op 12 september 2017 besliste de afdeling Handhaving om niet in te gaan tot het nemen van de door de omwonenden gevraagde bestuurlijke maatregel; het beroep hiertegen bij de minister door de omwonenden werd op 27 november 2017 ongegrond verklaard;
 - op 20 april 2018 is er het rapport van Olfascan 'Uitvoeren snuffelmetingen rond asfaltcentrale APL te Heusden-Zolder, met aandacht voor het effect van nabijgelegen windmolens'; op basis van dit rapport van 20 april 2018 en in vergelijking met het rapport van 11 januari 2016 van Olfascan kan geconcludeerd worden dat de hinder niet tot een aanvaardbaar niveau kan beperkt worden, ook niet met de voorgestelde maatregelen;
 - de afdeling Handhaving maant met het schrijven van 30 april 2018 het bedrijf aan om een aantal maatregelen te nemen:
 - tegen 1 juni 2018 moet meegedeeld worden binnen welke bindende termijn het bedrijf de nodige maatregelen zal nemen opdat het zal voldoen aan de Beste Beschikbare Technieken (BBT) die van toepassing zijn voor asfaltcentrales (afdichten van het gebouw en inkapselen van het laadstation);
 - tegen 1 juni 2018 moet de stand van zaken aan de afdeling Handhaving meegedeeld worden met betrekking tot de fysieke overkapping voor de zanden en het freesasfalt;

- tegen 1 oktober 2018 moet een studie aan de afdeling Handhaving bezorgd worden waarbij het geurreducerende effect van de actiefkooldosering verder wordt onderzocht;
- de nabijgelegen windmolens:
 - het bedrijf tracht in zijn vergunningsaanvraag de indruk te wekken dat de exploitatie van de twee nabijgelegen windmolens tot gevolg heeft dat de geurhinder veel sterker wordt waargenomen;
 - de geur komt evenwel uit de schouw van het bedrijf en komt niet van de windmolens;
 - in het rapport van Olfascan van 20 april 2018 wordt dienaangaande gesteld dat er mogelijk een (beperkte) invloed is op de geurimpact op de omgeving en dan nog alleen in geval van een welbepaalde windrichting en dat er een licht positieve invloed is van uitgeschakelde windmolens, maar deze invloed is niet van die aard dat de geurimpact door het bedrijf op de omgeving hierdoor wordt bepaald;
 - de waarnemingen van de omwonenden zijn identiek bij draaiende of stilstaande windmolens;
 - de ernstige geurhinder werd reeds van voor de installatie van de windmolens ervaren; de ernstige geurhinder is immers ontstaan in 2014 terwijl de windmolens pas in werking zijn gesteld einde 2014;
- geurhinder bij productie met recuperatie-asfalt:
 - het bedrijf geeft aan dat er alleen geurhinder is bij de productie met recuperatie-asfalt (50% van de tijd); dit is evenwel niet waar; er is ook geurhinder in geval van productie van nieuw asfalt maar dan met een mindere intensiteit;
 - de indringende geur bij de productie met recuperatie-asfalt is afkomstig van de aanwezigheid van teer in het recuperatie-asfalt; dit laatste (aanwezigheid van teer in het recuperatie-asfalt) wordt zowel door de VMM als door de deputatie vermeld;
- belangrijkste emissiepunten van de geur:
 - uit het rapport van 20 april 2018 van Olfascan blijkt dat de schouw de voornaamste geleide bron is van geurhinder; qua geur is de schouw op grotere afstand van belang;
 - in het rapport van 20 april 2018 van Olfascan wordt eveneens vermeld dat door een omkapseling rond het laadstation de vrijgekomen asfaltdampen bij het laden van de vrachtwagens mee afgeleid zullen worden via de schouw; bijgevolg, gezien de schouw op grotere afstand van belang is, zal deze omkapseling op afstand net een negatief effect hebben; een inkapseling van het laadstation is bijgevolg in geen geval aangewezen;
- de reikwijdte en richting van de geurhinder:
 - bij zuid-zuidwesten-westen-windstand (de meest voorkomende windstand) zijn er systematisch klachten van geurhinder (bewoond gebied);
 - bij andere windstanden dan zuid-zuidwesten-westen-windstand is de geurhinder niet minder, maar is er geen woongebied zodat dit niet wordt waargenomen:
 - bij noordelijke windrichting: industriegebied en natuurgebied (dus zeer dun bevolkt);
 - bij oostelijke windstand: industriegebied, de E313 en landbouwgebied (dus terug zeer dun bevolkt gebied);
- de kwantificering van de geurhinder naar de omwonenden toe:
 - in de aanvraag wordt aangegeven dat er 2% of 4% hinder is op jaarbasis;
 - in het beroepschrift wordt berekend dat in 2017 79,75% van de productie-uren geurhinder veroorzaakte;
 - 85% van de productie vindt plaats tussen 6u en 10u 's morgens; tijdens deze uren is de geur veel hinderlijker (de mensen worden op hun nuchtere maag met deze geur geconfronteerd; tijdens die uren zijn er nog meer mensen thuis en nog niet gaan werken);
 - het bedrijf omschrijft de geurwaarneming als vlagen van korte duur, dit is niet waar; zolang er productie is, is er geurhinder met mogelijks een variatie in intensiteit afhankelijk van de soort productie (al dan niet gebruik van recuperatie-asfalt);

- Olfascan besluit dat het noodzakelijk is om bijkomende milderende maatregelen te nemen zoals onder meer het afdichten van het gebouw en het inkapselen van het laadstation; deze laatste maatregelen zullen evenwel leiden tot een grotere uitstoot via de schouw die op zijn beurt evenwel net geurhinder op grotere afstand veroorzaakt;
- het systeem van geurmarkering heeft niet geleid tot goede resultaten en is dus geen BBT; het geurproduct wordt pas sedert april 2017 toegevoegd; sinds april 2017 zijn er veel meldingen van geurhinder; volgens het bedrijf is door geurmaskering de productie zonder recuperatie-asfalt volledig geurvrij en de productie met recuperatie-asfalt met 30% mindere geurintensiteit; dit wordt evenwel niet aangetoond of onderbouwd;
- actieve kool wordt sinds november 2017 via manuele dosering aangebracht in de schouw van het bedrijf; een geurdeskundige is door het bedrijf aangesteld om een volautomatische poederdoseerinstallatie te ontwerpen en deze te installeren tijdens de periode van winterstop (begin 2018); het bedrijf geeft aan dat met deze actieve kool de geurintensiteit met 50% verminderd wordt tijdens de productie met hergebruik en de productie zonder hergebruik volledig geurvrij is; dit wordt evenwel niet aangetoond of onderbouwd; bovendien toont het aantal geurwaarnemingen en meldingen van de omwonenden aan dat er nog steeds geurhinder is, ook als actieve kool manueel wordt toegepast; deze volautomatische sturing is er nog steeds niet en wordt ook niet vermeld als geplande investering;
- ook met betrekking tot diffuse geurbronnen (zoals het laadstation, de bitumen opslagtanks en de niet-overdekte hopen (recyclage)-asfalt) moeten adequate maatregelen opgelegd worden;
- het gebruik van recyclage-asfalt moet verboden worden; het betreft een installatie met technologie van 20 jaar geleden; dat is geen BBT, dus er kan geen vergunning voor onbepaalde duur verleend worden; er zijn ondertussen nieuwe technologieën voor ovens beschikbaar; het gaat hierbij over een systeem voor het verwarmen van freesasfalt met behulp van een warmeluchtgenerator waardoor de emissies aanzienlijk dalen;
- het gebruik van recyclage-asfalt moet verboden worden zeker bij zuiden-zuidwesten-westen-windstanden (richting de woongebieden) in afwachting van de noodzakelijke maatregelen;
- het bewijs dat de hinder niet tot een aanvaardbaar niveau kan beperkt worden, is het feit dat er verschillende bijzondere voorwaarden worden opgelegd met het oog op de beperking van de geurhinder; de opgelegde voorwaarden leiden echter niet tot een bescherming tegen de hinder die op dit ogenblik onaanvaardbaar is;
- in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het voorzorgsbeginsel:
 - in het advies van de afdeling Gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en -projecten (GOP) (Milieu) en in het advies van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Heusden-Zolder wordt gesproken over onaanvaardbare geurhinder; zelfs na implementatie van verschillende milderende maatregelen is er nog steeds aanzienlijke geurhinder naar de omgeving toe; de hinder wordt door de deputatie erkend, maar hieraan worden niet de juiste gevolgen gekoppeld; de vergunning wordt namelijk verleend om de exploitant de mogelijkheid te geven bijkomende maatregelen te treffen waarvan niet vaststaat dat deze de geurhinder zullen remediëren; dit is een onzorgvuldig beleid;
 - verwijzing naar een aantal vonnissen van de Raad van State waarin de motiveringsverplichting wordt vermeld over onder meer het niet volgen van een advies;
 - in het advies van de gemeente wordt verwezen naar de cumulatieve effecten die te verwachten zijn door de nabijgelegen windmolen; in de vergunningsbeslissing wordt hiervan evenwel geen enkele beoordeling gemaakt;
 - het advies van de provinciale omgevingsvergunningencommissie heeft twee strekkingen: één strekking is ongunstig, de andere strekking is voorwaardelijk gunstig voor twee jaar; evenwel verleent de deputatie in strijd met deze twee strekkingen een vergunning van onbepaalde duur en dit zonder enig daadkrachtig argument;

- de inrichting voldoet niet aan de bepalingen van het VLAREM gezien het VLAREM bepaalt dat de afgezogen afvalgassen in de atmosfeer moeten geloosd worden met een zodanige hoogte dat de omgeving niet gehinderd wordt, terwijl uit de geurklachten en de geurstudie van Olfascan naar voren komt dat er negatieve effecten in de omgeving voorhanden zijn;
- lucht:
 - er zijn schadelijke PAK-emissies; dit stelt zowel de VMM als de deputatie; ze bevestigen eveneens dat het recuperatie-asfalt teer bevat, dat het teergehalte in te recycleren asfalt sterk kan schommelen en dat de methode voor het meten van het teergehalte niet altijd even nauwkeurig is; eveneens wordt gesteld dat de gerapporteerde jaarvrachten van PAK's sterk schommelen waarbij de drempelwaarde (van het integraal milieujaarverslag) regelmatig overschreden wordt; hieruit moet geconcludeerd worden dat het gebruik van recyclage-asfalt volledig verboden moet worden;
 - de WGO-advieswaarden (NO_x , $\text{PM}_{2.5}$, PM_{10}), de emissiegrenswaarde voor TOC en de massastroom voor benzeen en stof worden overschreden (conform advies afdeling GOP (Milieu)); de van toepassing zijnde meetfrequenties worden niet gerespecteerd (cf. de deputatie); de emissies van de stookinstallatie zijn niet gekend (cf. advies afdeling GOP (Milieu)); zodanig is het ook moeilijk om te controleren of de normen gerespecteerd worden;
- stofhinder:
 - dit wordt ook vermeld in de BBT-studie asfaltcentrales en in de lijst van sectoren opgemaakt door de afdeling Milieuvergunningen in het kader van een gecoördineerde aanpak van de fijnstofproblematiek;
 - er is onder andere stofhinder afkomstig van:
 - de hopen inerte materialen en recuperatie-asfalt en dit zowel op het terrein als langsheen het jaagpad en de manipulatie hiervan;
 - het laadstation van de vrachtwagens van de asfaltcentrale bij het laden van de vrachtwagens;
 - veelvuldige transportbewegingen op het jaagpad; dit jaagpad wordt nagenoeg uitsluitend door het bedrijf gebruikt; langsheen het jaagpad liggen talrijke hopen freesasfalt die uitsluitend eigendom zijn van het bedrijf en Colas Noord; een verbod tot ontsluiting van het jaagpad dringt zich op;
 - artikel 4.4.7.2.5, §1, van titel II van het VLAREM voorziet de volgende maatregelen: windreductieschermen en ommuring; dit is er niet; de aanleg van een groenscherm kan niet opgelegd worden in het kader van de huidige aanvraag; de exploitant stelt als maatregel dat de hellingsgraad van de hopen zo zal gekozen worden dat de toplaag niet afglijdt; momenteel is de hellingsgraad heel stijl, dus wordt hieraan niet voldaan; bovendien is deze maatregel pas gesteld na het verstrijken van het openbaar onderzoek;
 - de maatregelen ter beperking van stofhinder van artikel 4.4.7.2.7 van titel II van het VLAREM (wegen regelmatig schoonmaken, voertuigsnelheid beperken, wegen besproeien, plaatsen van op- en overslag regelmatig reinigen en maatregelen ter voorkoming van stofverspreiding op de openbare weg) worden niet geïmplementeerd;
- veiligheid:
 - gezien de centrale reeds 20 jaar oud is, voldoet ze niet meer aan de BBT, ook niet meer op het vlak van veiligheid;
 - bijgevolg moeten extra veiligheidsmaatregelen zoals onderhouds- en opvolgingsmaatregelen opgelegd worden;
- geluidshinder en trillingen:
 - dit is afkomstig van:
 - de intensieve transportbewegingen langsheen het jaagpad;
 - het laden en lossen van de boten aan de loskade;
 - het laadstation, de centrale, de manipulatie van de materialen (bulldozer) en het laden van de transportband;

- de (mobiele) breek- en zeefactiviteiten;
- er zijn in het verleden al klachten van geluidshinder geweest;
- mobiliteit en de toetsing aan de goede ruimtelijke ordening:
 - in het bestreden besluit is geen motivering opgenomen aangaande de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening;
 - in het bestreden besluit wordt betreffende het bezwaar over mobiliteit verkeerdelijk gesteld dat dit geen deel uitmaakt van de beoordeling van de omgevingsvergunning;
 - de Raad van State heeft vroeger al vermeld dat het mobiliteitsgenererend effect mee in overweging moet worden genomen;
 - het door het bedrijf gegenereerde verkeer is niet correct in kaart gebracht; het aantal transportbewegingen mag niet uitgesmeerd worden over het volledige jaar; rekening houdend met de winterstopperiode en diverse vakantieperiodes heeft het bedrijf een gemiddelde activiteitsperiode van circa 7 maanden per jaar; dit betekent 1.160 vrachten per maand en 58 transporten per dag; als de vergunde capaciteit van 500.000 ton asfalt per jaar wordt genomen met 30 ton per vracht, betekent dit 16.666 transportbewegingen op 7 maanden dus 2.380 transporten per maand ofwel 119 transporten per dag, wat 197% meer is dan voorgesteld;
 - de wegenis langs waar ontsloten wordt, is niet aangepast; de ontsluiting van het bedrijf gebeurt via het jaagpad:
 - het jaagpad is niet voorzien van een riolering; het vrachtverkeer veroorzaakt stofvorming en bevulling die met het regenwater in het Albertkanaal stroomt;
 - het jaagpad (erfdienstbaarheid) is geen openbare weg, is tevens een fiets- en wandelpad en staat dus niet open voor intensief gemotoriseerd vrachtverkeer in twee richtingen; dit is gevaarlijk; dit veroorzaakt ook een geluidsoverlast die veel groter is dan in het geval van ontsluiting via de gebruikelijke wegen van het industrieterrein (circa 300 m dichter bij de woonzone aan de overkant van het kanaal dan het adres aan de Dellestraat 25 zoals opgegeven in de aanvraag);
 - door de ontsluiting via het jaagpad is ook het origineel voorziene groenscherm gesneuveld waardoor de hinder voor de omwonenden toeneemt;
- verlichting: de doorlopend 24/24u hinderlijke verlichting van het bedrijf; er moet worden opgelegd dat dit minstens 's avonds, 's nachts en in het weekend moet gedoofd worden;
- proefvergunning:
 - de grote onzekerheid bij alle instanties aangaande de aanvaardbaarheid van de hinder en de mogelijkheden tot het wegwerken ervan, illustreert zich in de optie van het verlenen van een proefvergunning;
 - de provinciale omgevingsvergunningencommissie verleent een verdeeld advies; de voorzitter en de deskundige adviseren ongunstig; de afdeling GOP (Milieu) en de VMM adviseren voor een vergunning op proef; ook het advies van de afdeling GOP (Milieu) was voor beperkte termijn op proef; uiteindelijk beslist de deputatie voor een vergunning van onbepaalde duur met de clause dat indien de geurimpact naar de omgeving toe niet wordt opgelost binnen 2 jaar door het uitvoeren van de nodige investeringen en door het naleven van de bijzondere voorwaarden, de vergunning kan worden geschorst of opgeheven; dit is evenwel geen vergunning op proef meer gezien de deputatie niet verplicht wordt tot een herbeoordeling na afloop van 2 jaar, bij gebreke waaraan de vergunning wordt geacht te zijn geweigerd; de vergunning had moeten geweigerd zijn;
 - volgens de omwonenden kan een proefvergunning evenwel niet gezien de aanvraag stedenbouwkundige handelingen betreft (onder andere het inkapselen van het laadstation);
- betreffende de bijzondere vergunningsvoorwaarden:
 - de voorwaarde dat er geen teerhoudend asfalt mag verwerkt worden is in contradictie met de stellingname van de VMM dat recyclage-asfalt steeds teer bevat;

- bijzondere voorwaarde 5 (studie door een erkend MER-deskundige lucht over welke bijkomende milderende maatregelen met betrekking tot geur kunnen genomen worden): de leemten en onzekerheden in het dossier kunnen niet zomaar weggemoffeld worden onder het opleggen van een voorwaarde om studies uit te voeren nadat de vergunning reeds werd verleend;
- bijzondere voorwaarde 6 (binnen de 12 maanden vergunningsaanvraag starten voor een investering met betrekking tot indirecte verwarming van het asfalt om geurhinder te beperken): hieraan kan reeds voldaan worden door het indienen van een onontvankelijke of onvolledige aanvraag; deze voorwaarde is zeer vaag en summier;
- bijzondere voorwaarde 7 (de productie van asfalt met recyclage wordt beperkt tot 30% van de totale productie van asfalt): er wordt nergens in het bestreden besluit gemotiveerd waarom dergelijke beperking de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau zal reduceren; het toegestane percentage is totaal willekeurig en kan bovendien niet gecontroleerd worden;
- op geen enkele wijze geeft de deputatie aan hoe het opleggen van deze bijzondere milieuvoorwaarden ertoe kan leiden dat de hinder zich zal beperken tot het aanvaardbare; de motivering aangaande de bijzondere voorwaarden is dan ook manifest ontoereikend;
- afwijkingsaanvraag van lozing van huishoudelijk afvalwater op de openbare riolering:
 - als reden wordt aangegeven dat de toegang van het bedrijf langs het jaagpad is en dat er daar geen riolering is; het bedrijf is evenwel aan de Dellestraat 25 gelegen (dit is het officiële adres), dat een volledig uitgeruste weg is, voorzien van openbare riolering;
 - de gebouwen van Colas Noord, op nog geen 200 m afstand van de centrale, beschikken over een afvoer van huishoudelijk afvalwater via riolering naar de Dellestraat; er kan bijgevolg aangesloten worden op deze riolering; bijgevolg kan het bedrijf niet de mogelijkheid tot afwijking oproepen voorzien bij afstanden van meer dan 250 m ten opzichte van een rioleringsnetwerk; ook kan het bedrijf zich niet beroepen op het feit dat het moet ontsluiten over terreinen van derden gezien het een milieutechnische eenheid betreft;
- de exploitatie-uren buiten de dagperiode:
 - artikel 5.2.1.6, §4, van titel II van het VLAREM stelt dat rustversturende werkzaamheden verboden zijn voor 7u en na 19u en op zon- en feestdagen; gezien ook de afvalstoffenrubriek 2.2.2.f.2 moet meegenomen worden, is dit artikel van toepassing;
 - in de aanvraag wordt vermeld dat de centrale gedurende een werkweek actief is vanaf 5u30; bijgevolg wijkt het bedrijf van het hierboven vermeld artikel af, maar vraagt hiervoor geen toelating;
 - er kan geen afwijking hiervan toegestaan worden gezien de geur tijdens de ochtendlijke uren als veel hinderlijker wordt ervaren;
 - in geval de onmogelijke hypothese dat artikel 5.2.1.6, §4, van titel II van het VLAREM niet van toepassing zou zijn, moet dan toch nog dit verbod met betrekking tot de exploitatie-uren opgelegd worden; er kan geen carte blanche inzake de exploitatie-uren gegeven worden;

Gelet op de volgende beroepsargumenten van de exploitant:

- het beroep richt zich voornamelijk tegen de bijzondere voorwaarden:
 - vermeld in artikel 2 (vergunning wordt verleend mits binnen een termijn van 2 jaar wordt aangetoond dat de geurimpact naar de omgeving toe is opgelost door het uitvoeren van de nodige investeringen en door het naleven van de opgelegde bijzondere voorwaarden, bij gebreke waarvan de vergunning kan worden geschorst of opgeheven);
 - vermeld in artikel 3, b, 7 (de productie van asfalt met recyclage wordt beperkt tot 30% van de totale productie van asfalt);
- de voorwaarde in artikel 2 moet worden geschrapt:
 - zelfs als de voorwaarden in artikel 3 worden uitgevoerd, kan anders de vergunning worden geschorst of opgeheven indien de geurimpact naar de omgeving toe niet is opgelost;
 - de afdeling GOP (Milieu) heeft deze voorwaarde in artikel 2 ook niet geadviseerd;

- de bepaling 'naar de omgeving toe niet is opgelost' is een vage, nietszeggende bepaling die helemaal geen rechtszekerheid kan bieden;
- er mag geurimpact zijn; de hinder moet alleen maar aanvaardbaar zijn;
- de voorwaarde met betrekking tot 30% van het recyclage-asfalt moet worden geschrapt:
 - deze voorwaarde was niet opgenomen in het advies van de afdeling GOP (Milieu);
 - uit geen enkel motief blijkt concreet waarom de deputatie deze specifieke bijzondere voorwaarde heeft opgelegd;
- de voorwaarden in artikel 3, b, 2° tot en met 6°, zijn reeds streng en houden eveneens verband met geurhinder; de andere bijzondere voorwaarden, zoals het inkapselen van het laadstation en de investering van indirecte verwarming van asfalt, hebben eveneens als doelstelling om verhoogde geuremissies te voorkomen; daarom is de beperking tot 30% van de totale productie van asfalt niet noodzakelijk;
- de vraag rijst in welke mate deze voorwaarde een effectieve maatregel is om geurhinder te verhinderen;
- de voorwaarde met betrekking tot de investering in een indirecte verwarming van asfalt (voorwaarde in artikel 3, b, 6°) is al heel duur; de ruimte om investeringen te verantwoorden, wordt evenwel niet meer geboden indien de productie van asfalt met recyclage-asfalt moet beperkt worden tot 30% van de totale productie asfalt; het aandeel van asfalt met recyclage omvat ongeveer 45% van de totale productie; de afbouw tot 30% van de totale productie betekent een kostprijsverhoging van 500.000 tot 600.000 euro/jaar voor de werkvennootschappen Grizaco en Colas Noord nv of een gevoelig verlies van hun marktaandeel; dit zou het ineensinken van het businessmodel van die werkvennootschappen tot gevolg hebben, deels voor Colas Noord, maar zeker voor Grizaco; Grizaco is volledig afhankelijk van de exploitatie van APL gezien het 65% à 70% van de totale productie afneemt; als dit niet meer kan of moet gereduceerd worden, komt de tewerkstelling van meer dan 100 mensen in gedrang;
- de hoge investeringskosten voor de voorwaarde in artikel 3, b, 6°, zijn niet verantwoord indien de productie van asfalt met recyclage-asfalt draconisch beperkt wordt; wie gaat investeren om de geurimpact te verminderen wanneer zo'n grote productiebeperking wordt opgelegd?;
- een beperking tot 30% van de productie houdt een concurrentievervalsing in wanneer andere asfaltcentrales in Vlaanderen niet verplicht worden om hetzelfde te doen;
- er is ook nog de vraag of een productiebeperking niet tegen de vrijheid van ondernemen is;
- de productie met recyclage-asfalt en zonder recyclage-asfalt wordt vooral bepaald in de aanbestedingsdocumenten van de opdrachtgevende overheden en niet zozeer door de exploitant;
- de beperking tot 30% is in contradictie met het beleid van de Vlaamse overheid om het recycleren van materialen en grondstoffen te stimuleren;
- deze voorwaarde is ingegeven in het advies van de VMM gezien het recyclage-asfalt teerhoudend is en het teergehalte van recyclage-asfalt moeilijk met zekerheid kan worden bepaald;
- evenwel concludeert de VMM dat op basis van de PAK-meetcampagne van 2016-2017 in de omgeving van het bedrijf kan gesteld worden dat de aangevraagde emissie verenigbaar is met de kwaliteit van de omgevingslucht; bijgevolg is deze voorwaarde niet verantwoord;
- bij het bedrijf is er, al van bij de start in 2000, een nultolerantie ten opzichte van teer; het bedrijf maakt gebruik van een procedure voor teerdetectie, die praktisch dagelijks wordt toegepast; elke binnenkomende vrachtwagen met asfaltgranulaat wordt gecontroleerd met een PAK-marker die de aanwezigheid van teer snel kan vaststellen; in artikel 2.3.2.1, §2, van het VLAREMA wordt vermeld dat de vaststelling of asfaltgranulaat PAK-houdend is, gebeurt aan de hand van de PAK-spray-test; als bij deze PAK-spray-test een gele verkleuring wordt

verkregen, wordt het asfaltgranulaat geacht PAK-(teer)-houdend te zijn; teer kan dus met zekerheid gedetecteerd worden; dit is ook al gebeurd en die vrachtwagens zijn onmiddellijk geweigerd;

- met de bijzondere voorwaarde in artikel 3, b, 4°, (3 luchtemissiemeetcampagnes waarbij batches worden gedraaid met diverse percentages recyclage-asfalt zodat de invloed van het recyclage-asfalt op de verschillende rookgasparameters bepaald kan worden; indien blijkt dat er relevant verhoogde emissies aanwezig zijn bij hogere percentages recyclage-asfalt, moet een evaluatie gebeuren van de huidige maatregelen en moeten bijkomende maatregelen worden voorgesteld) wordt beoogd na te gaan aan de hand van de percentages recyclage-asfalt welke invloed dit heeft op de geuremissies; indien blijkt dat bij een bepaald percentage recyclage-asfalt per batch geen relevant verhoogde emissies aanwezig zijn, volstaat het hieraan een maatregel te verbinden in plaats de productie van asfalt met recyclage te beperken tot 30% van de totale productie van asfalt;
- er wordt verwezen naar het ministerieel besluit van 27 november 2017 waarbij de minister het verzoek van omwonenden om bestuurlijke maatregelen op te leggen, ongegrond verklaard heeft;
- de bijzondere voorwaarden die werden opgelegd, zijn streng, maar zullen uitgevoerd worden, behalve deze maatregel van 30%-beperking; dit vermindert immers het verhoogde karakter van de geuremissies op dergelijke momenten niet; de andere bijzondere voorwaarden hebben daarentegen de doelstelling om de geuremissies op elk moment te verminderen;

Gelet op de ligging van de ingedeelde inrichting of activiteit in industriegebied volgens het gewestplan 'Hasselt-Genk', vastgesteld bij het koninklijk besluit van 3 april 1979;

Gelet op de van toepassing zijnde stedenbouwkundige voorschriften zoals vervat in artikel 7.2.0 en 8.2.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen;

Gelet op de gedeeltelijke ligging van de ingedeelde inrichting of activiteit in een reservatie- en erfdienstbaarheidsgebied (overdruk) volgens het gewestplan 'Hasselt-Genk', vastgesteld bij het koninklijk besluit van 3 april 1979;

Gelet op de van toepassing zijnde stedenbouwkundige voorschriften zoals vervat in artikel 18.7.3 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen;

Overwegende dat de aanvraag niet gelegen is binnen een gemeentelijk, provinciaal of gewestelijk ruimtelijke uitvoeringsplan, noch binnen een plan van aanleg, noch binnen de begrenzing van een goedgekeurde en niet-vervallen verkaveling;

Gelet op de volgende beschrijving van de omgeving:

- industriegebied langsheen het Albertkanaal met aan de overzijde van het kanaal het circuit van Zolder en bosgebied;
- ligging van de dichtste woningen op circa 400 à 500 m aan de overzijde van het kanaal ten noordoosten van de aanvraag (Doelenlaan);

Gelet op de ligging van de aanvraag op een afstand van circa:

- 460 m van een woonpark (overzijde kanaal);
- 130 m van recreatiegebied (overzijde kanaal);
- 150 m van bosgebied (overzijde kanaal);
- 300 m van groengebied (overzijde kanaal);

- 500 m van woongebied ander dan woongebied met landelijk karakter (overzijde kanaal);
- 700 m van een natuurgebied;
- 1.450 m van het Vogelrichtlijngebied "Vijvercomplex van Midden-Limburg" en het Habitatrichtlijngebied "Valleien van de Laambeek, Zonderikbeek, Slangebeek en Roosterbeek met vijvergebieden en heiden";
- 1.450 m van het VEN gebied "Vijvergebied Midden-Limburg";

Gelet op de volgende vergunningen voor de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit:

overheid ⁽¹⁾	referentie	datum besluit	vervaldatum	Voorwerp
MB	71118/1001 sub 981016	11/03/1999	11/03/2019	exploitatie van een asfaltbetoncentrale
deputatie	750.71/A/01.4 53	26/09/2002	11/03/2019	verandering door uitbreiding en weigering voor het indirect lozen van huishoudelijk afvalwater in grondwater
deputatie	750.71/A/05.4 30	05/01/2006	11/03/2019	verandering (mededeling kleine verandering) door uitbreiding
deputatie	023.03.10/V2 009N074940	07/05/2009	11/03/2019	verandering door uitbreiding
MB	AMV/072118/1 007	10/03/2010	10/03/2030	toelating tot afwijking van artikel 6.2.2.1.2, §1 van titel II van het VLAREM
deputatie	750.71/A/2015 .243	13/03/2014	11/03/2019	verandering door uitbreiding
deputatie	750.71/A/13.2 71	16/12/2015	11/03/2019	verandering (mededeling kleine verandering) door uitbreiding en vergunning voor de emissies van broeikasgassen

⁽¹⁾ MB = ministerieel besluit

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 14 januari 2019 van de afdeling Ecologisch Toezicht van de VMM;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 22 januari 2019 van de afdeling GOP (Milieu) van het departement Omgeving;

Gelet op het ongunstige advies van 24 januari 2019 van de afdeling GOP (Ruimte) van het departement Omgeving;

Gelet op het gelijktijdig horen van de beroepsindieners en de aanvrager door de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie (GOVC) van 5 februari 2019;

Gelet op het horen van de beroepsindieners, die het volgende verklaarden:

- Geurhinder is het voornaamste argument; er zijn veel klachten hierover, het kan niet verder op deze manier; het betreft een verouderde installatie van 20 jaar;
 - in 2012 was er nog geen last van geurhinder; pas vanaf 2014 toen er recyclage asfaltmaterialen gebruikt werden, is er een probleem van geur ontstaan;
 - de geur zorgt voor barstende hoofdpijn;
 - pas na een tijd is men effectief gaan beseffen dat er een probleem is en werd het effectief gemeld; het topjaar inzake meldingen was 2017 toen er 450 meldingen waren;
 - er werd in het verleden door het bedrijf ontkend dat er geurhinder was; het bedrijf heeft lang voorgehouden dat er geen probleem is; zelfs de afdeling Handhaving zei dat er geen geurhinder is;

- er is nooit overleg geweest met de omwonenden; de omwonenden hebben het bedrijf zelf aangesproken en voorgesteld om actieve kool te gebruiken;
- men wil zekerheid dat de investeringen gedaan zullen worden;
- alle metingen en registraties moeten ter beschikking gehouden worden;
- de productie en de geurhinder is voornamelijk 's morgens; gevraagd wordt om alleen tijdens de gewone uren te produceren;
- gevraagd wordt om het gebruik van recyclage asfalt te verbieden omdat het de oorzaak is van geurhinder;
- de omwonenden zijn niet tegen de centrale als er geen hinder is;
- het bedrijf betreft een milieutechnische eenheid met Colas;
- betreffende de bijzondere voorwaarden:
 - de bijzondere voorwaarde dat er geen exploitatie mag zijn op basis van recyclage asfaltgranulaten indien er zuidwestenwind is; dit is niet handhaafbaar en evalueerbaar; er wonen ook mensen in westelijke richting; er wordt niet bijgehouden wanneer er geproduceerd wordt met gerecycleerde asfalt;
 - de bijzondere voorwaarde van indirecte verwarming van de recyclage asfaltgranulaten; het is goed om dit op te leggen; maar dit zal pas na 2 jaar geïnstalleerd zijn; dit kan dus niet mee geëvalueerd worden in de proefvergunning;
 - gevraagd wordt om ook bij het opleggen van de snuffelcampagnes, dit niet rond de middag te doen, maar zeer vroeg in de morgen als er volle productie is;
 - er zouden VOS-metingen moeten gebeuren voor en na de actiefkoolfilter;
- betreffende het stedenbouwkundig luik: in het advies van de afdeling GOP (Ruimte) staat dat het jaagpad niet geschikt is voor zwaar verkeer; ook wordt er in vermeld dat de aanvraag niet ontvankelijk kan zijn omwille van het groenscherm dat niet aangelegd is conform de stedenbouwkundige vergunning;
- jaagpad:
 - de firma heeft als adres Dellestraat 25; toch werd op het achterliggende perceel de exploitatie neergezet; het groenscherm werd weggedaan zodat er een uitgang is via het jaagpad;
 - het gevolg is dat al het zwaar verkeer langs het jaagpad komt zodat de hinder zich 200 m dichterbij de bewoning situeert;
- het groenscherm had kunnen aangevraagd worden in onderhavige aanvraag zodat er duidelijkheid rond is, maar dit heeft men niet gedaan;

Gelet op het horen van de aanvrager, die het volgende verklaarde:

- het betreft voornamelijk een hernieuwing; aan de activiteiten wordt niet veel gewijzigd;
- men heeft zelf ook beroep aangetekend tegen de opgelegde voorwaarden in de vergunning; in de voorwaarde staat dat de geurimpact opgelost moet zijn binnen 2 jaar; zo'n voorwaarde kan niet weerhouden worden; want er is al een juridisch probleem wat men verstaat onder 'omgeving', 'geurhinder' en 'opgelost';
- deze termijn van 2 jaar geeft geen zekerheid voor de investeerders/aandeelhouders; ze hebben een garantie nodig voor de investering voor de indirecte verwarming, namelijk dat men de vergunning krijgt voor onbepaalde termijn; de levertijd voor de indirecte verwarming is 9 maanden, de stabiliteitsberekening vraagt 2 maanden; dus dan al een jaar verder; alleen in de winterstopperiode kan deze indirecte verwarming geïnstalleerd worden; dus pas tegen april 2021 kan ze operationeel zijn;
- een proefvergunning is niet mogelijk want er zijn stedenbouwkundige handelingen die een stedenbouwkundige vergunning vragen;
- veel van de klanten van het bedrijf zijn de overheid zelf; in die hun lastenboeken wordt steeds asfalt op basis van recycleerbare asfaltgranulaten gevraagd;
- in een asfaltcentrale van Grimbergen is er een studie van VITO waar aangetoond wordt dat recyclage asfalt niet meer vervuילend is dan nieuw asfalt;

- er werken een honderdtal mensen; als de vergunning geweigerd wordt, hebben die allemaal geen werk meer;
- het bedrijf heeft twee klanten; de voornaamste klant is Grisaco;
- het bedrijf zorgt voor circa 50% van de asfaltproductie in Limburg; als dat wegvalt, zal er een probleem zijn voor Limburg;
- mobiliteit:
 - het zwaar verkeer gaat langs het jaagpad en gaat rechtstreeks naar het bedrijf zonder een woonzone te passeren;
 - het betreft hier niet echt een jaagpad; een echt jaagpad is maar 3 m breed; het betreft hier een weg langsheen het kanaal van 6 m breed; het is een havengebied; er staat daar ter plaatse aangegeven dat bij lossen en laden de fietsers via de brug naar de overzijde van het kanaal moeten gaan; het is een havengebied dat uiteindelijk eindigt op een jaagpad van 3 m breed;
 - in eerste aanleg werd hierbij besloten dat er geen hinder was;
- groenzone:
 - de combinatie van de bouwvergunning en de plannen geeft dat de groenzone vergund is;
 - in 2006 is een regularisatieplan bij de gemeente ingediend; dit is goedgekeurd geworden;
 - zelfs als het vergunningsplichtig is, kan het vrijgesteld worden;
 - juridisch is het onjuist dat dit tot een onontvankelijkheid kan leiden;
 - de groenzone is maar anderhalf meter hoog; dit kan niet gezien worden van op het jaagpad;
- geurhinder:
 - er wordt al een geurmaskering toegepast (O-scent);
 - er is een actiefkooldosering;
 - er is een overschakeling op aardgas geweest;
 - de klachten in 2018 zijn gehalveerd ten opzichte van 2017;
 - in 2018 waren er over 15 dagen klachten; in 2017 waren er over 30 dagen klachten; dus er is een halvering in de klachten; dus er is een wezenlijke verbetering;
 - het bedrijf is er al 20 jaar; er zijn alleen de laatste 6 jaar klachten, toen één van de beroeps-indieners er is komen wonen;
 - de helft van de productie is nieuw asfalt; hier is de geurhinder onder controle; de andere helft van de productie is op basis van recyclage asfaltgranulaten; hier is al tot 30% van de geurhinder gereduceerd;
 - door middel van de indirecte verwarming van het recyclage asfaltmateriaal is er geen contact meer van de vlam met het asfalt; hierdoor zal de geurhinder aanvaardbaar zijn; hiervan is nog geen enkele installatie in België;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 5 februari 2019 van de GOVC;

Overwegende dat de beroepen ingediend door de omwonenden en de gemeente betrekking hebben op het verlenen van de omgevingsvergunning voor de hernieuwing en verandering van een asfaltbe-toncentrale; dat het beroep van de exploitant betrekking heeft op enkele voorwaarden in de verleende omgevingsvergunning;

Overwegende dat tijdens het openbaar onderzoek 181 bezwaarschriften (waarvan 177 zelfde bezwaarschriften en één uitgebreid bezwaarschrift met een petitie van 402 handtekeningen) werden ingediend met betrekking tot:

- sinds een drietal jaren regelmatige geurhinder (penetrante teer-bitumengeur);
- het bedrijf heeft reeds aanpassingen gedaan, echter zonder afdoende resultaat;
- invloed op gezondheid en leefmilieu;
- verder onderzoek naar beperking van de geurhinder is nodig;
- installatie is 20 jaar oud en niet meer BBT;

- zwaar verkeer over het jaagpad, dat ook een fiets- en wandelpad is;
- vraag om het opleggen van geluidsbeperkende maatregelen;
- waardevermindering van de eigendommen;
- stofhinder;

Overwegende dat asfalt een samengesteld product is dat bestaat uit zand, granulaten, vulstof en bitumen; dat het zand en de granulaten met de wiellader via voorraadtrechters in de centrale gebracht wordt; dat via transportbanden ter hoogte van de voorraadtrechters het zand en de granulaten naar een draaiende droogtrommel gebracht worden; dat in deze trommel het zand en de granulaten gedroogd worden en tot op een temperatuur van circa 200°C gebracht; dat teervrije freesasfalt eveneens met de wiellader in de centrale gebracht wordt en nadien opgewarmd in een paralleltrommel die dit materiaal op een aangepaste temperatuur brengt; dat de hierboven vernoemde trommels gestookt worden met aardgas; dat de dampen van de trommels afgeleid worden via de ontstoffingsfilter naar de schouw van de centrale;

Overwegende dat de samenstelling van het mengsel van grondstoffen kan verschillen volgens de eisen van de lastenboeken van de opdrachtgevers;

Overwegende dat nadien de hierboven vernoemde grondstoffen gemengd worden met voorverwarmde bitumen die kant en klaar aangeleverd wordt door de raffinaderijen; dat het bitumen aangeleverd wordt in verschillende kwaliteiten, eveneens volgens de bepalingen van de lastenboeken;

Overwegende dat de bitumentanks verwarmd worden via thermische olie die op zijn beurt verwarmd wordt met een brander gestookt op aardgas; dat na menging men een warm asfaltmengsel bekomt dat in verwarmde wachtsilo's wordt geladen;

Overwegende dat onder de wachtsilo's de vrachtwagens komen, die worden geladen volgens bestelling; dat de geïsoleerde vrachtwagens, voor ze geladen worden met asfalt, ingespoten worden met een biologisch antikleefmiddel; dat dit wordt gedaan om te beletten dat het asfalt gaat kleven tegen de wanden van de laadbak van de vrachtwagen; dat na het laden de laadbakken afgedekt worden met een dekzeil om de diffuse emissies tijdens het transport te beletten en om het asfalt op temperatuur te houden;

Overwegende dat de aanvraag betrekking heeft op de hernieuwing van de vergunning van een asfaltcentrale met een beperkte verandering inzake de opslagcapaciteit van bitumen;

Overwegende dat de inrichting gelegen is op een voldoende grote afstand van een woongebied, een waterwingebied of beschermingszone I, II en III; dat het bedrijf aldus voldoet aan de inplantingsregels van artikel 5.30.0.2, §1, van titel II van het VLAREM;

Overwegende dat de rubriek 2.2.2.f.2 van de indelingslijst (bijlage 1 van titel II van het VLAREM) in het verleden opgenomen werd in de milieuvergunning met betrekking tot de opslag van niet-teerhoudend freesasfalt; dat het freesasfalt echter verwerkt wordt als (secundaire) grondstof in het productieproces bij de productie van bepaalde asfaltmengsels; dat het hierdoor niet meer onder de noemer afvalstof valt; dat deze rubriek niet langer opgenomen is in de nieuwe aanvraag;

Overwegende dat de recyclage van de asfaltgranulaten onder de bepalingen van het eenheidsreglement valt overeenkomstig artikel 2.3.2.2 van het VLAREMA; dat dit behelst dat het bedrijf de nodige garanties via de zelfcontrole moet inbouwen opdat de inkomende asfaltgranulaten steeds

voldoen aan de vooropgestelde aanvaardingscriteria; dat bijkomend de externe instantie COPRO op regelmatige basis controles uitvoert op de asfaltgranulaten;

Overwegende dat ter controle op de mogelijke teerhoudendheid van de aangeleverde asfaltgranulaten volgende procedure gevolgd wordt:

- iedere inkomende vracht met freesasfalt wordt bij weging visueel, organoleptisch en met een PAK-marker gecontroleerd; deze controles worden geregistreerd via een register;
- bij twijfel wordt in aanwezigheid van de laboverantwoordelijke een nieuwe PAK-test uitgevoerd; indien het resultaat positief blijkt, wordt door de laboverantwoordelijke een bijkomende tolueentest uitgevoerd ter bepaling van de mogelijke teerhoudendheid;
- indien de asfaltgranulaten teerhoudend blijken te zijn, worden deze niet aanvaard op de site van APL;

Overwegende dat er op de site alleen grind, zand en niet-teerhoudend asfalt zal opgeslagen worden;

Overwegende dat de beroepsindieners aanhalen dat er mogelijkerwijze teerhoudend asfalt zal opgeslagen worden op de inrichting;

Overwegende dat, gezien de opslag van teerhoudend asfalt niet in de vergunningsaanvraag is opgenomen, de exploitant hiervoor ook niet vergund zal worden in onderhavige procedure; dat, indien teerhoudend asfalt toch zal worden opgeslagen in open lucht, de exploitant de inrichting niet zal uitbaten conform de omgevingsvergunning en de afdeling Handhaving kan optreden;

Overwegende dat de opslag van gevaarlijke stoffen zoals onder andere bitumen, olieproducten en hun afgeleiden en methyleenchloride, bij lekkages verontreiniging naar de bodem kunnen veroorzaken;

Overwegende dat de bitumen opgeslagen wordt in speciaal daarvoor bestemde bitumentanks die voorzien zijn van een lekdetectiesysteem; dat de bitumentanks enkelwandige houders zijn die boven een inkuiping geplaatst zijn;

Overwegende dat andere producten die potentieel bodemverontreiniging kunnen veroorzaken, opgeslagen worden boven lekbakken of in opslagtanks die ofwel dubbelwandig zijn uitgevoerd of in een inkuiping geplaatst zijn;

Overwegende dat de verdeelslang voor diesel zich binnen in het atelier bevindt; dat er bijkomend een lekbak geplaatst is en een spilkit om eventuele lekverliezen te kunnen opvangen;

Overwegende dat bijgevolg de risico's voor bodem- en grondwaterverontreiniging tot een minimum worden beperkt ;

Overwegende dat de afgassen van de asfaltcentrale geloosd worden in een schoorsteen van 43 m hoogte;

Overwegende dat in onderstaande tabel de emissiemetingen van de asfaltcentrale uitgevoerd door een erkende laboratorium in de discipline lucht in 2017 en 2018, en de emissiegrenswaarden overeenkomstig artikel 5.30.2.2, §1, van titel II van het VLAREM weergegeven worden:

	april 2017 in mg/Nm ³	oktober 2017 in mg/Nm ³	oktober 2017 in mg/Nm ³	januari 2018 in mg/Nm ³	april 2018 in mg/Nm ³	EGW bij 17% O ₂ in mg/Nm ³
CO	4,96	6,18	22,5	19,2	28,6	500
Stof	6,16	21,1	13,9	10,9	2,89	20
SO ₂	12,1	-	-	72,5	2,80	75
NO _x als NO ₂	40,3	28,5	42,1	36,9	37,7	75
TOC	16,1	20,0	18,9	9,29	16,2	100

Overwegende dat hieruit blijkt dat steeds wordt voldaan aan de grenswaarden van artikel 5.30.2.2, §1, van titel II van het VLAREM met uitzondering van stof in oktober 2017; dat, indien conform artikel 4.4.4.2, §5, van titel II van het VLAREM de som van alle systematische en toevallige fouten van de monsterneming en de analyse van 30% van het resultaat van de meting meegenomen wordt, ook voldaan wordt aan de emissiegrenswaarde voor totaal stof;

Overwegende dat eveneens uit de metingen van de afdeling Handhaving uitgevoerd op 25 mei 2018 blijkt dat voor stof voldaan werd aan de emissiegrenswaarde van 20 mg/Nm³ bij een massastroom van meer dan 200 g/u (bij droog gas en 17% zuurstof een emissie van 10,7 mg/Nm³); dat conform artikel 4.4.4.1, §1, van titel II van het VLAREM vanaf 0,5 kg/u (massastroom 781,2 g/u) maandelijks moet gemeten worden, wat momenteel niet gebeurt; dat deze meetverplichting moet worden nageleefd;

Overwegende dat uit metingen van de afdeling Handhaving, uitgevoerd op 25 mei 2018 door een erkend laboratorium in de discipline lucht, blijkt dat de emissiegrenswaarde van 100 mg/Nm³ voor TOC bij 17% zuurstof overschreden werd tijdens de productie van recuperatieasfalt (158 mg/Nm³); dat de emissiegrenswaarde voor benzeen conform bijlage 4.4.2 van titel II van het VLAREM 5 mg/Nm³ is terwijl een emissiemeting bij droog gas en 17% zuurstof 6,46 mg/Nm³ aangaf; dat alleen als de 30%-marge mee in rekening wordt genomen, voldaan wordt aan de emissiegrenswaarde voor benzeen; dat conform bijlage 4.4.3 van titel II van het VLAREM, gezien de massastroom van benzeen meer is dan 25 g benzeen/u (massastroom 485,28 g benzeen/u), bovendien maandelijks benzeen moet gemeten worden, wat momenteel evenwel niet gebeurt; dat deze meetverplichting moet worden nageleefd;

Overwegende dat, vermits bij hogere percentages aan recuperatieasfalt hogere emissiewaarden verwacht worden en rekening houdend met de overschrijdingen bij hogere percentages aan recuperatieasfalt die door de afdeling Handhaving reeds zijn vastgesteld, door de afdeling GOP (Milieu) in eerste aanleg werd voorgesteld om enkele meetcampagnes uit te voeren, waarbij de sectorale parameters worden opgevolgd bij verschillende percentages recyclageasfalt; dat dit verschil uit de bezorgde metingen niet opgemaakt kan worden; dat daarom in het bestreden besluit een bijzondere voorwaarde werd opgelegd;

Overwegende dat voor de opwarming van de thermische olie een stookinstallatie op aardgas wordt gebruikt; dat de stookinstallatie voor het verwarmen van de thermische olie moet voldoen aan de grenswaarden van artikel 5.43.2.11 van titel II van het VLAREM; dat deze metingen conform artikel 5.43.2.23, 1^o, b, van titel II van het VLAREM voor de stookinstallatie van 1,1 MW om de 2 jaar moeten gebeuren; dat, gezien het bouwjaar van de installatie 2016 is, kan vermoed worden dat de installatie er mogelijkwijze al meer dan 2 jaren staat en er dus reeds een bepaling van de emissies conform artikel 5.43.2.23, 1^o, b, van titel II van het VLAREM had moeten gebeuren; dat deze meetverplichting moet worden nageleefd;

Overwegende dat zowel in de bezwaar- als in de beroepschriften geurhinder wordt aangehaald;

Overwegende dat bij de afdeling Handhaving de afgelopen 5 jaren hoofdzakelijk geurklachten werden geregistreerd; dat er in 2018 bij de afdeling Handhaving 165 geurklachten werden geregistreerd; dat bij die klachten de omwonenden van dit bedrijf quasi steeds van mening waren dat de ervaren geurhinder ter hoogte van hun woning onaanvaardbaar was; dat de afgelopen jaren de afdeling Handhaving deze klachten telkenmale onderzocht heeft en steeds tot de conclusie kwam dat de geurhinder de aanvaarbare grenzen die wettelijk van kracht zijn voor asfaltcentrales in Vlaanderen, niet overschrijdt;

Overwegende dat de eerste klachten naar aanleiding van geur gestart zijn rond de periode waarin men (meer) recuperatieasfalt is beginnen te verwerken (2014-2015); dat de meeste geurklachten afkomstig zijn van een woonpark ten noordoosten van het bedrijf (op circa 600 m afstand van het bedrijf, Herckenrodestraat); dat twee van de beroepschriften ook afkomstig zijn van inwoners van de Herckenrodestraat;

Overwegende dat twee geurstudies, uitgevoerd door een erkende MER-deskundige in de discipline lucht deeldomein geur, bij de aanvraag zijn gevoegd;

Overwegende dat de eerste geurstudie dateert van 11 januari 2016; dat hierin een aftoetsing is gebeurd van de BBT voor asfaltcentrales; dat in deze geurstudie de volgende geuremissiebronnen werden geïdentificeerd:

- schouw;
- diffuse emissies uit het gebouw;
- verschillende onderdelen na toevoegen bitumen (typische asfaltgeur), zijnde:
 - lorry en wachtsilo's;
 - laadstation;

Overwegende dat door de uitgevoerde olfactometrische en sensorische analyse bevestigd werd dat er meer geur wordt vrijgesteld tijdens het produceren van asfalt met recyclage asfaltgranulaten;

Overwegende dat in de trommels (verwarming) reeds gebruik gemaakt wordt van aardgas; dat volgens de geurstudie alleen de thermische olie die gebruikt wordt om het bitumen op temperatuur te houden, verwarmd wordt met behulp van gasolie; dat in de aanvraag vermeld wordt dat nu ook de thermische olie verwarmd wordt met behulp van aardgas; dat bijgevolg volgens de BBT-studie 'de beste beschikbare technieken (BBT) voor asfaltcentrales' van 2013 voldaan wordt aan de BBT-maatregel 'overschakeling naar brandstoffen met een laag zwavelgehalte';

Overwegende dat de branders regelmatig worden gecontroleerd en schoongemaakt; dat ze twee- à driemaal per jaar worden afgesteld; dat overbelasting van de trommel wordt vermeden; dat aldus voldaan wordt aan de BBT-maatregel 'Continue optimalisatie van het verbrandingsproces';

Overwegende dat niet voldaan wordt aan de BBT-maatregel 'Paralleltrommelconstructie met volledige vlamafscherming'; dat in de paralleltrommel het materiaal niet direct in contact komt met de vlam; dat er evenwel geen fysische afscheiding is voorzien; dat het materiaal evenwel op voldoende afstand van de vlam in de trommel wordt gebracht om direct contact met de vlam te vermijden;

Overwegende dat de afgassen van zowel de paralleltrommel, de primaire trommel als de mengbunker door een schouw van circa 40 m hoog worden geëmitteerd; dat er hierdoor een betere dispersie is van de diverse componenten vooraleer ze op waarnemersniveau terecht komen; dat in de Nederlandse emissierichtlijn een schouwhoogte van 20 m (productie van nieuw asfalt) en

een schouwhoogte van 30 m (warm recycleren van asfalt) voorzien wordt; dat aldus voldaan wordt aan de maatregel 'Verhoogd emissiepunt (schoorsteen)' die BBT is in geval van hinder;

Overwegende dat de volgende maatregel 'Emissiepunt (schoorsteen) met verhoogde dispersie' van geval tot geval BBT is; dat geen emissiepunt met verhoogde dispersie voorzien wordt; dat namelijk door de hogere afgastemperatuur de emissielucht reeds naar een grotere hoogte stijgt (in vergelijking met een koude luchtstroom) waardoor het goed mogelijk is dat de extra ventilatie weinig bijkomende dispersie zal veroorzaken; dat dit volgens de studie feitelijk kan beschouwd worden als een maatregel gelijkwaardig met een verhoogd emissiepunt, wat reeds toegepast wordt; dat evenwel, door de installatie van de O-scent geurneutralisatie begin 2017 op het bedrijf, er nog een extra ventilatie in de schouw aanwezig is;

Overwegende dat het BBT is om de behandelingstemperatuur te beperken; dat er evenwel een beperking is opgelegd vanuit COPRO die stelt dat het asfaltmengsel minimaal 150°C moet hebben bij vertrek vanuit de asfaltcentrale; dat op het bedrijf het mengsel een temperatuur heeft van circa 160 à 180°C; dat er namelijk moet gestreefd worden naar een temperatuur die de optimale viscositeit van het mengsel veroorzaakt; dat deze temperatuur dan ook sterk afhankelijk is van de geproduceerde asaltsamenstelling;

Overwegende dat op het bedrijf het aangeleverde bitumen vanuit de tankwagen verpompt wordt in plaats van leeggeblazen met perslucht; dat bij gebruik van perslucht namelijk heel wat meer lucht verplaatst wordt dan het volume bitumen; dat het verpompen dan ook voor heel wat minder luchtverplaatsing zorgt met dan ook heel wat minder emissies tot gevolg; dat aldus voldaan wordt aan de BBT-maatregel 'Gebruik van een bitumenpomp bij het vullen van bitumentanks';

Overwegende dat bij de bitumentanks tonnen met water opgesteld zijn; dat de dampen die vrijkomen tijdens het vullen van de bitumentanks, door deze tonnen met water worden geleid, zodat een wassend effect wordt bekomen (waterslot); dat aldus voldaan wordt aan de BBT-maatregel 'Gebruik van een waterslot voor bitumentanks';

Overwegende dat de maatregel waarbij de laadbak van de vrachtwagens onmiddellijk moet afgesloten worden, op het bedrijf verplicht is; dat hierop ook controle gebeurt; dat na het vullen van de vrachtwagens met gemengde asfalt, deze tot buiten het laadplatform rijden waarna de laadbakken afgedekt worden; dat aldus voldaan wordt aan de BBT-maatregel 'De laadbak van de vrachtwagens onmiddellijk afdekken';

Overwegende dat op het bedrijf als antikleefproduct BioA 500 gebruikt wordt, wat minder vluchtig is en biodegradeerbaar is; dat aldus voldaan wordt aan de BBT-maatregel 'Minder vluchtig, biodegradeerbare anti-kleefolie gebruiken';

Overwegende dat de menger ingekapseld is tot aan de asfaltwachtsilo's op het bedrijf; dat aldus voldaan wordt aan de BBT-maatregel 'Inkapselen van menger tot aan asfaltwachtsilo's'; dat de lucht eveneens wordt afgezogen waardoor heel wat emissies die vroeger diffuus waren, nu uitgestoten worden via de schouw;

Overwegende dat op het bedrijf de BBT-maatregel 'Automatisch sluitende laaddeuren' niet uitgevoerd is; dat volgens de geurstudie van 11 januari 2016 het storten van het asfalt in de lorry en in de wachtsilo's gepaard gaat met een belangrijke damp- en geurvrijstelling; dat het materiaal uit de menger in een onderstaande lorry wordt gestort (capaciteit 4 ton); dat deze lorry op zijn beurt het asfalt stort in één van de zes wachtsilo's (capaciteit 90 ton per silo); dat dus om een wachtsilo

te vullen, diverse lorrybewegingen noodzakelijk zijn; dat tijdens dit vullen de wachtsilo in tussentijd niet afgesloten wordt (tijdens de transportbeweging van de lorry); dat éénmaal de wachtsilo's gevuld zijn, deze wel onmiddellijk wordt afgesloten; dat conform artikel 5.30.2.3, 2°, van titel II van het VLAREM de asfaltcentrale vanaf 1 september 2018 (overgangstermijn van 3 jaar voorzien) moet voorzien zijn van een systeem waarbij de geïsoleerde silo's voor het bewaren van warm asfalt voorzien zijn van automatisch openende en sluitende laaddeuren; dat volgens de exploitant de automatisch sluitende laaddeuren reeds vanaf de start van de centrale aanwezig zijn; dat, gezien in de geurstudie vermeld wordt dat de deuren van de wachtsilo's niet gesloten zijn tijdens het aan- en afrijden van de lorries op het ogenblik dat de wachtsilo's nog niet volledig gevuld zijn, het aangewezen is om deze voorwaarde in een bijzondere voorwaarde op te nemen;

Overwegende dat op het bedrijf een open laadstation aanwezig is; dat het BBT is dat deze ingekapseld is in geval van hinder; dat de inkapseling van het laadstation begin 2019 werd uitgevoerd; dat volgens de uitgevoerde studie in opdracht van de afdeling Handhaving de impact als aanvaardbaar mag beschouwd worden;

Overwegende dat er op dat ogenblik van de eerste geurstudie nog geen geurneutralisatie via parfumverneveling gebeurde; dat dit later wel werd geïnstalleerd; dat dit een BBT-maatregel is in geval van hinder;

Overwegende dat de geurstudie van 20 april 2018 verschillende snuffelmetingen (in totaal 10) bevat, gaande van juni 2016 tot en met december 2017; dat de gemiddelde geurwaarnemingsafstand ten opzichte van de schoorsteen van het bedrijf 915 m is; dat de geurwaarnemingsafstand varieerde tijdens de metingen van 320 m tot 1.480 m; dat hij aldus heel erg variabel is; dat dit onder andere wordt veroorzaakt door schommelende productieprocessen; dat ook de diffuse emissies uit het gebouw en vrijkomende asfaltdampen bij het laden van de vrachtwagens een belangrijke invloed uitoefenen; dat de indruk er is dat de aanwezigheid van (geladen) vrachtwagens tot meer geur in de omgeving leidde;

Overwegende dat de belangrijkste geleide geurbron de schouw betreft; dat de schouw eerder op grotere afstand van belang is;

Overwegende dat de berekende geuremissies tijdens de snuffelmetingen schommelden van 32.379 se/s tot 283.688 se/s;

Overwegende dat de impact van het bedrijf op de omgeving werd bepaald door het uitvoeren van lange termijnverspreidingsberekeningen; dat er geen productie is van half december tot eind februari; dat er drie weken zomerstop is in juli; dat modelmatig werd ingegeven dat er productie is gedurende 5 op 7 dagen en de gemiddelde productie en laden neerkomt op 5 u/dag;

Overwegende dat er zich hoog geurgevoelige gebieden ten noordoosten van het bedrijf bevinden (woongebied ander dan woongebied met landelijk karakter, woonpark, bosgebied, natuurgebied en groengebied);

Overwegende dat gebruik gemaakt wordt van een 98-percentiel aftoetsing, zoals gebruikelijk is in het kader van geurproblematiek; dat er een goede correlatie bestaat tussen de 98-percentiel en de optredende geurhinder bij continue bronnen; dat het toetsingskader volgens de sectorale code van goede geurpraktijk voor een hoog geurgevoelig gebied de volgende is:

- verwaarloosbaar effect indien minder dan 1 se/m³;
- (matig) negatief effect indien 1 à 2,5 se/m³;
- aanzienlijk negatief effect indien meer dan 2,5 se/m³;

Overwegende dat evenwel, gezien asfaltcentrales een discontinu emissiepatroon hebben, geopteerd wordt om eveneens gebruik te maken van een hogere percentielwaarde, namelijk toetsing ten opzichte van een 99,99-percentiel; dat dit impliceert dat eveneens het toetsingskader aangepast wordt; dat in de sectorale code van goede geurpraktijk van 26 november 2015 hierbij een verhouding van 5 tussen de 99,99-percentiel en de 98-percentiel aangehaald wordt; dat bijgevolg het toetsingskader voor een hoog geurgevoelig gebied de volgende is:

- verwaarloosbaar effect indien minder dan 5 se/m³;
- negatief effect indien 5 à 12,5 se/m³;
- aanzienlijk negatief effect indien meer dan 12,5 se/m³;

Overwegende dat uit de 98-percentielresultaten blijkt dat ter hoogte van het hoog geurgevoelig gebied ten noordoosten van het bedrijf een (matig) negatief effect optreedt (1 à 2,5 se/m³) in het gebied voor dagrecreatie; dat deze beperkte impact veroorzaakt wordt door het feit dat het bedrijf slechts gedurende 900 uren per jaar in productie is, wat op jaarbasis eerder beperkt is (circa 10% van de tijd); dat bijgevolg een aftoetsing ten opzichte van het 98-percentiel eerder een onderschatting is;

Overwegende dat de effectbeoordeling op basis van het 99,99 percentiel meer uitgesproken is dan bij het 98-percentiel; dat in dat geval grotere zones met negatieve en aanzienlijk negatieve effecten aanwezig zijn; dat namelijk ter hoogte van de hoog geurgevoelige gebieden ten noordoosten van het bedrijf een aanzienlijk negatief effect optreedt (meer dan 12,5 se/m³) in een deel van het woonpark en in het gebied voor dagrecreatie; dat een negatief effect (5 à 12,5 se/m³) optreedt ter hoogte van de geurgevoelige gebieden ten noordoosten van het bedrijf voor een deel van het woongebied, een deel van het woonpark en voor het gebied voor dagrecreatie;

Overwegende dat bij de beoordeling op basis van het 99,99-percentiel woningen gelegen zijn in het gebied waar er een negatief effect is; dat er evenwel momenteel nog geen woningen gelegen zijn in het gebied waar er een aanzienlijk negatief effect is;

Overwegende dat momenteel nog de volgende extra geurbeperkende maatregelen toegepast worden (ten opzichte van de eerste geurstudie van 11 januari 2016):

- het toevoegen van een geurproduct in de schouw (BBT in geval van hinder);
- het manueel doseren van actief kool in het afzuigkanaal;

Overwegende dat ondertussen sinds augustus 2018 een automatische doseerinstallatie voor actief kool in gebruik is;

Overwegende dat volgens de studie van 20 april 2018 nog de volgende BBT-maatregelen kunnen genomen worden:

- het verder afdichten van het gebouw; zodoende zullen diffuse emissies vanuit kieren en spleten vermeden worden; deze emissies zullen mee via de schouw geëmitteerd worden; volgens de exploitant wordt het gebouw reeds afgezogen vanaf de start van de asfaltcentrale; nu komt het er alleen nog maar op aan om alle kieren en spleten af te dichten;
- het inkapselen van het laadstation; dit is in de winterstop (december 2018 - februari 2019) gebeurd en zou medio maart 2019 afgerond zijn; hierdoor zullen de vrijgekomen asfaltdampen bij het laden van de vrachtwagens mee afgeleid worden via de schouw;

Overwegende dat het daarom aangewezen is dat de maatregel 'het verder afdichten van alle kieren en spleten van het gebouw', opgenomen wordt in een bijzondere voorwaarde;

Overwegende dat met de geurstudie van 20 april 2018 een bijkomende simulatie werd uitgevoerd waarbij de impact van de afdichting van het gebouw en het inkapselen van het laadstation meegenomen wordt; dat de maximale geurimpactconcentratie als 99,99-percentiel 1,13 se/m³ is; dat dit ruim onder de hindereffectclassificatiegrenzen ligt (namelijk verwaarloosbaar effect indien minder dan 5 se/m³); dat deze simulatie werd uitgevoerd met de schouw als enige emissiebron; dat in realiteit steeds wat diffuse emissie zal optreden; dat deze diffuse emissies evenwel heel sterk teruggedrongen zullen zijn door de vermelde maatregelen;

Overwegende dat in de geurstudie van 20 april 2018 eveneens het effect van de twee windmolens in de buurt van de asfaltcentrale bekeken werd; dat visueel werd vastgesteld dat, indien de windmolens in werking zijn, er iets meer werveling is, maar dat er niet echt grote verschillen in pluimvorming werden vastgesteld; dat geconcludeerd werd dat zowel de afstanden als de geuremissies steeds iets lager zijn in de omgeving bij een uitgeschakelde windmolen; dat dus een uitgeschakelde windmolen een licht positieve invloed heeft; dat evenwel de impact van het bedrijf op de omgeving hiermede niet verdwenen was; dat de geurdrempelafstanden zelfs met uitgeschakelde windmolens nog steeds belangrijk zijn in geval de afdichting van het gebouw en het inkapselen van het laadstation niet meegenomen worden;

Overwegende dat in de BBT-studie voor asfaltcentrales, evenals in de sectorale code van goede geurpraktijk, nog technieken worden aangehaald die een oplossing kunnen bieden bij geurhinder:

- asfaltproductie bij verlaagde temperatuur (BBT);
- dampretoursysteem bij het laden van de vrachtwagens;
- alternatief opvangmedium (ander dan water) voor ademverliezen van de bitumentanks;

Overwegende dat daarom de volgende bijzondere voorwaarde met betrekking tot geur opgenomen is in het bestreden besluit: "Binnen een periode van 18 maanden na het definitief verkrijgen van de vergunning dient een studie bezorgd te worden opgesteld door een erkend MER-deskundige in de discipline lucht, inclusief timing van uitvoering waarin wordt nagegaan welke milde-rende maatregelen met betrekking tot geur bijkomend kunnen geïmplementeerd worden, die vooralsnog geen BBT zijn (zie ook code van goede geurpraktijk voor asfaltcentrales). Deze studie dient ter goedkeuring bezorgd te worden aan de afdeling handhaving van het departement omgeving en ter informatie aan de afdeling GOP - directie omgevingsprojecten, de provincie en de gemeente."; dat een dergelijke studie nog niet uitgevoerd werd; dat het aangewezen is deze bijzondere voorwaarde te bevestigen;

Overwegende dat er al heel wat geurpreventiemaatregelen zijn genomen; dat ook intensief met de gemeente en de omwonenden wordt gecommuniceerd, wat aantoonde dat de exploitant ook de geurproblematiek wil oplossen; dat er ondanks de genomen geurmaatregelen nog steeds geurklachten zijn; dat er dus bijkomende maatregelen en investeringen nodig zijn;

Overwegende dat de exploitant tijdens het horen op de provinciale omgevingsvergunningscommissie van 13 augustus 2018 aangegeven heeft dat hij bereid is te investeren in een indirecte verwarming van het asfalt; dat dit de paralleltrommel betreft met volledige scheiding van de verbrandingsgassen en de granulaten; dat dit echter een investering vraagt van 1,8 à 2 miljoen euro; dat daarom in het bestreden besluit de volgende maatregel werd opgelegd:

"Binnen een periode van 12 maanden wordt een vergunningsaanvraag opgestart voor een investering met betrekking van indirecte verwarming van het asfalt om geurhinder te beperken en dit volgens de BBT. Deze investering werd door de aanvrager aangehaald in de POVC als belangrijke maatregel om geurhinder te voorkomen.";

dat het aangewezen is dat nieuwe snuffelmetingen worden uitgevoerd ter bepaling van de geur-impact na installatie van de paralleltrommel of binnen een periode van twee jaar; dat voor de beoordeling een waarde van $<5 \text{ se/m}^3$ gehaald moet worden in de woongebieden; dat indien deze norm niet gehaald wordt, er bijkomende maatregelen genomen moeten worden; dat deze snuffelmetingen rechtszekerheid bieden aan zowel de exploitant als de omwonenden;

Overwegende dat in het bestreden besluit nog de volgende maatregel wordt opgelegd: "de productie van asfalt met recyclage wordt beperkt tot 30% van de totale productie van asfalt;"; dat deze voorwaarde werd opgelegd omdat uit de geurstudies naar voren komt dat bij de productie van asfalt met recyclage er meer geurhinder is dan bij de productie van nieuw asfalt; dat het evenwel niet duidelijk is vanwaar deze 30% komt;

Overwegende dat de exploitant tijdens de hoorzitting op de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie van 5 februari 2019 aangaf dat, indien het systeem van indirecte verwarming van de gerecycleerde asfaltgranulaten gerealiseerd is, de geurhinder aanvaardbaar zal zijn;

Overwegende dat het daarom aangewezen is om de beide hierboven vermelde bijzondere voorwaarden te schrappen en op te leggen dat het systeem van indirecte verwarming uiterlijk in de winter van 2020-2021 moet worden geplaatst; dat vroeger dan de winter van 2020-2021 niet haalbaar is volgens de exploitant; dat er immers niet alleen de vergunningsprocedure is die volledig moet worden afgewacht, maar ook de constructietijd negen maanden vergt, die start na ondertekening van het investeringscontract; dat de winter van 2020-2021 daarom aanvaardbaar is;

Overwegende dat, ondanks het feit dat het bedrijf reeds verschillende geurpreventiemaatregelen heeft genomen, er nog steeds klachten van geurhinder zijn; dat op basis van de beschikbare gegevens kan vermoed worden dat de geurhinder veroorzaakt door de gevraagde exploitatie mits de naleving van de vergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau zal kunnen worden beperkt;

Overwegende dat daarom na de installatie van het systeem van indirecte verwarming een nieuwe geurstudie moet worden bezorgd binnen een periode van twee jaar na realisatie ervan, waarbij een maximale geurhinder van 5 se/m^3 in de woongebieden niet mag overschreden worden; dat indien dit niet gehaald wordt, bijkomende maatregelen genomen moeten worden;

Overwegende dat door de grotere schaarste op de markt en de moeilijker lopende aanvoer aan bitumen als grondstof, geschikt voor de vervaardiging van asfalt, het bedrijf een beperkte uitbreiding van de totale opslag van bitumen aanvraagt; dat dit is om de continuïteit van de productie te kunnen garanderen, bij momenten van grotere vraag naar asfalt op de markt;

Overwegende dat, gezien alle voorraadtanks voorzien zijn van een waterslot, dit geen invloed op het gegeven van mogelijke geurhinder zal hebben noch andere mogelijke nadelige effecten naar de omgeving; dat aldus de uitbreiding van de opslag van bitumen kan vergund worden;

Overwegende dat in de beroepschriften wordt aangehaald dat er schadelijke PAK-emissies zijn; dat wordt aangehaald dat in het bestreden besluit vermeld wordt dat het recuperatie-asfalt teer of PAK's kan bevatten, waarbij het teergehalte in het te recycleren asfalt sterk kan schommelen en waarbij de methode voor het meten van het teergehalte niet altijd even nauwkeurig is;

Overwegende dat de voorgeschreven methode voor de bepaling van het teergehalte van het recyclageasfalt eigenlijk een PAK-marker is die een indicatie kan geven van de aanwezigheid van teer in het asfalt maar geen exacte hoeveelheden kan bepalen; dat bijgevolg de methode niet als

nauwkeurig kan worden benoemd; dat ze algemeen voorgeschreven wordt om te gebruiken door exploitanten omdat ze snel en gemakkelijk is en geen te hoge kosten met zich meebrengt;

Overwegende dat het contradictorisch is met de visie van de Vlaamse Regering aangaande de promotie voor circulaire economie, en in het kader daarvan eveneens met de Green Deal met de bouwsector om een verbod op te leggen om met recyclage asfaltgranulaten te produceren; dat de klachten sinds 2018 dankzij de inspanningen van het bedrijf, dosering van actieve kool en een O-Scent geurmaskeringsinstallatie, reeds met 60% afgenomen zijn; dat de ingekapselde laadstations eveneens hun positieve invloed hebben op een vermindering van de geurhinder; dat het bijgevolg niet aangewezen is dit verbod op productie met recyclagematerialen op te leggen; dat het niet te verantwoorden is dat er alleen met primaire grondstoffen mag worden geproduceerd;

Overwegende dat de volgende bijzondere voorwaarde in het bestreden besluit wordt opgelegd: "In samenwerking met een erkend MER-deskundige in de discipline lucht dienen 3 meetcampagnes te worden uitgevoerd waarbij luchtemissiemetingen uitgevoerd worden op alle sectorale parameters en minstens CO, stof, SO₂, NO_x, TOC en benzeen, waarbij batches worden gedraaid met diverse percentages recyclageasfalt. Zo kan de invloed van het recyclageasfalt op de diverse rookgasparameters bepaald worden. De werkelijke dagelijkse productie dient steeds te worden weerspiegeld in de uit te voeren emissiemetingen. Indien blijkt dat er relevant verhoogde emissies aanwezig zijn bij hogere percentages recyclageasfalt dient een evaluatie te gebeuren van de huidige maatregelen en dienen bijkomende maatregelen te worden voorgesteld, inclusief timing. Deze studie dient uiterlijk 18 maanden na het definitief verkrijgen van de vergunning ter kennisgeving te worden bezorgd aan de deputatie en het college van burgemeester en schepenen en ter evaluatie aan de afdeling handhaving van het departement omgeving en de afdeling GOP - directie omgevingsprojecten.";

dat het aangewezen is om aan deze bijzondere voorwaarde toe te voegen dat er luchtemissiemetingen uitgevoerd moeten worden voor de parameter PAK en dat deze studie eveneens moet bezorgd worden aan de Vlaamse Milieumaatschappij;

Overwegende dat de volgende stuivende stoffen aanwezig zijn: zandsteen en granulaten; dat het stoffen betreft met stuifcategorie SC2 die conform artikel 4.4.7.2.1 van titel II van het VLAREM stuifgevoelig, maar wel bevochtigbaar zijn; dat deze stoffen opgeslagen zijn in voorraadhoppen;

Overwegende dat, gezien er een overslag is van stuivende stoffen van 160.000 ton per jaar (dus meer dan 70.000 ton/jaar), conform artikel 4.4.7.2.3 van titel II van het VLAREM, de bepalingen van artikel 4.4.7.2.4 tot en met 4.4.7.2.9 van titel II van het VLAREM van toepassing zijn;

Overwegende dat volgens de beroepschriften de maatregelen ter beperking van stofhinder van artikel 4.4.7.2.7 van titel II van het VLAREM (wegen regelmatig schoonmaken, voertuigsnelheid beperken, wegen besproeien, plaatsen van op- en overslag regelmatig reinigen en maatregelen ter voorkoming van stofverspreiding op de openbare weg) niet geïmplementeerd worden; dat volgens de beroepschriften de helling van de opslaghoppen steil is;

Overwegende dat er bij de afdeling Handhaving in het verleden geen of weinig klachten over stofhinder zijn geregistreerd; dat er wel enkele klachten geregistreerd zijn over hinder vanwege grote hopen materiaal langs het jaagpad;

Overwegende dat ter hoogte van de aanrijweg (openbare weg) langs het kanaal hopen zand opgeslagen worden; dat deze hopen tijdens het transport erlangs voor opwaaiend stof zorgen; dat deze hopen zand echter eigendom zijn van De Vlaamse Waterweg nv, zodat hieromtrent geen extra maatregelen kunnen opgelegd worden aan de exploitant;

Overwegende dat volgens de exploitant de volgende stofpreventiemaatregelen worden toegepast:

- na het laden van de vrachtwagens met asfalt worden die zo snel mogelijk afgedekt;
- bij langdurige droogte wordt het terrein besproeid zodat stofvorming vermeden wordt;
- tevens wordt het verharde deel van het terrein en het jaagpad regelmatig gereinigd met een borstelwagen;

Overwegende dat in de beroepschriften ook wordt weergegeven dat er stofhinder zal zijn van het laadstation van de vrachtwagens van de asfaltcentrale bij het laden van de vrachtwagens; dat dit evenwel, gezien de geurhinder, tijdens de winterstop in januari en februari 2019 ingekapseld werd; dat dit ook positief zal bijdragen tot de preventie van stofhinder;

Overwegende dat er een groenscherm aanwezig is aan de zuidzijde van het terrein omwille van de vroegere vergunning onder rubriek 2 van bijlage 1 van titel II van het VLAREM; dat het groenscherm evenwel niet overeenkomt met het groenscherm zoals aangeduid op het origineel plan van de bouwvergunning; dat het aangewezen is dat dit groenscherm conform deze bouwvergunning wordt aangelegd; dat de controle hierop de bevoegdheid van de afdeling Handhaving is; dat de aanleg van een groenscherm één van de maatregelen is om stofhinder te voorkomen bij een overslag van meer dan 70.000 ton stuivende stoffen per jaar;

Overwegende dat er ter plaatse geen granulaat gebroken wordt, zodat hier geen bijkomende stofhinder kan ontstaan; dat in de beroepschriften vermeld wordt dat er in het verleden al gebroken is geweest; dat het daarom aangewezen is dat in een bijzondere voorwaarde wordt opgenomen dat ter plaatse niet gebroken mag worden;

Overwegende dat, mits de hierboven vermelde maatregelen uitgevoerd worden, kan aangenomen worden dat de stofhinder tot een aanvaardbaar niveau zal worden beperkt;

Overwegende dat het bedrijf een BKG-installatie bevat; dat meer bepaald rubriek 43.4 van toepassing is met melding van de letter Y in de vierde kolom van de indelingslijst (bijlage 1 van titel II van het VLAREM);

Overwegende dat er een monitoringplan toegevoegd is aan de aanvraag, dat geverifieerd werd door het verificatiebureau en goedgekeurd werd door de afdeling, bevoegd voor luchtverontreiniging, op 5 april 2017;

Overwegende dat de volgende CO₂-emissies worden weergegeven in het monitoringsplan en het emissiejaarrapport:

- 2013: 5.431 ton;
- 2014: 6.051 ton;
- 2015: 4.098 ton;
- 2017: 4.215 ton;

dat hieruit blijkt dat het een installatie betreft met geringe emissies (< 25.000 ton CO₂/jaar);

Overwegende dat geluidshinder kan veroorzaakt worden door de volgende activiteiten: productie van asfalt en het laden en lossen van vrachtwagens;

Overwegende dat de asfaltcentrale een volledig gesloten gebouw is, wat een geluiddempend effect naar de omgeving heeft; dat deze installatie periodiek onderhouden wordt om een goede werking te garanderen;

Overwegende dat het laden en lossen van vrachtwagens volgens de aanvraag steeds op een verantwoorde manier gebeurt (door de valhoogte van de materialen tot een minimum te herleiden);

Overwegende dat verder in het dossier aangegeven wordt dat bij aankoop van nieuwe materialen of toestellen er steeds naar het geluidsaspect gekeken zal worden; dat, waar mogelijk, de voorkeur uitgaat naar geluidsarme toestellen; dat volgens de BBT-studie van de asfaltcentrales het gebruik van geluidsarme ventilatoren en motoren een BBT-maatregel is; dat het aangewezen is dat dit in een bijzondere voorwaarde wordt opgenomen;

Overwegende dat in het verleden er sporadisch klachten over geluidshinder gerapporteerd werden; dat deze geluidsklachten meestal te wijten waren aan defecte toestellen en dus telkens opgelost konden worden;

Overwegende dat reeds in een bijzondere voorwaarde wordt opgenomen dat er niet ter plaatse mag gebroken worden;

Overwegende dat bijgevolg kan aangenomen worden dat de geluidshinder zich tot een aanvaardbaar niveau zal beperken;

Overwegende dat door het schrappen van de afvalstoffenrubriek, artikel 5.2.1.6, §4, van titel II van het VLAREM met betrekking tot het verbod op rustversturende werkzaamheden, niet meer van toepassing is; dat in de beroepschriften wordt gevraagd om hier ook een verbod op rustversturende activiteiten op te leggen voor 7 uur en na 19 uur gezien de geur tijdens de ochtendlijke uren als veel hinderlijker wordt ervaren; dat dit artikel evenwel geschreven is met het oog op eventuele geluidshinder; dat, mits de hierboven vermelde maatregelen nageleefd worden, kan aangenomen worden dat de geluidshinder ook in de ochtendlijke uren aanvaardbaar zal zijn; dat het bijgevolg weinig opportuun is om inzake exploitatie-uren een verbod op te leggen;

Overwegende dat in de beroepschriften wordt aangegeven dat er doorlopend 24/24u hinderlijke verlichting van het bedrijf is; dat er gevraagd wordt op te leggen dat dit minstens 's avonds, 's nachts en in het weekend moet gedoofd worden;

Overwegende dat conform artikel 4.6.0.1 van titel II van het VLAREM de exploitant de nodige maatregelen moet treffen om lichthinder te voorkomen; dat conform artikel 4.6.0.2 van titel II van het VLAREM het gebruik en de intensiteit van lichtbronnen in open lucht beperkt moet worden tot de noodwendigheden inzake uitbating en veiligheid en dat de verlichting dermate geconcipeerd moet zijn dat niet-functionele lichtoverdracht naar de omgeving maximaal beperkt wordt; dat de exploitant ertoe gehouden is deze voorwaarden eveneens op zijn inrichting toe te passen;

Overwegende dat, gezien de exploitatie gelegen is op circa 1.450 m van het dichtstbij zijnde habitatrichtlijngebied, vogelrichtlijngebied en VEN-gebied, er geen betekenisvolle aantasting zal zijn van de natuurlijke kenmerken van het habitat- of vogelrichtlijngebied en er geen onvermijdbare en onherstelbare schade zal worden veroorzaakt aan de natuur in het VEN-gebied;

Overwegende dat op het bedrijf jaarlijks gemiddeld 243.722 ton asfalt geproduceerd wordt; dat op basis van een gemiddeld gewicht van 30 ton per vrachtwagen, dit neerkomt op ongeveer 8.124 vrachtwagens per jaar; dat, gezien er een winterstop is van half december tot eind februari en een zomerstop van drie weken in juli, het productiejaar circa negen maanden telt; dat er bijgevolg circa 902 vrachtwagens per maand en circa 45 vrachtwagens per werkdag geteld worden voor de afvoer van asfalt;

Overwegende dat de aanvoer van vulstoffen en bitumen eveneens via wegtransport gebeurt;

Overwegende dat de aanvoer van freesasfalt, afkomstig van werken, waar mogelijk via retourvrachten plaatsvindt; dat dit inhoudt dat een vrachtwagen freesasfalt aanlevert en een nieuw asfaltmengsel meeneemt naar de werf; dat op deze manier transportbewegingen met lege vrachtwagens vermeden worden;

Overwegende dat de aanvoer van zanden en granulaten via de scheepvaart gebeurt; dat er in 2017 83 schepen langsheen het kanaal gelost werden;

Overwegende dat het bedrijf toegankelijk is voor vrachtverkeer via het havengebied langsheen het Albertkanaal, via de Industrieweg aansluitend op de Dellestraat, eveneens in industriezone gelegen, die op zijn beurt een vlotte verbinding naar de E313 vormt; dat er zich in de nabije omgeving geen woongebied bevindt waardoor het verkeer zich moet begeven;

Overwegende dat het bedrijf zich bevindt binnen de bedrijvenzone Zolder-Lummen binnen het Economisch Netwerk Albertkanaal, in uitvoering van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen; dat voor de fietsers zelf het jaagpad aan de overkant van het Albertkanaal voorzien is; dat het gebied naast het kanaal ter hoogte van het bedrijf een havengebied is;

Overwegende dat bijgevolg kan besloten worden dat de mobiliteitshinder zich tot een aanvaardbaar niveau zal beperken;

Overwegende dat in de aanvraag geen lozing van bedrijfsafvalwater wordt aangevraagd;

Overwegende dat in de aanvraag wordt gesteld dat op de site alleen inerte materialen (natuursand, grind) in functie van het productieproces worden gestockeerd en dat hierdoor het hemelwater niet moet beschouwd worden als bedrijfsafvalwater;

Overwegende dat evenwel op het terrein ook recuperatie asfalt wordt opgeslagen; dat volgens de BBT-studie voor asfaltcentrales het hemelwater dat afspoelt van het (vervuild) bedrijfsterrein eventueel verontreinigd kan zijn en beschouwd moet worden als bedrijfsafvalwater; dat bijgevolg rubriek 3.4 van de indelingslijst (bijlage 1 van titel II van het VLAREM) van toepassing is; dat de exploitant hiervoor nog een aanvraag moet indienen;

Overwegende dat overeenkomstig de BBT-studie de afwatering van het terrein via een olie-waterscheider moet passeren; dat dit het geval is;

Overwegende dat het huishoudelijk afvalwater conform artikel 6.2.2.4.1, §2, van titel II van het VLAREM ter plaatse gezuiverd wordt in een individuele behandelingsinstallatie voor afvalwater; dat het vervolgens geloosd wordt op het oppervlaktewater;

Overwegende dat er een bijstelling van artikel 6.2.2.1.2 van titel II van het VLAREM wordt gevraagd; dat dit artikel stelt dat de lozing van huishoudelijk afvalwater in de gewone oppervlaktewateren of in een kunstmatige afvoerweg voor hemelwater verboden is wanneer de openbare weg van openbare riolering is voorzien met uitzondering van lozingen gelegen in het individueel te optimaliseren buitengebied;

Overwegende dat van dit artikel kan worden afgeweken voor woningen gelegen in het centrale gebied, collectief geoptimaliseerd buitengebied of collectief te optimaliseren buitengebied als de afstand tussen het lozingspunt en de openbare riolering meer dan 250 m bedraagt, of als de

aansluiting moet uitgevoerd worden via een of meerdere percelen van derden; dat bij afwijking de lozingsvoorwaarden voor lozingen in het individueel te optimaliseren buitengebied, vermeld in subafdeling 6.2.2.4 nageleefd moeten worden;

Overwegende dat volgens het zoneringsplan het bedrijf gelegen is in centraal gebied; dat de toegang van het bedrijf langs het jaagpad naast het kanaal is; dat hier geen riolering aanwezig is; dat, om op de riolering te kunnen lozen, er circa 400 m leiding moet worden aangelegd, ook over het terrein van derden;

Overwegende dat er een individuele zuiveringsinstallatie geplaatst is; dat er momenteel geloosd wordt op het oppervlaktewater (open gracht); dat het lozingspunt grenst aan het perceel van de site en verder uitmondt in de RWA-riolering van de Dellestraat;

Overwegende dat de lozing van het huishoudelijk afvalwater voldoet aan de bepalingen van subafdeling 6.2.2.4 van titel II van het VLAREM;

Overwegende dat reeds een afwijking verleend is in het ministerieel besluit AMV/072118/1007 van 10 maart 2010; dat deze afwijking verleend is tot 10 maart 2030 onder de volgende voorwaarden:

- het huishoudelijk afvalwater wordt gezuiverd geloosd in een open gracht, die ten noorden aan het perceel grenst en die verder uitmondt in de RWA-leiding van de Dellestraat;
- het huishoudelijk afvalwater moet minstens worden gezuiverd door middel van een individuele behandelingsinstallatie van afvalwater (IBA) met BENOR-certificaat; het verwijderingspercentage van deze individuele behandelingsinstallatie bedraagt minimaal 90% voor biochemisch zuurstofverbruik en minimaal 70% voor zwevende stoffen; de exploitant sluit een onderhoudscontract af waardoor wordt gewaarborgd dat de IBA goed wordt beheerd;
- de lozing van huishoudelijk afvalwater moet voldoen aan de bepalingen van subafdeling 6.2.2.4 van titel II van het VLAREM;

Overwegende dat de exploitant voldoet aan deze voorwaarden; dat er geen bijstelling meer moet worden gevraagd overeenkomstig de bepalingen van artikel 6.2.2.1.2, §1, van titel II van het VLAREM;

Overwegende dat de beroepsindieners aanhalen dat er schending van het openbaar onderzoek is gezien het aanvraagdossier slechts in beperkte mate consulteerbaar is op het Omgevingsloket;

Overwegende dat op het publiek loket het volgende vermeld wordt: "Let op: niet alle documenten van het aanvraagdossier en/of de beslissing worden getoond in het publiek omgevingsloket. Die kunnen wel geraadpleegd worden bij de gemeente(n) waar het project gelegen is."; dat bijgevolg de beroepsindiener zich altijd tot de gemeente had kunnen wenden om alle informatie te kunnen inkijken; dat er bijgevolg geen sprake is van schending van het openbaar onderzoek;

Overwegende dat in de beroepschriften wordt aangehaald dat het bedrijf een milieutechnische eenheid vormt met het bedrijf Colas Noord (VBG) dat als hoofdactiviteit de bouw van autowegen en andere wegen heeft; dat volgens de beroepers de effecten van beide bedrijven samen moeten worden bekeken;

Overwegende dat beide inrichtingen eenzelfde adres hebben;

Overwegende dat de maatschappelijke zetels van Colas Noord en APL evenwel gescheiden zijn;

Overwegende dat ook de toegang tot de terreinen van het bedrijf APL verschillend is van de toegang van Colas Noord; dat er een fysieke scheiding aanwezig is tussen de twee bedrijven; dat

deze fysische scheiding wordt onderbroken door middel van een poort; dat deze poort een noodzakelijke brandtoegang is en dan ook niet voor andere doeleinden wordt gebruikt;

Overwegende dat de activiteiten van beide bedrijven zich in dezelfde sector bevinden; dat evenwel APL geheel onafhankelijk van Colas Noord produceert en ook niet uitsluitend voor Colas Noord; dat de uitbating van APL volledig autonoom is; dat deze uitbating ook zonder de naburige activiteiten van Colas Noord kan plaatsvinden en omgekeerd;

Overwegende dat hieruit volgt dat APL geen milieutechnische eenheid vormt met Colas Noord;

Overwegende dat het bedrijf niet gelegen is in overstromingsgevoelig gebied;

Overwegende dat er alleen leidingwater gebruikt wordt op de site; dat die aangewend wordt voor het sproeien tijdens droog weer;

Overwegende dat er geen hemelwater opgevangen wordt;

Overwegende dat volgens de BBT-studie asfaltcentrales het vervuilde hemelwater dat gezuiverd wordt via een olie-waterafscheider, hergebruikt kan worden voor de sproeiers; dat het aangewezen is dat het bedrijf een studie uitvoert waarin wordt nagegaan hoe dit hemelwater nadat het via de olie-waterafscheider gegaan is, kan opgevangen worden en hergebruikt voor de sproei-installatie;

Overwegende dat, buiten de uitbreiding met de opslag van bitumen, de aanvraag een hernieuwingsaanvraag betreft; dat er geen stedenbouwkundige elementen worden aangevraagd;

Overwegende dat, gelet op de aard van de aangevraagde activiteiten, er geen schadelijke effecten zullen zijn op het watersysteem; dat er bijgevolg voldaan wordt aan artikel 1.3.1.1 van het decreet betreffende het integraal waterbeleid, meer bepaald de watertoets;

Overwegende dat voor de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening wordt verwezen naar de beginselen zoals voorzien in artikel 4.3.1, §2, van de VCRO; dat het aangevraagde, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld moet worden aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemrelief en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4 van de VCRO;

Overwegende dat buiten de bitumenopslag het een hernieuwing betreft van een bestaand stedenbouwkundig vergund bedrijf;

Overwegende dat de hinderaspecten in bovenstaande overwegingen werden besproken, waaruit blijkt dat de hinder tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt;

Overwegende dat de aanvraag verenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften en de goede ruimtelijke ordening;

Overwegende dat conform artikel 68 van het Omgevingsvergunningendecreet de vergunning geldt voor onbepaalde duur tenzij conform artikel 68, tweede lid, van het Omgevingsvergunningendecreet in afwijking hiervan nog een beperkte termijn kan worden toegestaan; dat de vergunning voor onbepaalde termijn kan worden verleend;

Overwegende dat de afdeling GOP (Ruimte) op 24 januari 2019 een ongunstig advies heeft verleend; dat dit advies gebaseerd is op onduidelijkheden in de aanvraag, voornamelijk met betrekking tot het groenscherm, bijkomende opslag en mobiliteitsaspecten; dat de aanvrager hierover bijkomende argumentatie opgeladen heeft op het Omgevingsloket en tijdens de hoorzitting mondeling toelichting gegeven heeft over deze aspecten, zodat het advies weerlegd wordt;

Overwegende dat het bedrijf zich situeert langs het Albertkanaal, in de daartoe bestemde zone, binnen de bedrijvenzone Zolder-Lummen van het Economisch Netwerk Albertkanaal, in uitvoering van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen; dat dit bij uitstek de plek is voor dergelijke bedrijvigheid;

Overwegende dat het advies vaststelt dat het groenscherm moet uitgevoerd worden conform de reeds eerder afgeleverde vergunningen; dat dit een handavingsaspect betreft; dat, wat de mobiliteit betreft, recreatieve en functionele fietsroutes gesitueerd zijn op het jaagpad aan de overzijde van het kanaal; dat langs de zijde van het bedrijf een volwaardige weg langs het kanaal aangelegd werd, waarop zich de toegang van verschillende bedrijven bevindt en waarlangs de aan- en afvoer van grondstoffen via het kanaal gebeurt; dat dit ook aangegeven staat voor fietsers (die ook de overzijde van het kanaal kunnen gebruiken); dat de mobiliteitsimpact van het bedrijf op de ruimere omgeving hiermee voldoende aangetoond wordt en aanvaardbaar is;

Overwegende dat de afdeling GOP (Milieu) in haar advies van 22 januari 2019 voorstelt:

- om de productie van recyclage asfaltgranulaten alleen maar toe te laten indien er geen zuidwestelijke wind is;
- om als voorwaarde op te leggen dat binnen een periode van 2 jaar het systeem van indirecte verwarming van het asfalt gerealiseerd moet zijn op het bedrijf;
- om de voorwaarde met betrekking tot de studie met drie luchtemissiemeetcampagnes in functie van verschillende percentages recyclageasfalt met bijkomende maatregelen inclusief timing uit het bestreden besluit te laten uitvoeren uiterlijk 12 maanden na het definitief verkrijgen van de vergunning;
- om de voorwaarde met betrekking tot het groenscherm van het bestreden besluit te behouden;

Overwegende dat het verbod op de productie van recyclage asfaltgranulaten bij zuidwestenwind weinig handhaafbaar is; dat er ook bewoners ten westen van het bedrijf last zouden kunnen hebben van geurhinder; dat dit bijgevolg niet opgenomen wordt als bijzondere voorwaarde;

Overwegende dat de exploitant aangeeft dat het circa één jaar duurt vooraleer het systeem van indirecte verwarming kan geïnstalleerd worden en het deze installatie pas tijdens de volgende winterstop van 2020-2021 kan realiseren;

Overwegende dat het aangewezen is dat in de bijzondere voorwaarde met betrekking tot de studie met drie luchtemissiemeetcampagnes opgelegd wordt dat deze studie moet bezorgd worden samen met de geurstudie naar aanleiding van de installatie van de indirecte verwarming;

Overwegende dat de controle op het groenscherm de bevoegdheid van de afdeling Handhaving is; dat dit bijgevolg niet opgenomen wordt in de bijzondere voorwaarden;

Overwegende dat de Vlaamse Milieumaatschappij, afdeling Ecologisch Toezicht, in haar advies van 14 januari 2019 voorstelt om als voorwaarde op te leggen dat, indien uit de bijzondere voorwaarde van de drie meetcampagnes relevant verhoogde emissies aangetoond worden en er na de implementatie van de bijkomende maatregelen nog steeds geurhinder wordt gerapporteerd die kan

bevestigd worden met snuffelmetingen, de exploitant de productie van asfalt moet beperken tot 30% van de totale productie van asfalt; dat het evenwel niet duidelijk is vanwaar die 30% komt; dat bijgevolg deze voorwaarde niet overgenomen wordt in onderhavig besluit;

Overwegende dat de Vlaamse Milieumaatschappij, afdeling Ecologisch Toezicht, in haar advies van 14 januari 2019 voorstelt om als voorwaarde op te leggen dat het teerhoudend asfalt overdekt opgeslagen moet worden; dat evenwel de opslag van teerhoudend asfalt niet wordt aangevraagd; dat deze voorwaarde bijgevolg niet moet opgenomen worden ;

Overwegende dat op basis van de beschikbare gegevens ervan uitgegaan kan worden dat de hinder voor mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid buiten de inrichting, veroorzaakt door de gevraagde exploitatie, mits naleving van de milieuvergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau zullen kunnen worden beperkt;

Overwegende dat de aanvraag verenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften en de goede ruimtelijke ordening;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de beroepen gedeeltelijk gegrond te verklaren en het bestreden besluit te wijzigen,

BESLUIT:

Artikel 1. De ontvankelijk bevonden beroepen, ingediend door:

- de heer Gerard Schouten, Herckenrodestraat 31, 3550 Heusden-Zolder;
 - de heer Constantin Nicolas, Herckenrodestraat 25, 3550 Heusden-Zolder namens 146 omwonenden;
 - het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Heusden-Zolder, Heldenplein 1, 3550 Heusden-Zolder;
 - de nv Asfalt Productie Limburg, Dellestraat 25, 3550 Heusden-Zolder,
- aangetekend tegen het besluit 124.09.00/V2018N035646 van de deputatie van de provincie Limburg van 27 september 2018 waarbij vergunning wordt verleend aan de nv Asfalt Productie Limburg (APL), Dellestraat 25, 3550 Heusden-Zolder, voor het verder exploiteren en veranderen door uitbreiding en wijziging van een asfaltbetoncentrale gelegen te 3550 Heusden-Zolder, Dellestraat 25, kadastraal bekend als HEUSDEN-ZOLDER, afdeling 4, sectie D, perceelnummer 659/H11, worden gedeeltelijk gegrond verklaard.

Art. 2. §1. Aan de nv Asfalt Productie Limburg (APL), Dellestraat 25, 3550 Heusden-Zolder, wordt vergunning verleend voor het verder exploiteren en veranderen door uitbreiding van een asfaltbetoncentrale met inrichtingsnummer 20170908-0015, gelegen te 3550 Heusden-Zolder, Dellestraat 25, kadastraal bekend als HEUSDEN-ZOLDER, afdeling 4, sectie D, perceelnummer 659/H11, met de volgende inrichtingen en activiteiten:

- (rubriek 1.2): opslag van 1.150 ton: 650 asfalt in wachtsilo's en 500 ton bitumen in vijf bovengrondse houders (klasse 2);
- (rubriek 6.4.2): opslagplaatsen voor brandbare vloeistoffen, namelijk de opslag van 482.500 l bitumen in vijf bovengrondse houders, een tank van 8.000 l thermische olie, acht vaten thermische olie van 210 l, twaalf vaten van 25 l olie voor tandwielkasten, 420 l afvalolie en de opslag van 420 l motorolie in twee vaten van 210 l - totaal: 493.320 l (klasse 2);

- (rubriek 6.5.1): één verdeelslang voor het tanken van diesel van de wielladers en kraan (klasse 3);
- (rubriek 12.2.2): een transformator met een vermogen van 1.250 kVA (klasse 2);
- (rubriek 15.1.1): het stallen van twee wielladers, een heftruck en een kraan (klasse 3);
- (rubriek 16.3.1.1): twee luchtcompressoren: één van 11 kW en één van 18 kW - totaal 29 kW (klasse 3);
- (rubriek 17.1.2.1.1): de opslag van 220 l zuurstof, 160 l acetyleen, 88 l menggas en 198 l propaangas in flessen - totaal: 666 l (klasse 3);
- (rubriek 17.3.2.1.1.2): de opslag van 336 kg (420 l) petroleum in twee vaten van 210 l, de opslag van 41.650 kg (50.000 l) stookolie in een bovengrondse houder- totaal: 41.986 kg (klasse 2);
- (rubriek 17.3.6.1.a): schadelijke vloeistoffen en vaste stoffen, gekenmerkt door het gevarenpictogram GHS07, volledig gelegen in industriegebied: de opslag van 4.500 kg methyleenchloride (klasse 3);
- (rubriek 17.3.7.1.a): op lange termijn gezondheidsgevaarlijke vloeistoffen en vaste stoffen, gekenmerkt door het gevarenpictogram GHS08, volledig gelegen in industriegebied: de opslag van 4.500 kg methyleenchloride (klasse 3);
- (rubriek 17.4.1): opslagplaatsen voor gevaarlijke vloeistoffen en vaste stoffen, gekenmerkt door gevarenpictogram GHS01, in verpakkingen met een inhoudsvermogen van maximaal 30 l of 30 kg, voor zover de maximale opslag begrepen is tussen 50 kg of 50 l en 5.000 kg of 5.000 l: opslag van maximaal 500 l onderhouds- en reinigingsproducten in kleine verpakkingen (klasse 3);
- (rubriek 24.4): laboratoria waar geen afvalwater, eigen aan de laboratoriumtechnieken, gegenereerd wordt: een laboratorium voor asfaltonderzoek (klasse 3);
- (rubriek 30.4): een asfaltcentrale met droogtrommel en een parallelle recyclagetrommel, productiecapaciteit 500.000 ton/jaar en met een vermogen van in totaal 1.026,55 kW (klasse 1);
- (rubriek 30.10.1°): de opslag van 400 ton vulstof in silo's, 50.000 ton grind en 15.000 ton zand op terrein van 2ha 98a 52 ca (klasse 2);
- (rubriek 43.1.3): verbrandingsinrichting zonder elektriciteitsproductie met een vermogen van 34 MW en een hulpbrander van 2 MW en een oliegestookte infraroodstraler voor de verwarming van het atelier van 70 kW - totaal: 36,07 MW (klasse 1);
- (rubriek 43.4): installaties voor het verbranden van brandstof met een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van meer dan 20 MW: verbrandingsinrichting zonder elektriciteitsproductie met een vermogen van 34 MW (primaire brander 24 MW en secundaire brander 10 MW) en een hulpbrander van 2 MW en een oliegestookte infraroodstraler voor de verwarming van het atelier van 70 kW - totaal: 36,07 MW (klasse 1).

§2. De aanvraag tot bijstelling van de milieuvoorwaarden met toepassing van artikel 6.2.2.1.2 van titel II van het VLAREM is zonder voorwerp.

Art. 3. De plannen en het aanvraagdossier waarop dit besluit gebaseerd zijn, maken er integraal deel van uit.

Art. 4. De omgevingsvergunning wordt verleend voor een termijn van onbepaalde duur, die aanvangt op datum van dit besluit.

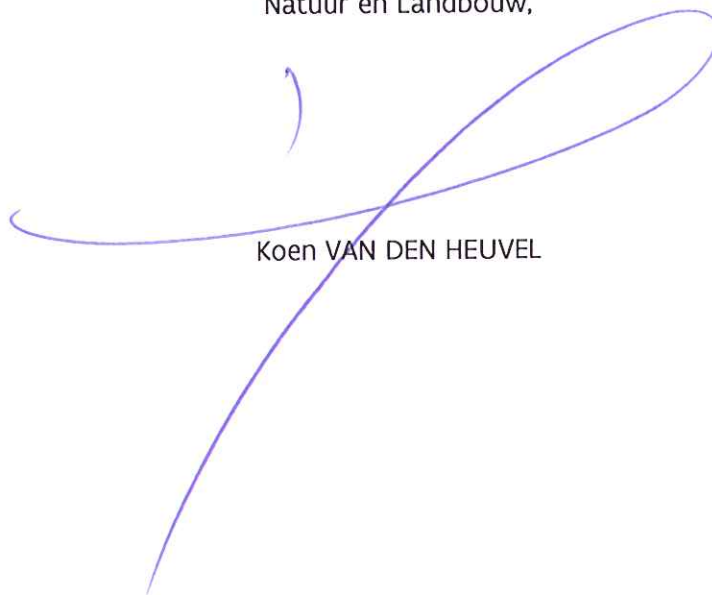
Art. 5. De omgevingsvergunning wordt verleend onder de algemene en sectorale milieuvoorwaarden van titel II, en desgevallend van titel III, van het VLAREM en onder de volgende bijzondere voorwaarden en/of lasten die moeten nageleefd worden:

1. Er wordt geen teerhoudend asfalt verwerkt. Hiertoe wordt elke aangevoerde partij met uniforme kenmerken aan een eenvoudige teertest onderworpen (bijvoorbeeld een kleurtest met behulp van een spuitbus).
2. Tijdens de eerstvolgende jaarlijkse stilstand in functie van het onderhoud van de installatie wordt het laadstation van de vrachtwagens ingekapseld overeenkomstig de BBT voor asfaltcentrales. In die periode wordt ook gezorgd voor het verder afdichten van het gebouw van de centrale.
3. Na de installatie van de indirecte verwarming en uiterlijk twee jaar nadien, wordt een studie bezorgd opgesteld door een erkend MER-deskundige in de discipline lucht, inclusief snuffelmetingen, waarin wordt nagegaan welke milderende maatregelen met betrekking tot geur bijkomend kunnen geïmplementeerd worden, die vooralsnog geen BBT zijn (zie ook code van goede geurpraktijk voor asfaltcentrales), indien de waarde van 5 se/m^3 overschreden wordt. Deze studie wordt ter goedkeuring bezorgd aan de afdeling Handhaving van het departement Omgeving en ter informatie aan de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten van het departement Omgeving, de provincie en de gemeente.
4. Het systeem van indirecte verwarming wordt ten laatste in de winter van 2020-2021 gerealiseerd.
5. De deuren van de wachtsilo's worden automatisch gesloten, ook tijdens het aan- en afrijden van de lorries die deze wachtsilo's vullen.
6. In samenwerking met een erkend MER-deskundige in de discipline lucht worden drie meetcampagnes uitgevoerd waarbij luchtemissiemetingen uitgevoerd worden op alle sectorale parameters en minstens CO, stof, SO₂, NO_x, TOC, PAK en benzeen, waarbij batches worden gedraaid met diverse percentages recyclageasfalt. Zo kan de invloed van het recyclageasfalt op de diverse rookgasparameters bepaald worden. De werkelijke dagelijkse productie wordt steeds weerspiegeld in de uit te voeren emissiemetingen. Indien blijkt dat er relevant verhoogde emissies aanwezig zijn bij hogere percentages recyclageasfalt gebeurt een evaluatie van de huidige maatregelen en worden bijkomende maatregelen voorgesteld, inclusief timing. Deze studie wordt binnen de twee jaar na verlening van deze vergunning ter kennisgeving bezorgd aan de deputatie en het college van burgemeester en schepenen en ter evaluatie aan de afdeling Handhaving van het departement Omgeving, de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten van het departement Omgeving en de Vlaamse Milieumaatschappij.
7. Bij aanschaffing van nieuwe motoren of ventilatoren, worden er geluidsarme toestellen aangeschaft.
8. Op de site is er een verbod tot breken.
9. Het huishoudelijk afvalwater wordt gezuiverd geloosd in een open gracht die ten noorden aan het perceel grenst en die verder uitmondt in de RWA-leiding van de Dellestraat.
10. Het huishoudelijk afvalwater moet minstens worden gezuiverd door middel van een individuele behandelingsinstallatie van afvalwater met BENOR-certificaat. Het verwijderingspercentage van deze individuele behandelingsinstallatie bedraagt minimaal 90% voor biochemisch zuurstofverbruik en minimaal 70% voor zwevende stoffen. De exploitant sluit een onderhoudscontract af waardoor wordt gewaarborgd dat de individuele behandelingsinstallatie van afvalwater goed wordt beheerd.
11. Binnen een periode van 12 maanden na datum van onderhavig besluit wordt een studie opgesteld door een erkend MER-deskundige in de discipline water, waarin concreet wordt nagegaan hoe het hemelwater nadat het via de olie-waterafscheider gegaan is, kan opgevangen worden en hergebruikt voor de sproei-installatie. Deze studie wordt ter kennisgeving bezorgd aan de deputatie en het college van burgemeester en schepenen en ter evaluatie aan de afdeling Handhaving van het departement Omgeving.

Art. 6. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in de gevallen en overeenkomstig de voorwaarden vermeld in de artikelen 99 en 101 van het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014.

Brussel, 22 MAART 2019

De Vlaamse minister van Omgeving,
Natuur en Landbouw,



Koen VAN DEN HEUVEL

U kan tegen deze beslissing een verzoekschrift tot schorsing en/of vernietiging indienen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen op het volgende adres:

Raad voor Vergunningsbetwistingen
p/a Dienst van de Bestuursrechtscolleges
Koning Albert II-laan 35 bus 81
1030 Brussel

U doet dit op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending (dit is per aangetekende brief of door neerlegging ter griffie) binnen een vervaltermijn van 45 dagen die ingaat de dag na de betekening van deze beslissing.

U dient het verzoekschrift in vijfvoud in, namelijk één origineel en vier afschriften (fotokopies of een digitale kopie).

Gelijktijdig met de indiening van het verzoekschrift stuurt u een afschrift van het verzoekschrift ter informatie aan de verwerende partij (dit is de overheid die de beslissing genomen heeft).

U bent een rolrecht verschuldigd van

- 200 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging;
- 100 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

U betaalt het rolrecht binnen een termijn van 15 dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van het verzoek daartoe door de griffier van de Raad.

Als het bedrag niet binnen de termijn van 15 dagen is gestort wordt het beroep niet-ontvankelijk verklaard.

De procedure voor de Raad van Vergunningsbetwistingen wordt geregeld in het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse Bestuursrechtscolleges.

Inlichtingen en toelichting vindt u op de website van de Raad voor Vergunningsbetwistingen (<http://www.dbrc.be/vergunningsbetwistingen>)

