

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 444

van **ELS STERCKX**

datum: 10 maart 2020

aan **BEN WEYTS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN ONDERWIJS, SPORT, DIERENWELZIJN EN VLAAMSE RAND

Dierproeven - Inbreuken proeflabo's

Jaarlijks worden er in Vlaanderen bij 1 op de 3 proeflabo's controles uitgevoerd op het naleven van dierenwelzijn bij dierproeven.

Bij meer dan de helft van de gecontroleerde proeflabo's worden inbreuken vastgesteld op de wet inzake de bescherming van proefdieren. In 2016 werden inbreuken vastgesteld in 28 van de 42 gecontroleerde labo's, in 2017 was dat het geval in 24 van de 43 labo's, in 2018 in 21 van de 39 labo's en in 2019 in 25 van de 42 labo's.

Volgens de Europese regelgeving moet jaarlijks ten minste een derde van alle laboratoria gecontroleerd worden, zodat alle labo's minstens 1 keer om de 3 jaar controle over de vloer krijgen.

Volgens de minister is het merendeel van de inbreuken van administratieve aard.

1. Kan de minister de exacte omschrijving geven van wat hij bedoelt met 'inbreuken van administratieve aard'?
2. Kan de minister de inbreuken per aard meedelen voor 2016, 2017, 2018 en 2019?
3. Kan de minister de informatie bezorgen van de inbreuken per proeflabo?
4. Worden in Vlaanderen alle proeflabo's minstens 1 keer per 3 jaar gecontroleerd?

Zo ja, kan de minister een lijst bezorgen van welke proeflabo's er gecontroleerd zijn in 2016, 2017, 2018 en 2019?

Zo neen, waarom niet?

5. Worden de controles onaangekondigd uitgevoerd? Zo neen, waarom niet?
6. De Europese regelgeving legt ons op om een derde van de proeflabo's te controleren, maar niets weerhoudt ons ervan om meer controles uit te voeren.

Acht de minister het nuttig om het aantal controles te verdubbelen?

Zo ja, binnen welke termijn gaat dit gebeuren?

Zo neen, waarom niet?

7. Welke initiatieven gaat de minister nemen om het aantal inbreuken bij proeflabo's te verminderen?

BEN WEYTS

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN ONDERWIJS, SPORT, DIERENWELZIJN EN VLAAMSE RAND

ANTWOORD

op vraag nr. 444 van 10 maart 2020

van **ELS STERCKX**

1. Dit houdt in dat er niet of onvoldoende voldaan wordt aan een bepaalde administratieve verplichting zoals terug te vinden in het KB ter bescherming van proefdieren. Bijvoorbeeld wanneer verplicht bij te houden documentatie niet actueel is.
2. Er is geen overzicht van de inbreuken per aard. Er werden in de regelgeving geen specifieke types van inbreuken bepaald.
3. Er is geen overzicht van de inbreuken per proefdierlabo.
- 4-5. Zoals ook Europees werd vastgelegd, wordt op basis van een risicoanalyse elk jaar minstens een derde van de gebruikers geïnspecteerd. Dit betekent niet dat alle proefdierlabo's minstens 1 keer per 3 jaar gecontroleerd worden, al wordt dit wel nagestreefd.
Er wordt voor gekozen om geen lijst vrij te geven van de in de voorgaande jaren uitgevoerde controles, aangezien dit zorgt voor een zekere voorspelbaarheid wat betreft de aankomende controles.
De regelgeving vereist dat een passend deel van de inspecties onaangekondigd wordt uitgevoerd. In de praktijk worden de inspecties in de regel steeds onaangekondigd uitgevoerd, behalve wanneer het bijvoorbeeld gaat om een nieuw te erkennen labo. In dat geval is het immers belangrijk om ervoor te zorgen dat de controle op het juiste ogenblik in de aanvraagprocedure wordt uitgevoerd en is afstemming met de aanvrager van de erkenning dus nodig.
6. Dit kan nuttig zijn, maar het opdrijven van het aantal controles in proefdierlabo's zou bij een gelijkblijvende bezetting van de inspectiedienst ten koste gaan van andere cruciale inspecties bijvoorbeeld op basis van meldingen van vermoedelijke dierenwelzijnsinbreuken.
7. Er zijn geen specifieke, nieuwe initiatieven gepland.