

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 158

van **FILIP BRUSSELMANS**

datum: 3 februari 2020

aan **JAN JAMBON**

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN,
CULTUUR, ICT EN FACILITAIR MANAGEMENT

Sociaal-cultureel volwassenenwerk - Visitatieverslag Turkse Unie van België

Na grondige lezing van het definitief visitatieverslag van de Turkse Unie van België (TUB) van 2 oktober 2018 heb ik nog een aantal vragen. Daarom graag een antwoord van de minister op volgende vragen.

1. Ik ga ervan uit dat de TUB - zoals de benaming laat vermoeden - een koepelorganisatie is. Er zouden in 2017 niet minder dan 186 verenigingen aangesloten zijn bij de TUB.

In hoeverre heeft de visitatiecommissie nagegaan of dit ook daadwerkelijke dan wel alleen op papier bestaande organisaties zijn?

De commissie geeft in haar eigen motivatie aan dat dit blijkbaar geen sinecure is. Zo staat er onder meer op pagina 8: "Ondanks het doorvragen is het voor de commissie niet duidelijk wie de achterban van de vereniging nu precies is (...) Dit maakt het voor de commissie moeilijk om een beeld te krijgen van wie de lidorganisaties eigenlijk nu zijn, hoe groot of hoe klein ze zijn, waar ze gevestigd zijn, enz... ." Nochtans is het aantal aangesloten lidorganisaties een cruciaal onderdeel van de erkenningscriteria.

Gelet op het feit dat de commissie geen accuraat zicht op deze lidorganisaties heeft gekregen, had ik graag vernomen op welke basis dan werd beslist dat de TUB nog steeds voldoet aan dit erkenningscriterium want dit kan ik niet opmaken uit het verslag.

2. Ik verneem dat de weinig transparante financiën van de TUB en het ontoelaatbare feit dat de boekhouder van de TUB ook instaat voor de financiële rapportering, al veel langer bestonden dan op het ogenblik dat de visitatiecommissie rapporteerde.

Hoe komt het dat deze praktijken niet eerder werden gesignaleerd aan de Vlaamse overheid? Wat is met andere woorden het nut van een visitatiecommissie als haar aanbevelingen niet worden opgevolgd?

3. Een aantal van de bij de TUB aangesloten verenigingen zou gesteund worden door de Turkse overheid. Turkije heeft midden 2016 het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens opgeschort. Wanneer zou blijken dat de TUB of één of meer van haar lidorganisaties hetzij rechtstreeks hetzij onrechtstreeks steun of werkingsmiddelen ontvangen van de Turkse overheid, dan komt men onherroepelijk in conflict met een van de bepalingen uit het decreet van 4 april 2003. In art. 4 , 5°,

staat immers het volgende te lezen: "Ze onderschrijven de principes en de regels van de democratie en van het Europees Verdrag inzake de Rechten van de Mens en passe ze toe in hun werking... ."

Is er al, met het oog op de veranderde opstelling van de Turkse overheid met betrekking tot het EVRM, onderzocht of er banden bestaan tussen de TUB of bij de TUB aangesloten verenigingen en de Turkse overheid? Zo ja, wat waren de conclusies? Zo neen, waarom niet? Overweegt de minister om alsnog te laten onderzoeken of deze erkenningsvoorwaarde geschonden wordt? En zal hij, bij vaststelling van een schending, de inmiddels verleende subsidies terugvorderen?

4. Welke andere initiatieven neemt de minister?

JAN JAMBON

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN, CULTUUR, ICT EN FACILITAIR MANAGEMENT

ANTWOORD

op vraag nr. 158 van 3 februari 2020

van **FILIP BRUSSELMANS**

De visitatieverslagen zijn onderwerp van openbaarheid van bestuur omdat het bestuursdocumenten zijn die een finaal karakter hebben: ze kunnen geen onderwerp meer zijn van wijziging. Echter hebben ze wel nog consequenties voor beslissingen die in de toekomst moeten genomen worden: de hervisitatie is nog lopend, de finale beslissing over het resultaat daarvan zal een regeringsbeslissing worden in april, in oktober zal ik de VR een finale beslissing voorleggen voor het geheel van de sector voor de volgende beleidsperiode 2021-2025. De visitatiecommissies en de beoordelingscommissies werken verder aan hun adviezen voor de beslissingen die nog genomen moeten worden. Ondertussen bevestig ik, zoals ik eerder al op een vraag om uitleg van u antwoordde, mijn vertrouwen in de commissies en de administratie en zolang de finale beslissingen niet genomen zijn wil ik geen commentaar leveren over individuele dossiers. Nadien zal ik in alle openheid de beslissing van de Vlaamse Regering graag verantwoorden.