

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 156

van **FILIP BRUSSELMANS**

datum: 3 februari 2020

aan **JAN JAMBON**

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN,
CULTUUR, ICT EN FACILITAIR MANAGEMENT

Sociaal-cultureel volwassenenwerk - Definitief visitatieverslag Kif Kif

Ik heb met bijzondere aandacht het definitief visitatieverslag van Kif Kif van 14 september 2018 gelezen. Het zal de minister wellicht niet verwonderen dat ik, gelet op mijn bijzondere interesse voor het reilen en zeilen van deze organisatie, nog met een aantal vragen blijf zitten. Daarom bij deze graag antwoord op volgende vragen.

1. Kif Kif heft, samen met Creative Cities, TOKO 139 opgericht, een zogenaamd Open Huis "waar je kan werken, koffie drinken en winkelen". Deze verwevenheid met commerciële activiteiten kan een inbreuk betekenen op de integriteit van de vzw, want mercantilisme valt immers niet te rijmen met het opzet en de werking van een vzw. Los van één enkele verwijzing naar TOKO 139 als een soort van fait divers gaat het verslag echter niet.

In hoeverre heeft de visitatiecommissie onderzocht of deze vervlechting tussen Kif Kif en TOKO 139 geen inbreuk vormt op de door de Vlaamse overheid gestelde erkenningscriteria?

2. Indien deze commerciële vervlechting en activiteiten - zoals ik vermoed - nog niet onderzocht werden, had ik graag vernomen of de minister van plan is om alsnog na te gaan of Kif Kif nog langer aan de gestelde erkenningscriteria voldoet? Als hij niet op deze vraag wil ingaan, had ik graag een motivering gekregen.
3. Kif Kif en vooral de manier waarop deze organisatie probeert het maatschappelijk debat te polariseren, is in het verleden herhaaldelijk onderwerp geweest van verschillende tussenkomsten in het Vlaams Parlement. Bij herhaling heeft deze manier van werken controverserig opgeroepen. Toch leest dit verslag als een apologie, sterker nog, als een soort zalig- of heiligverklaring.

Welke criteria dient een visitatiecommissie te hanteren om elke zweem van subjectiviteit of favoritisme uit te sluiten? Waarom is dit hier in dit specifieke geval niet gebeurd?

4. Op pagina 15 schrijft de commissie zonder enige zin voor nuancering: "Kif Kif staat uitdrukkelijk open voor tegengestelde meningen".

Waarop baseert de commissie zich om dit te poneren?

5. Welke initiatieven neemt de minister in dit verband?

JAN JAMBON

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN, CULTUUR, ICT EN FACILITAIR MANAGEMENT

ANTWOORD

op vraag nr. 156 van 3 februari 2020

van **FILIP BRUSSELMANS**

De visitatieverslagen zijn onderwerp van openbaarheid van bestuur omdat het bestuursdocumenten zijn die een finaal karakter hebben: ze kunnen geen onderwerp meer zijn van wijziging. Echter hebben ze wel nog consequenties voor beslissingen die in de toekomst moeten genomen worden: de hervisitatie is nog lopend, de finale beslissing over het resultaat daarvan zal een regeringsbeslissing worden in april, in oktober zal ik de VR een finale beslissing voorleggen voor het geheel van de sector voor de volgende beleidsperiode 2021-2025. De visitatiecommissies en de beoordelingscommissies werken verder aan hun adviezen voor de beslissingen die nog genomen moeten worden. Ondertussen bevestig ik, zoals ik eerder al op een vraag om uitleg van u antwoordde, mijn vertrouwen in de commissies en de administratie en zolang de finale beslissingen niet genomen zijn wil ik geen commentaar leveren over individuele dossiers. Nadien zal ik in alle openheid de beslissing van de Vlaamse Regering graag verantwoorden.